

Жугов Азамат Аскерович, к.ю.н., доцент,
Кабардино-Балкарский Государственный Университет
E-mail: zhugov@mail.ru

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ИЗМЕНЕНИЕ ЦЕННОСТЕЙ

В настоящее время в условиях глобализации происходит тотальные изменения ценностных ориентиров. Меняется смысловое содержание таких понятий как: мораль, разделение полов, семья, религиозная и национальная идентичность. Одним из продуктов такой трансформации является феминизм, который глобалистами и поборниками либерализма показывается с положительной стороны, что явно не соответствует ценностям традиционных обществ.

Ключевые слова: глобализация, общественная мораль, феминизм, традиционное общество

Жугов Азамат Аскерович, ю.и.к., доцент,
Кабардино-Балкар Мамлекеттик Университети

ААЛАМДАШУУ ЖАНА БААЛУУЛУКТАРДЫН өзГөРҮШ Ү

Азыркы учурда ааламдашуу шартында баалуулуктар боюнча жалпы өзгөрүүлөр болуп жатат. Адеп-ахлак, жыныстардын бөлүнүшү, Үй-бүлө, диний жана улуттук иденттуулук сыяктуу түшүнүктөрдүн маанилик мазмуну өзгөрөт. Мындай трансформациянын нөлдөрдүн бири феминизм болуп саналат, ал глобалисттер жана либерализмдин чемпиондору тарабынан салттуу коомдордун баалуулуктарына дал келбеген оң жагы менен көрсөтүлөт.

Ачык сөздөр: ааламдашуу, коомдук адеп-ахлак, феминизм, салттуу коом

Zhugov Azamat Askerovich,
Candidate of Law sciences, associate professor,
Kabardino-Balkarian State University

GLOBALIZATION AND CHANGING VALUES

Currently, in the context of globalization, there are total changes in value orientations. The semantic content of such concepts as morality, gender separation, and family, religious and national identity is changing. One of the products of this transformation is feminism, which is shown by globalists and advocates of liberalism on the positive side, which clearly does not correspond to the values of traditional societies.

Key words: globalization, public morality, feminism, traditional society.

Введение. Проблема трансформации ценностей в социальных организациях в условиях глобализации приобретает всё большее значение. Одним из таких современных веяний, который появился относительно недавно, и поменял ценностные ориентиры в обществе является феминизм. Попробуем порассуждать на эту тему без ярлыков, без краткого экскурса, а просто порассуждать о феминизме, в его проявлении в нашем мире, о его идеях. Феминизм как форма реакции на бездействие и действие мужчин и ущемление прав женщин через власть мужчин. Но все ли так однозначно, чтобы утверждать, что мужчина - это виновник всех бед женщин?

С одной стороны, нет, так как женщина, воспитанная в духе традиционных ценностей, на родовых отношениях знает, что она защищена со стороны своего рода, религии, государства, что имеет свои права, которые установлены как Богом, так и традициями через многовековой опыт существования женщин и мужчин.

Женщина выполняет свою функцию - оберегание семейного очага, воспитание детей. Она была воспитана в духе «женщина воспитатель (оберегатель) семьи». С другой стороны - да, так как женщину ограничивали в тех или иных деятельных сферах работы, ущемляли по праву сильного, манипулировали теми или иными средствами, не давали занимать определенные должности и многое другое, что известно в истории Запада и Востока. Говоря же о самом феминизме, то с одной стороны, он несет благо для общества, защищает женщину от произвола мужчин, занимать определенные должности, которые были недоступны им, свобода передвижений, защита от непутевых мужчин (но почему-то нет организаций, которые защищают от непутевых женщин, а если и появится, то это будет считаться произволом и применением патриархизма, ведь в ее непутевости виноват мужчина, хотя возможно она уже была непутевой), насильников и многое другое. Эти проблемы имеют место быть. Но тут возникает иная проблема, так как феминизм распался на множество внутренних партий, которые критикуют своих соратниц из других партий, иногда даже применяя агрессию по отношению к тем, кого по праву они должны были защищать. Распавшись на множество фракций, феминизм приобрел ужасные виды, которые выступают за те или иные права для женщин, заявляя об универсальности этих прав, которые подавляла маскулинная патриархия. Спрашивается, какие же это права? Попробуем рассказать основные, чтобы показать то, к чему в итоге может привести их форма идеологии.

1. За свободу абортов.

2. Равенство полов (даже тех, которые создаются постоянно, как трансгендеры, эльфы, орки, и всякие другие трансформеры).

3. Свобода половых связей.

И многое другое из того, что мы не перечислили, но на наш взгляд - это является основной на сегодняшний день их повесткой, если не затрагивать либерализм. Каждый пункт несет в себе зло, которое повлечет за собой социальные, личные проблемы. Давайте попробуем порассуждать о требованиях этих прав и их значимости для общества.

За легализацию абортов. Они считают, что аборт - это право женщин, который выполняется по желанию женщины, без согласия мужчины, так как плод - это ее собственность в ее теле, а значит, она может совершать все то, что заблагорассудится ей, вне зависимости от срока беременности. Такая практика принята уже в некоторых странах Европы, плод убивают, если аборт совершается в поздний срок и рождается живым. Это одно из прав, которого добиваются феминистки, но ради справедливости стоит отметить, что их же некоторые соратники критикуют своих же, и считают недопустимым такое явление, так как аборт в поздний срок является пагубным для самой женщины и может привести к ухудшению здоровья.

Материалы и результаты исследования. Вне зависимости от того, состоит ли женщина в браке или нет, она может воспользоваться этим правом. По большей

степени они апеллируют тем, что не было достигнуто совместного согласия на зачатие в браке, либо же женщина не хотела ребенка, а муж хотел и совершил подлость (либо хотела ребенка, а потом передумала и неважно, что хотел и хочет муж, мужчина, тело принадлежит ей и ей и решать, что делать и как поступать), либо же ее изнасиловали, и она забеременела, или же забеременела не от того мужчины, от которого она хотела, либо же, что она не сможет обеспечить ребенка как она хочет.

Этот тезис несет, как видите, много проблем, но в основе своей защищают позицию женщин, не обращая внимания на мужское мнение, ведь мужчины являются узурпаторами, которые желают вечного страдания женщинам.

А некоторые феминистки, говорят, что лучше совершить один грех, чем потом множество из-за ребенка.

Например, с точки зрения ислама, аборт является грехом после 40 дней, даже фактически убийством, т.к. в нее вкладывается душа. Единственная причина по которой женщина может совершить аборт - это угроза жизни или здоровью матери, или высокая вероятность рождения ребенка с неизлечимым заболеванием. По логике феминисток выходит, что лучше усыпить годовалого ребенка и просить прощения или просто забыть об этом в зависимости от системы убеждений, чем относиться к нему плохо, видеть ребенка не от любимого мужчины, видеть в ребенке совершение своих ошибок. Логика построения их аргументов слабая и имеет много контраргументов, как тот, который мы уже привели. Их позиция по большей степени является утилитаристской позицией, утверждающие, что в зависимости от ситуации может быть хуже или лучше для нее и ребенка, они, словно заглядывают в будущее как гадалки, и знают наперед то, что может случиться. Ведь карьеристка посчитает, что ее работа будет загублена, либо же она не сможет дать полного воспитания и внимания своему ребенку, из-за чего сделает аборт, или же подумает и решит, что она права и после рождения ребенка, убьет его ради его же блага (если бы, например, действующее законодательство допускало такое убийство до года по аналогии с абортом).

Ведь какая разница, какая ситуация была совершена до или после, если лучше совершить один грех, чем множество потом.

Можно ли делать аборт или нет, что за этим стоит, какие побуждения и убеждения влекут за собой утверждения, что ребенку будет хорошо или плохо и многие другие вопросы. Это лишь его предположения о будущем, на основании которого он готов лишиться жизни в настоящем.

Это чисто метафизические вопросы, на которые нельзя ответить с точки зрения чистого материалистического мировоззрения и даже если попытаться это сделать, они влекут за собой много иных вопросов. Возможно, наше утверждение является не совсем корректным, либо же размытым. Попытаемся ответить на возникающие вопросы, которые возможны от оппонентов.

Вопросы прогнозирования, своих планов на будущее это обязательно метафизика? Может это допустимая форма планирования своей жизни, пусть и носящая предположительный характер, так как все переменные просчитать невозможно?

На наш взгляд, это является разными вещами, объясним почему. Планировать свой день и предполагать, что при совершении каких-то дел и поисков, будет желаемый результат, это не метафизический вопрос, а практический так как человек планирует свое будущее на основании своих планов и целей. Планировать будущее - это не заглядывания в карты таро, а предположение своих действия для достижения своих целей и планов. И выстраивания своего поведения и ответов на те или иные жизненные вопросы и ситуации которые будут возникать в будущем. Но при этом человек не может сказать, будет ли это хорошо, когда случиться это действие, или же плохо - он лишь предполагает, что это хорошо или плохо, а ведь человек меняется в жизни и

может пересмотреть свои некоторые убеждения в обратную сторону.

В метафизический же вопрос он превращается тогда, когда человек говорит, что это хорошо однозначно, что точно это случится (словно заглядывая в кофейную гущу), пытается решить этические вопросы, которые еще не возникли, и утверждает, что хорошо будет ему, если случится задуманное, хотя, через год или два, он, возможно, будет думать, что это зло для него или же, что это ущемление своих/чужих прав.

Грань между метафизическим и практическим в этом плане тонкая, но как мы видим, она однозначно есть.

Например, физикалисты считают все процессы детерминированными и в теории они в состоянии просчитать все будущие процессы, если бы у них был очень мощный калькулятор, в который необходимо поместить все переменные. Можно ли тогда сказать, что с атеистической точки зрения нельзя сделать прогноз развития событий на будущее? Такого калькулятора нет, но все люди планируют свое будущее и имеют планы, неужели вы призываете вообще отказаться от любых действий по планированию своей жизни?

Ответ: детерминированность мира условна, так как новые открытия в сфере синергетики открывают новые возможности и толкования мира и процессов. Считается, что кванты имеют недетерминированность, так как некоторые их движения не возможно спрогнозировать и определить, а лишь предсказать на 50/50. Современная наука путем своих вычислительных данных может лишь фиксировать происходящие процессы, то есть, именно момент появления, но не зарождения тем более, в науке идет огромная, горячая дискуссия, между теми, кто признает свободу воли и нет, и факты с обеих сторон убедительны, и играет в момент принятия решения о верности гипотезы истинности ее, только фактор доверия, а фактор доверия играет огромную роль при принятии тех или иных доказательств от личностей.

Говоря о калькуляторе, который возможно предскажет все ходы и выходы, которые будут сто процентов является по большей части лишь многословными утверждениями, так как существуют закрытое общество и открытое, то возможность предсказать полный ход действий осуществляется лишь в закрытом обществе, так как оно детерминировано, но и в этом случае возможен выход из системы и обрушения, либо же не верности предсказания на пару процентов. В открытом обществе все гораздо сложнее и тяжелее, предсказать полную детерминированность не возможно, так как человек (отдельный индивид) может совершить совсем иной поступок, либо же случится то, что не возможно однозначно предсказать на перёд, например, как землетрясение, самоубийство, болезнь, чума и так далее. Чтобы это минимизировать создаются контрольные меры через гаджеты и технологии, как в Китае. Мы видим, что по синергетической науке, не возможно полностью узнать действия человека. А утверждение «такого калькулятора нет, но все люди планируют свое будущее и имеют планы, неужели вы призываете вообще отказаться от любых действий по планированию своей жизни?», является необоснованным, так как планирование будущего не подразумевает решение чужой судьбы, что уже является этическим вопросом, и вопросом жизни человека и его будущего. Разве человек может решать судьбу ребенка, даже если он в теле женщины? Почему планирование своей жизни равняется решению этического вопроса сохранения или убийства жизни? Планировать свою жизнь и действия своей жизни — это право человека, а вот предполагать, что народившийся ребенок будет обузой и так далее является этическим вопросом, переходящим в степень метафизики. Да даже по принципу естественного отбора, он теряет свою легитимность, так как естественный отбор предполагает продолжение своего рода и сохранения себя, если же с точки зрения полного натурализма, то при последовательности своих убеждений мы впадаем в нигилизм и встает вопрос о правомерности своего существования.

Равенство полов (даже тех, которые создаются постоянно, как трансгендеры, эльфы, орки и всякие другие трансформеры).

Существует ли равенство полов? Никак нет. Ни одна наука не скажет, что мужчина и женщина равны как по половому признаку, так и по физическому, психологическому и так далее.

Женщина и мужчина - это два разных биологических существа со своими различиями в разных сферах.

У каждого свои потребности, которые различны во многих сферах жизни. Что говорить, если дети малого возраста примерно от полутора лет уже себя проявляют в соответствии со своим полом из-за их идентификации с ним. Просто представьте: это маленькое существо, которое еще не умеет полноценно мыслить и размышлять идентифицирует себя со своим же полом! Так о каком равенстве может идти речь?

А что говорить о всяких трансформерах?

Как они могут быть равны - Мужчина и Женщина? Это глубоко психически больные люди, как бы современная наука не говорила об обратном, ведь она политизирована и куплена на деньги спонсоров.

Что делает мужчина, то не сможет сделать женщина. Например, женщина не сможет работать в шахте, работать долго в суровых условиях и многое другое, с чем справляются мужчины. Даже если женщины работают в подобных сферах, то это влечет за собой физиологические и психологические проблемы, которые зачастую не имеются у противоположного пола.

Тоже самое касается и мужчин. Мужчина не сделает то, что может сделать женщина. Элементарное - это рождение детей. Так же следует отметить, что и привязанность ребенка происходит в первое время к матери, а не к папе, так как ребенок чувствует заботу, безопасность спокойствие от нее во время кормления грудью, во время телесного, зрительного контакта.

Равенство полов не существует даже в праве. Если брать только российскую систему, то почти 90% занимающих должность судьи - женщины, почти все бухгалтеры - женщины. Женщину не судят при совершении преступления по вышей мере и не дают особый режим заключения из-за каких-то случившихся причин в ее жизни. При фиктивном изнасиловании женщина оказывается правой и ни в чем неповинной жертвой, хотя сколько известно случаев, когда женщины домогаются и могут насиловать мужчин. Когда мужчина совершает рукоблудие и это попадает в сеть не по его воле, то происходит публичное осуждение и унижение, а на женщину в такой ситуации будут смотреть с удовольствием и восхищаться, объясняя тем, что имеет право, ведь сексуальные потребности есть не только у мужчин. Конечно, не все будут придерживаться данного мнения, но большинство. В судах в более 90% случаях детей отдают на воспитание матери, не давая право выбора часто самим детям, даже если мать не смотрит за детьми или не имеет способности обеспечить их и так далее. Так где тут равенство полов? Вот тут и происходит перегиб и невозможность адекватного регулирования этих вопросов в парадигме либерализма. Равенство полов, сведение полов к бесполости и даже замена их функций, который насаждается в нынешнее время все активнее и активнее, как универсальное право - миф нового времени, Надо заметить некоторый «парадокс» - вместо того, чтобы делать женщин «равными» по отношению к мужской личности (которые по большей части берут ответственность за свои поступки), феминизм их максимально инфантилизирует и теперь, даже если женщины совершит ошибку или правовое нарушение, то она - бедная женщина, на которую выпало немало горестей в жизни и это не она совершила проступок, а сама стала жертвой обстоятельств. И вправду, какой-то парадокс в правах. Здравый подход же учит ответственности и взятии ответственности на себя в чем бы не было, ведь каждый человек несет ответственность за себя и не отвечает за кого-то.

Свобода половых связей. Свобода половых связей – это один из самых тошнотворных и глупых прав, который требует феминизм и те, кто так или иначе поддерживает их. Это право, так же маскируют под фразой «мое тело - мое дело».

Но все ли так однозначно? Может ли женщина, да и вообще мужчина, просить права на свободные отношения?

Исходя из истории и установленных рамок морали в здоровом обществе, такой тезис противоречит рамкам здравого смысла и чистоты общества. При таком праве каждая женщина, которая хочет вступить в сексуальные отношения с мужчиной, имеет право это сделать, и никто не в праве их осуждать за это, так как это их личное руководство своим телом и их добровольное решение. Женщина в парадигме «современного либерализма» может поменять условно сто мужчин, даже если это будет лишь единичное участие в процессе, так как она в праве руководствоваться своим телом, вправе зачать ребенка или же иметь несколько сексуальных партнеров и за это никто не в праве осуждать ее. Ее должны принять и считаться с этим правом и ни в коем случае не осуждать за такие поступки, даже если она в отношениях и решила «изменить» с другим человеком. У некоторых людей, придерживающихся данного принципа, поощряется, чтобы партнеры отпускали своих возлюбленных на «измену» для укрепления брака или отношений. Надо так же отметить, что право на тело регулируется каждый раз все извращеннее. Когда сначала хватало какого-то действия или согласия на сексуальные отношения, то в нынешнее время это требует некоторых сложностей. При этом изнасилование как таковое перетекает в некоторое деловое отношение (не беря в расчет настоящие изнасилования где-то в подворотне). Они говорят, что пользуясь своим положением, либо используя манипуляцию за счет харизмы и красноречия, например, либо за счет обаяния и настойчивости, способности убеждать и тому подобное, он меня склонил к сексу, но потом я поняла, что я не хочу секса и меня просто склонили к этому, из-за чего я считаю, что был совершен акт изнасилования. При этом в данном случае, даже если было первоначальное согласие как вербальное, так и невербальное, то во время процесса, если женщина расхотела или же поняла, что она не хочет, то мужчине нужно остановиться и уйти как джентльмен - извинившись. Это же правило не работает по отношению к мужчинам, так как мужчина - это угнетатель по рождению, ведь всю историю существования людей мужчина - угнетатель женщин. Странные дела творятся в правах и в понимании угнетения. Или же ситуация: мужчина и женщина пошли в ресторан на первое или второе свидание, после чего пошли домой (конечно же, часто это дело не обходится без распития алкоголя), женщина уже из-за чувства долга приглашает к себе домой мужчину или же он приглашает ее к себе и готова отдаться ему, но во время процесса уже осознает, что она не какая-то там прошмандовка, шлюха или «девушка с пониженной социальной ответственностью», а настоящая женщина. И она этого не желала - ее лишь склонили к этому действию. Следовательно, не она отдалась по своему желанию, а ее изнасиловали. Так же на Западе известны такие уточнения: во время танца или во время секса мужчина должен постоянно уточнять желание женщины и интересоваться ее самочувствием, обращать внимание на то хорошо ли ей в данный момент. Если нет, то он готов закончить и уйти. И если женщина скажет, что она не хочет, расхотела и тому подобное, то мужчине нужно остановиться и уйти. Часто так же апеллируют тем, что было оказано психологическое давление, так как женщина возвращена на патриархальной системе и из-за изначальных установок не смогла распознать свои истинные желания. Ведь они считают, что в традиционном обществе, в авраамических религиях заложено, что женщина – под опекой мужчины. Феминизм не считает измену изменой, они постулируют за свободные отношения и отрицают какую-либо верность по отношению к мужчине. В традиционных обществах любые связи запрещены до брака, считается, что измена есть прелюбодеяние, что женщина и мужчина должны

соблюдать целомудрие и свои обязанности по отношению к друг другу и по отношению к себе. Что обоюдный секс вне брака является прелюбодеянием, где ответственность несут оба, а за принуждение и без воли другого лица - изнасилованием. К сожалению, феминистки применяют двойные стандарты, которые они не готовы замечать за собой. Когда надо - женщины равны мужчинам, а когда нет - то мужчина ведет себя как "баба". Постойте, не вы ли говорили, что все эти ярлыки и клише из патриархального мракобесного общества, где мужчине наделялся один статус просто по факту его рождения с соответствующими первичными половыми органами, а женщине другой статус просто потому что она женщина? Часто, там, где удобно и когда удобно, феминистка старается быть женщиной или же вспомнить это в нужный для нее момент.

Выводы. К сожалению, есть доля правды в словах феминисток в отношении домашнего насилия и ущемлённости некоторых прав женщин в обществе. Сохранялась "боль" в обществе. О существовании этой боли затрубили либералы и феминистки, и вызвались помочь тем, кто «под гнётом», но своими методами. Кроме тех, кто справедливо был отнесён к числу тех, над кем совершают несправедливость, феминистки приобщили еще кучу людей над кем «гнёт» якобы чинит сама система традиционного общества. То есть они фактический «гнёт» уравнивали с фиктивным. В этом их проблема. И пока об этом не упомянуть, мы должной справедливости не отдадим этой проблеме. Надо понимать, что зёрна от плевел всегда надо отделять. Реальная проблема и фиктивная - это разные вещи. И это надо понимать. Никто не отрицает наличие проблем, однако методы решения могут кардинально отличаться. Различного рода, экстремисты, прикрывающиеся религией, зачастую, считают свои действия ответом на кровавую внешнюю политику неких западных стран. Однако, также как терроризм не является верным решением для этой проблемы, также и феминизм не является подходящим решением для проблемы несправедливого обращения с женщинами. Проблема многих сторонников данной идеологии в том, что для них любой несогласный с их решениями, автоматически попадает в список людей, поддерживающих насилие. То есть создаётся некая ложная дихотомия: либо ты за феминизм, либо ты за насильников. Тем самым игнорируется огромный спектр различных позиций, расположенных между двумя этими крайностями. Это сродни мышлению жёстких экстремистов, которые вешают ярлыки "заблудшего" на всякого, кто не вписывается в их узкий спектр видения бытия. У сторонников феминизма, аналогами этих ярлыков служат слова: "женоненавистник", "абыюзер" и прочие. Хотя эти группы говорят на разных языках, их объединяет общий характер мышления и чёрно-белый взгляд на мир. По этой причине многие из единомышленников за права женщин (даже если они думают, что не несут феминистической повестки, т.к. это не следует автоматически за их деятельность), автоматически клеймят всех несогласных и смешивают их в одну кучу с людьми, оправдывающими насилие и несправедливость по отношению к женщинам. Отказ от феминизма не означает отрицание проблемы или поддержку преступников.

Литература:

1. Наливайко Н. В. Глобализация и изменение ценностных ориентиров Российская Россияйкого образования [Текст] // Издательства Со РАН 2012, - С. 259–266.
2. Бранский В. П. Кибер Ленинка Глобализация и общечеловеческая ценность · 2013
3. [https://cyberleninka.ru › article › globalizatsiya-i-obsch](https://cyberleninka.ru/article/globalizatsiya-i-obsch).
4. <https://science.sciencemag.org/content/365/6456/eaat7693?ga=2.175>
5. <https://uz.sputniknews.ru/columnists/20190902/12342538/Gena-gomoseksualnosti-net-Pochemu-eto-plokhaya-novost.html#>