

УДК 008:93

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ПОЛИТИКИ ОБРАЗОВАНИЯ  
В СОВЕТСКОЙ ДЕРЕВНЕ (20–30-е гг. XX в.)

*Н.Л. Лопатина*

Доказывается, что использование образования в идеологических целях и отказ от культурного наследия в обучении явились причиной деградации образования в советской деревне.

*Ключевые слова:* образование; культура; знания; школа; идеология.

---

CULTURAL REFLECTION ON EDUCATION POLICY IN THE SOVIET COUNTRYSIDE  
(20-30-ies of XX century)

*N.L. Lopatina*

It is proved that the use of education for ideological purposes and rejection of cultural heritage in training has resulted in degradation of the education in the Soviet countryside

*Keywords:* education; culture; knowledge; school; ideology.

Культура является фундаментом существования человечества, в ней отражены онтологические, аксиологические, гносеологические, социально-экономические и др. основания общества. Для формирования социализма с новой политической и хозяйственной структурой потребовалось изменить весь культурный пласт. Поэтому в 20-е гг. XX в. началась культурная революция. Борьба с неграмотностью объявлялась первостепенной задачей. По статистике в 1913 г. всего 54 % мужчин и 26 % женщин были грамотными [1, с. 264]. При работе с этими данными следует учесть несколько моментов. Во-первых, свидетельства князя А.И. Васильчикова, который собирал во времена царской России разного рода сведения о крестьянах. Он отмечал, что сбор информации среди крестьян крайне сложен. Деревенские жители, чтобы к ним было меньше вопросов, отвечали, что они неграмотные или малограмотные [2]. Во-вторых, доступное образование в церковно-приходских школах давало детям знание грамоты и математики. В-третьих, помимо общедоступных школ было “особое” образование. Этнограф А.Н. Энгельгардт написал в XIX в.: “Богачи, впрочем, и теперь учат детей, но в “своих”, а не в “приговорных” школах: сговариваются между собою несколько человек в деревне, наймут на зиму какого-нибудь солдата, он и учит” [3, с. 180]. Н.К. Крупская на XIII Съезде РКП(б) (1924 г.), отметила: “Кулаки не жалеют денег на

образование своих детей” [4, с. 457], указав тем самым на дореволюционные традиции и понимание значимости образования крестьянами. В-третьих, в статистику вошли и присоединенные территории, так называемые, окраины, где отношение к образованию было иным, чем у россиян.

Заставляет задуматься о малограмотности российских крестьян песенное творчество, которое, фиксирует объективную реальность. Песни не подтверждают мифа о безграмотности русского крестьянства. В них упоминается письменная деятельность как каждодневная. Из девичьей песни: “...Да с по белу бархотку, / Да отошлю ли я грамотку, / Да родимому батюшке” [5, с. 21–22]. “На зеленом, на лужку, / Писала тайности дружку. / Я писала тайности – / Люби меня до крайности [6, с. 15].

Маркиз де-Кюстин, посетивший Россию в эпоху Николая I, написал, что в России народ не знает арифметики и что “со стародавних времен люди считают при помощи костяшек, движущихся по прутьям в деревянных рамах. Каждая линия другого цвета – так различаются единицы, десятки, сотни и т. д. – чрезвычайно простой и быстрый способ подсчета” [7, с. 232]. Так путешественник описал способ подсчета, требующий специальной подготовки, которой сам не обладал. По сути, эти счеты – прототип счетной машинки.

В свидетельствах этнографов XIX в. А.Н. Энгельгардта, С.В. Максимова, А.В. Терещенко,

Г.И. Успенского [3; 5; 8–10] нет указаний на тотальную неграмотность крестьян. Если бы крестьяне были в большинстве своем неграмотными, то следовало бы предположить, что в исследованиях людей просвещенных это нашло бы отражение. У С.В. Максимова встречается понятие “темные крестьяне”, что обозначает их суеверия, а не безграмотность. При этом он описывал, как крестьяне переписывали друг у друга “сны Богородицы”, “Послания” [5, с. 131].

А.В. Терещенко полагал, что в России всегда делалось много для образования. Еще Борис Годунов предполагал открыть в Москве университет или, “по крайней мере, высшее народное училище” [9, с. 19]. Он считал, что с воцарением Романовых произошел прогресс в области образования: “...одним словом, столько открыто и распространено заведений по всей России, что всякому сословию и званию даны возможности получить образование” [9, с. 24].

Также следует понимать, что чтение – только один из каналов получения знаний. Традиционно знания обо всех сферах человеческого бытия передавались устно. У наших предков таких каналов было множество, среди которых важнейшее место занимала передача знаний через религию, традиции поколений, обрядовую культуру, песенное творчество и пр. Через них люди получали представление о мире и своем месте в нем, о морали и человеческих ценностях, о технологии обработки земли, о приемах избавления от болезней и др. В этом специфическом образовании обучение и воспитание выступало единым комплексом. Например, песня являлась источником разносторонних знаний, в том числе и исторических. В них содержались сведения о реальных исторических событиях с упоминанием деталей географии события, исторических персоналий, количества жертв и иных подробностей. В песнях присутствуют даже личностные характеристики исторических лиц [9]. Думается, что учебный материал урока и учебника не так эффективен для запоминания, как повторяемость песен.

Крестьянину не надо было читать книги и справочники для того, чтобы узнать, как и когда засеять поле, как доить корову, как печь хлеб и мн. др. Эти знания предков к нему пришли эмпирически, когда он помогал в детстве родителям. Советская же власть применяла другой метод. Например, для крестьянок выпускались обучающие дойке плакаты с указанием местонахождения вымени, рогов, копыт.

Целый социокультурный комплекс советские чиновники свели до упрощенного понимания умения читать и писать. В более поздние годы – до получения документа об образовании. Потому

успехи советского образования легко измерялись количественными показателями (ликбезов, школ, учителей, учеников, выпускников и пр.). Эти показатели значимы для отчетов, статей и монографий.

Знакомство с журналами для крестьян, издаваемых в царской России, дает основание полагать, что крестьяне не только умели читать, но у них была и потребность в чтении. Эти журналы откликались на потребности крестьянской аудитории, поэтому по их схожему содержанию и языковому стилю подачи материалов можно ориентироваться на духовные и интеллектуальные запросы жителей деревни. Статьи написаны доступным, но не упрощенным языком, очевидно, что рассчитаны не на примитивную читающую публику.

Например, журнал “Деревенский досуг” выпускался с 1906 г. В предисловии сказано, что это издание является общедоступным и недорогим. Основные темы статей: мироведение (“что есть земля”), народоведение (рассказы о народах мира – их истории, обычаях, нравах), естествознание, словарь иностранных слов, земледелие, лесные животные, полезные советы, о знаменитых людях, церковная тематика (рассказы о святых, религиозные пояснения, толкования). Журнал “Дачный и деревенский досуг. Полезный и интересный сборник для семейного чтения” (выпускался с 1906 г.) также был доступным изданием для крестьян. Издатели в предисловии указали, что причина издания в росте самообразования сельского обывателя России. Обычные рубрики журнала: статьи по мироведению и естествознанию; по земледелию; исторические очерки; описание стран, племен и народов, условия их жизни и быта; жизнеописание знаменитых людей; полезные советы по домашнему обиходу и промыслам; текущие события; словарь иностранных слов; разное – анекдоты, бытовые мелочи. Журнал “Крестьянское земледелие” (с 1908 г.) наполнен сельскохозяйственными советами и предложениями, объявлениями о продаже сельскохозяйственной техники.

По названиям журналов для крестьян можно судить о потребностях деревенского жителя. “Солнышко” (журнал для детей младшего возраста для городских и сельских школ); “Воспитание и обучение” (о вопросах обучения в семье); “Родник” (журнал для семьи и школы); “Тропинка” (детский журнал); “Образование” (литературно-политический и популярно-научный журнал); “Сельское хозяйство и лесоводство”; “Мельник” (журнал хлеботоргового и мукомольного дела); “Хутор” (практический сельскохозяйственный журнал); “Вестник русского общества пчеловодства”; “Земледелец”; “Молочное хозяйство, скотоводство, свиноводство, травное луговое хозяйство”; “Научный обзор

молочного хозяйства” (научные работы, открытия и исследования в области производства молочных продуктов). Таким образом, можно с уверенностью говорить о разносторонних духовных и нравственных запросах российского крестьянства.

Советская власть взяла под контроль все то, что читал российский крестьянин. Поэтому якобы в рамках борьбы с неграмотностью проводились публичные читки с идеологическими пояснениями в избах-читальнях, ликбезах, школах, кружках и т. п. Люди обязаны были присутствовать на этих мероприятиях.

С началом индустриализации в города хлынул поток крестьян. Их знания, накопленные предками, в новых условиях оказались неактуальными. Бывшие крестьяне оказались в положении маргиналов – уже отошли от крестьянской культуры, но еще не приобщились к городской. Власть в “борьбе за социализм по всему фронту” столкнулась с технической проблемой агитации и пропаганды. Потому 17 мая 1929 г. ЦК ВКП(б) принял постановление “О работе по ликвидации неграмотности”, в котором поставил задачу дать начатки грамотности всем взрослым, особо выделив группы рабочих, батраков, колхозников” [11, с. 267–270].

Как обучались в школах, как проходила политика ликвидации неграмотности в деревне рассказали 149 респондентов 1904–1930 гг. рождения. Некоторые еще помнили досоветскую Россию и утверждали, что до революции дети были грамотными. “До революции почти все дети в нашем селе учились в школе и получали начальное образование” [12, с. 111]. Все респонденты утверждали, что “грамотных в деревне уважали”. К ним ходили за советом. Учитель пользовался особым уважением, перед ним каждый снимал шляпу.

Подавляющее большинство респондентов вспоминали, что в советской деревне учиться было некогда, но все же учились с охотой. Большинство указали, что учились 1–2 года. Редко кто закончил 4 класса: “А какое это образование 4 класса?! От нас требовались только рабочие руки и повиновение” [12, с. 91]. “Ученым” считался окончивший 7 классов. Также вспоминали, что родители зачастую не отпускали детей в школы. По словам респондентов, здесь было несколько причин. Во-первых, в ситуации сверхэксплуатации их родителей властью на детях лежала основная нагрузка по дому. Во-вторых, школы находились далеко от места проживания: детей страшно было отправлять, и им на дорогу требовались дополнительные силы и пропитание, а в условиях голода это было затруднено. В-третьих, многие родители видели в советской школе инструмент борьбы с семейными традициями. И родители были правы. Програм-

ма РКП(б) (1919 г.) так и ставила задачу: “Школа должна быть не только проводником принципов коммунизма вообще, но и проводником идейного, организационного, воспитательного влияния пролетариата на полупролетарские и непролетарские слои трудящихся масс в целях воспитания поколения, способного окончательно установить коммунизма” [13, с. 48]. Указывалось, что школа – орудие идейного, организационного и воспитательного влияния. В-четвертых, школы располагались в бывших домах репрессированных священников, кулаков, которые пользовались уважением. Поэтому крестьяне в знак протеста могли не пускать детей в такие школы.

По-разному вспоминали респонденты ликбезы – от вида развлечения до “ходили с неохотой”. Ликвидация безграмотности была направлена на взрослое население, которое якобы не смогло получить образование в царское время. Крестьяне признавали, что в ликбезах шло не обучение, а идеологическое воспитание: “Нас учили правильно понимать политику партии”. Также бывшие колхозники говорили о том, что из-за чрезмерной работы полученные знания оставались невостребованными и забывались.

Следует отметить, что приобретенные в школе и ликбезе знания оказывались малозначительными по сравнению с теми знаниями в области сельского хозяйства, быта, народной культуры, которые получал каждый крестьянин от предков по отработанным столетиями социальным каналам. Идеологизированный характер образования вызывал идиосинкразию у первого поколения крестьян, попавших в систему советского образования. Нежелание учить детей и учиться самим следует интерпретировать как пассивное сопротивление крестьян проникновения в их среду чуждой им идеологии и культуры.

На фоне усилий советской власти по искоренению вековой культуры народа (религиозной, обрядовой, праздничной, песенной, семейной) утверждение XVIII Съезда ВКП(б) (1939 г.) о будто бы значительных успехах в подъеме “всей национальной культуры” [14, с. 339] является безосновательным.

Вероятно, на XXII Съезде КПСС (1961 г.) не было оснований для выводов и о том, что в стране осуществлена культурная революция, которая “вывела трудовые массы из духовного рабства и темноты, приобщила их к богатствам культуры, накопленным человечеством” [15, с. 204]. Трудно согласиться, что минимальное обучение грамотности, описанное крестьянами, сумело действительно приобщить их “к богатствам мировой культуры”. Принимая во внимание богатый культурный опыт

российского народа, еще более спорным является вопрос о правомочности тезиса КПСС о пребывании этого народа будто бы в “духовном рабстве и темноте” до социалистических преобразований.

Напротив, есть основания для тезиса о деградации национальной культуры в связи с отказом от народных традиций. Умение читать и писать не может компенсировать богатства отвергнутой властью народной культуры. Даже в части обучения элементарным правилам грамматики есть сомнения. Общественный деятель и публицист П.Б. Струве в 1931 г. писал: “Все бьются, работают в две смены, лишь бы приработать побольше... И отцы, и матери – все на работе, дети без присмотра на улице. Поэтому распушены невероятно, от первой ступени до вузов... Такая безграмотность у всех, такое невежество, нечто ужасное, и притом полное непонимание того, что они ничего не знают, не умеют ни говорить, ни писать, ни читать прилично. Всем им кажется: и так ладно!” [16, с. 604].

Очевидно, что политика образования, которая сводится только к умению читать и писать, не является достаточной. Навыки письма и чтения не могут компенсировать утрату традиционных каналов образования и воспитания. Люди оказались оторванными от традиций, а знания из книг для большинства остались по разным причинам недоступными. Таким образом, сформировались негативные культурологические основания в образовании.

#### *Литература*

1. *Миронов Б.Н.* Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в): в 2 т. Т. 1. / Б.Н. Миронов. СПб., 2000.
2. *Никулин А.М.* Князь Васильчиков: заботы секунданта / А.М. Никулин // История в подробностях. 2010. № 6. С. 56–69.
3. *Энгельгардт А.Н.* Из деревни. 12 писем 1872–1887 / А.Н. Энгельгардт. М.: Мысль 1987. 634 с.
4. XIII Съезд РКП(б). Стенографический отчет. М., 1963.
5. *Максимов С.В.* Крестная сила. Нечистая сила. Неведомая сила / С.В. Максимов. Кемерово, 1991.
6. *Симаков В.И.* Сборники, собранные В.И. Симаковым / В.И. Симаков. Деревенские песни. Частишки Архангельской, Вологодской, Вятской, Ярославской, Новгородской, Псковской, Тверской губерний. Вып. 9. СПб., 1912.
7. *Маркиз де-Кюстин.* Николаевская Россия / Маркиз де-Кюстин. М.: Тера, 1990. 288 с.
8. *Максимов С.В.* Куль хлеба / С.В. Максимов. Л.: Лениздат, 1987. 655 с.
9. *Терещенко А.В.* История культуры русского народа / А.В. Терещенко. М.: ЭКСМО, 2006. 736 с.
10. *Успенский Г.И.* От Оренбурга до Уфы / Г.И. Успенский. Уфа, 1982. 288 с.
11. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 4. М., 1971.
12. *Лопатин Л.Н.* Коллективизация и раскулачивание; Очевидцы и документы свидетельствуют / Л.Н. Лопатин. Н.Л. Лопатина. Кемерово: Аксиома, 2009. 446 с.
13. КПСС в резолюциях... Т. 2. М., 1970.
14. КПСС в резолюциях... Т. 5. М., 1971.
15. КПСС в резолюциях... Т. 8. М., 1972.
16. *Струве П.Б.* Дневник политика: 1925–1935 / П.Б. Струве. М. – Париж, 2004. 870 с.