

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени Ж. БАЛАСАГЫНА  
ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ  
МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ имени К. ДИКАМБАЕВА**

Диссертационный совет Д 23.15.508

На правах рукописи  
УДК: 323.1:327

**МАМЫТОВ ЭМИЛЬ АБАКИРОВИЧ**

**ФОРМИРОВАНИЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ (НАДНАЦИОНАЛЬНОЙ)  
ИДЕНТИЧНОСТИ: ПРОТИВОРЕЧИЯ ПРОЦЕССА**

23.00.02 - политические институты, процессы и технологии

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук**

**Бишкек – 2015**

Работа выполнена в отделе политологии Института философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики

**Научный руководитель:** член-корреспондент НАН Кыргызской Республики, доктор философских наук, профессор **Тогусаков Осмон Асанкулович**

**Официальные оппоненты:** доктор политических наук, профессор **Сааданбеков Жумагул Сааданбекович**

кандидат политических наук, доцент  
**Бектанова Айгуль Карибаевна**

**Ведущая организация:** кафедра философии и социальных наук Кыргызского государственного технического университета им. И. Раззакова.  
Адрес: 720044, г.Бишкек, проспект Манаса, 66

Защита состоится 29 мая 2015 года в 16:00 часов на заседании Диссертационного совета Д 23.15.508 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) политических и социологических наук при Кыргызском национальном университете имени Ж.Баласагына и Дипломатической академии МИД КР имени К.Дикамбаева по адресу: 720033, г. Бишкек, бульвар Эркиндик, 36, ауд. 106.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына по адресу: 720024, г.Бишкек, проспект Манаса, 101.

Автореферат разослан 28 апреля 2015 г.

**Ученый секретарь**  
диссертационного совета,  
доктор социологических наук, доцент



**Салморбекова Р.Б.**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Большинство современных государств из-за интенсивного международного миграционного движения все чаще рассматриваются в гетерогенной парадигме, принципиальное содержание которой заключается в проблеме самоидентификации различных народов и этносов, а также наличия конфликтного потенциала в этнокультурной и политической сферах. Эта проблема приобрела общепланетарное значение, так как сегодня этнически гомогенными являются менее 10% стран мира. Вопреки политическим интересам многонациональных государств, национальные меньшинства, преимущественно иммигранты, выстраивают свою самоидентификацию не на политической основе, прочно связывающей граждан и государство, но и на этнокультурной, религиозной. Возникает конфликт идентичностей, что приводит к отчужденности между мигрантами и принимающим обществом, что подрывает внутреннюю стабильность государства, стимулирует политический сепаратизм.

Аналогичные процессы проявляются также в международных интеграционных объединениях. Евросоюз (ЕС) в этом смысле является хорошим примером. Опираясь на общие ценности государств-членов, ЕС пытается выковать общеевропейское сознание, европейскую идентичность. В углублении евроинтеграции ей отводится ведущая роль. ЕС разработал и реализовал различные программы и проекты по консолидации наднациональной идентичности европейцев. Назовем, в частности, введение института европейского гражданства, меры по созданию общего политического, правового и образовательного пространств.

Тем не менее, задача консолидации наднациональной идентичности до сих пор не решена. Более того, процесс носит противоречивый, и даже попятный характер. Эта ситуация вызвана различными причинами, включая растущую культурно-языковую и религиозную гетерогенность Сообщества, конфликты идентичностей на уровне отдельных стран ЕС и самого сообщества, просчеты в строительстве единой Европы. К тому же серьезная коллизия идентичностей вызвана нежеланием иммигрантов, преимущественно мусульманского происхождения, воспринимать европейские ценности, европейский образ жизни.

Анализ концепта наднациональной идентичности и реальной ситуации в этой сфере важен не только с прогностической точки зрения. Важный аспект проблемы — экстраполяция опыта ЕС на политические реалии в постсоветское пространство в контексте расширения Евро-Азиатского Экономического Сотрудничества. Запуск Таможенного Союза

и Единого экономического пространства, в которое вступает в ближайшее время Кыргызстан, поставил в политическую повестку государств-членов применение принципа наднациональности. Сегодня в формате экономической интеграции Российской Федерации, Казахстана и Беларуси уже функционируют наднациональные структуры, а в качестве регулятора общественных отношений используются нормы наднационального права. Вместе с тем, как показывает опыт ЕС, государства-члены не могут ограничиваться исключительно сферой экономики: интеграция постепенно будет охватывать и другие области, включая межнациональные отношения, образование и т.д. Таким образом, в перспективе интеграция постсоветских государств станет мощным фактором развития их экономики, обеспечения безопасности общего пространства, укрепления взаимодоверия народов.

Важным инструментом углубления постсоветской интеграции может стать формирование наднациональной идентичности. Этому процессу следует придавать не элитарный характер в смысле приверженности наднациональным ценностям только заинтересованных слоев истеблишмента государств-членов, но и массовое движение в пользу интеграции и формирования союза народов. Успеха можно добиться, если в одном направлении и согласовано будут задействованы инициативы, проекты и программы, проводимые «сверху» и потенциал широкой общественности (поддержка «снизу»). Излишняя бюрократизация процесса интеграции и формирования наднациональной идентичности в рамках евразийского проекта могут дискредитировать его базовые идеи. Анализируя потенциал формирования наднациональной идентичности, важно отметить, что стартовые позиции постсоветских государств по сравнению с ЕС более благоприятны. Поэтому задача интегрирующихся стран, наднациональных структур и общественности постсоветских государств заключается в том, чтобы приумножить имеющийся потенциал сотрудничества, поставить его на службу общему развитию.

**Связь темы диссертации с крупными научными программами и основными научно-исследовательскими работами.** Работа выполнена в рамках плана научно-исследовательской работы Института философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики на 2010-2013 гг.

**Цель исследования** состоит в междисциплинарном анализе общеевропейской (наднациональной) идентичности в современных условиях и возможности применения соответствующего опыта ЕС странами Таможенного союза и Единого экономического пространства.

В достижении поставленной цели необходимо было решение следующих задач:

1. Рассмотреть типологию современных идентичностей индивидов

и социальных групп, влияние социализации человека на выбор конкретных идентичностей, а также способы и технологии неконфликтного сосуществования различных идентичностей;

2. Охарактеризовать базовые элементы европейской идентичности, их объективно-историческую обусловленность;

3. Выявить фундаментальную роль принципа наднациональности в процессе евростроительства; доказать корреляцию европейского интеграционного проекта с формированием наднациональной идентичности;

4. Описать основные инструменты и механизмы ЕС, в том числе политико-правовые, направленные на консолидацию европейской идентичности (проекты в сфере культуры, региональная политика, институт гражданства ЕС и т.д.);

5. Выявить противоречия и негативные установки, оказывающим тормозящее и даже попятное воздействие на процесс консолидации «европеизма»;

6. Исходя из опыта Евросоюза, проанализировать возможность формирования наднациональной идентичности как фактора развития интеграционных процессов в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что обобщены научные результаты западной, российской и отечественной политологии; выявлены корреляции процесса евроинтеграции с формированием общеевропейской идентичности, в том числе с помощью политико-правового конструкта; сделаны выводы о соотношении политического концепта «европеизма» с реальной ситуацией в Сообществе; доказана возможность использования европейского опыта (позитивного и негативного) по формированию наднациональной идентичности в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Основные выводы и рекомендации могут быть использованы в образовательном процессе в ВУЗах республики при преподавании курсов общей и сравнительной политологии, права Евросоюза, истории европейской интеграции и культурологии. Представляется, что основное содержание диссертации, тщательный учет позитивного и негативного опыта ЕС по консолидации европейской идентичности могут быть востребованы рабочими и экспертными группами стран-участниц Таможенного союза и Единого экономического пространства при разработке и планировании стратегии укрепления солидарности народов на территории интеграционного объединения с помощью формирования наднациональной идентичности.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Процесс глобализации актуализировал проблему идентичности

индивидов и общественных групп. Для них появилась возможность диверсификации самоидентификации в новой парадигме взаимоотношений с окружающим миром. Вместе с тем, интересы внутренней стабильности государств, особенно полиэтнических, обострили проблему укрепления общегражданской идентичности. Новым типом идентичности является формирование наднациональной идентичности в рамках интеграционных объединений.

2. Ряд элементов европейской идентичности имеют исторические корни, в том числе в сфере культуры, искусства, права, демократии, психологии и менталитета. Вместе с тем в период евростроительства появились факторы, оказывающие влияние на развитие европейской идентичности.

3. Принцип наднациональности является фактором, определяющим эффективность процесса европейской интеграции и формирования общеевропейской идентичности. В первую очередь ее носителями выступает евробюрократия, а также часть политической и деловой элиты государств-членов. На массовом уровне государства-члены и ЕС реализуют различные проекты и программы, конструирующие у европейцев чувство «европеизма».

4. Институт гражданства Евросоюза представляет собой важнейший политико-правовой инструмент консолидации общеевропейской идентичности, повышения уровня защиты прав и свобод граждан ЕС.

5. Реализация политического концепта Евросоюза по усилению общеевропейской идентичности сталкивается с серьезными противоречиями и даже элементами эрозии. Деструктивную роль играют такие обстоятельства, как просчеты в процессе евростроительства, реализации программ интеграции мигрантов, особенно мусульманского происхождения, растущая этнокультурная и языковая гетерогенность европейского общества и т.д. Сложившаяся ситуация затрудняет прогнозирование относительно будущего общеевропейской идентичности.

6. Интеграция на постсоветском пространстве в формате Таможенного союза и Единого экономического пространства ставит перед странами-участницами задачу консолидации союза народов. Политическим инструментарием ее реализации должно стать формирование и последующая консолидация наднациональной идентичности. В этом смысле следует использовать опыт Евросоюза.

**Личный вклад соискателя** состоит в самостоятельном анализе основных теоретических подходов исследования проблем идентичности в современном мире, наиболее характерных атрибутов европейской идентичности, в установлении базовых ценностей европейской идентичности, в обосновании приверженности европейцев к демократическим ценностям, приводившим к формированию

демократических институтов, в характеристике институциональных, наднациональных структур и механизмов ее становления и в раскрытии сущности возникающих на этом пути противоречий процесса. Установленные положения позволили оценить и позитивный, и негативный опыт ЕС по укреплению наднациональной идентичности с точки зрения политической целесообразности его использования на постсоветском пространстве в процессе иницируемой в последнее время экономической интеграции стран СНГ. Вышеизложенное, позволило соискателю лично сформулировать и обосновать новые научные положения, опубликовать научные статьи, в том числе одну монографию, а также внедрить результаты исследований в практику деятельности высшего учебного заведения.

**Апробация результатов исследования** осуществлялась в ходе обсуждения на заседаниях в отделе политологии Института философии и политико-правовых исследований НАН Кыргызской Республики и на кафедре политологии Кыргызского Национального университета им. Ж.Баласагына.

**Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.** По теме диссертации опубликовано 1 монография и 7 научных статей, в том числе 2 статьи за рубежом в изданиях, рекомендованных ВАК КР.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав (шесть параграфов), заключения, библиографического списка и одного приложения. Общий объем диссертации составляет 158 страниц текста.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** обосновываются актуальность диссертации, изложены цели и задачи работы, ее научная и практическая значимость, раскрывается теоретико-методологическая основа исследования, ее научная новизна, выдвинуты основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Теория идентичностей в современном мире»** анализируются основные теоретические подходы к проблеме идентичности в современном мире и наиболее характерные атрибуты европейской идентичности.

В первом параграфе **«Типология идентичностей»**, прежде всего, рассматривается важность этой проблемы для самоидентификации различных социальных групп, обществ и отдельных индивидов. Подчеркивается, что та или иная форма самоидентификации является императивом для всех субъектов социума, поскольку она служит способом интеграции человека или социальной группы в социальную среду, что позволяет им осваивать определенные виды социальной деятельности.

Поэтому определенная общность, самоопределяясь, очерчивает вокруг себя более или менее жесткие границы, за которыми находятся «другие».

На основе эмпирического материала раскрывается плюрализм идентичностей в глобальном мире. В этом контексте подчеркивается тесная связь различных форм самоидентификации индивидов и общественных групп. Человек, являясь носителем различных форм самоидентификации, в тех или иных условиях предпочитает выбирать доминирующую.

В диссертации особое значение придается этнокультурной и национально-государственной формам идентичности, а также их корреляция. Этнокультурная идентичность выражает принадлежность индивида к определенному этносу, его материальной и духовной культуре. Этот тип идентичности является формой социальной идентичности, основанной на самоидентификации, которая отличает этнические общности. Этнокультурная самоидентификация обязательно предполагает принятие индивидом или группой людей установленных культурных форм, норм поведения, ценностей, обрядов, традиций и языка, а также осознание собственного «я» или «мы». Одновременно подчеркивается, что мировоззренческие установки этнического сообщества обуславливаются отнюдь не только благодаря «*jus soli*» и «*jus sanguinis*», но преимущественно из-за наличия целого ряда символов-атрибутов, например, как мифотворчество, знаковые события, достижения и т.д.

В исследовании актуализируется проблема новых возможностей самоидентификации индивидов и социальных групп в условиях глобализации. Одна из возможностей - ее общечеловеческая модель. Феноменом в контексте плюрализма идентичностей является также усиление идентичности по географическому (региональному) признаку. Отмечая ее исторические корни, особенности и универсальность в современном мире, доказываем, что ее субъекты, даже оставаясь в рамках общегражданской идентичности, ощущают свою «особость». Подчеркивается, что региональная идентичность может вступать в конфликт с общенациональной и не совпадать полностью с ней.

В настоящее время особое значение приобретает поиск новых форм идентичности в ходе процессов региональной экономической интеграции. Сегодня региональные экономические связи охватили десятки стран мира. На американском континенте, например, функционируют НАФТА, МЕРКОСУР и др. Успеху зоны свободной торговли между США, Канадой и Мексикой (НАФТА) способствует сближение национальных культур. Тесную корреляцию между этнокультурной близостью народов и прогрессом экономических связей можно проследить также на примере Китая, Гонконга, Сингапура, Тайваня и заморских китайских общин в других азиатских странах. Процессы экономической региональной



интеграции не приводят к размыванию собственного этнокультурного пространства народов и наций на общей территории интеграционного объединения. Они сохраняют свою национально-культурную идентичность. В тоже время в рамках интеграционного объединения со временем складывается региональная, локальная идентичность.

Сохраняет свое значение также политическая идентичность, несмотря на определенное ослабление функций и полномочий государств результате интенсивных процессов региональной экономической интеграции. Институт государства, которому с начала 70-х гг. прошлого века в либерально-рыночных концептах отводилось весьма скромная роль во внутренней и внешней политике, в последние годы, особенно на фоне мирового финансового и экономического кризиса, укрепляет свои позиции в отношении бизнеса, внешнеэкономической деятельности, реализации национальных социально-экономических проектов, консолидации политической идентичности. Последняя в известном смысле является условием выживаемости государства, его последующего развития. Государство не только фиксирует факт необходимости политической идентичности своего населения, но и активно с использованием имеющихся в его распоряжении различных ресурсов (политических, организационных, социальных, пропагандистских и прочих) формирует ее. Поэтому политическая идентичность есть не только результат исторического развития, но и конструкт, включающий различные элементы, в том числе культурные ценности, приемлемые для всех слоев населения. Политико-правовая сущность общегражданской идентичности заключается во всемерном укреплении чувства привязанности стране всех ее граждан, невзирая на этно-национальные и культурные различия. И по-прежнему в иерархии идентичностей в современном мире политическая ее форма занимает доминирующее место.

Исследование проблемы самоидентификации индивидов и общественных групп в современном мире подтверждает наличие множественности идентификации. Доказано, что в зависимости от конкретной ситуации, субъекты идентификации отдают предпочтение доминирующей ее форме. Разнообразие форм самоидентификации, особенно в полиэтнических государствах, могут привести к конфликтам. Поэтому современные государства заинтересованы, прежде всего, в поддержании и укреплении общегражданской (политической) идентичности через институт гражданства. Наиболее легко эта задача решается в государствах-нациях, где этнокультурная идентичность и гомогенность совпадают с общегражданской, политической. Что же касается поликультурных, полиэтнических государств, то проблема сплочения населения сталкивается с большими трудностями. Затратные в экономическом плане программы интеграции мигрантов в принимающее

общество, как правило, не приводят к желаемому результату. Во многих случаях возникает конфликт идентичностей, поскольку сообществ мигрантов, даже прошедшие процедуру натурализации, делают выбор, как правило, в пользу этнической идентичности.

Процессы региональной экономической интеграции привели к появлению нового типа идентичности — наднациональной. Как показывает, в частности, опыт ЕС, она тесно коррелирует с интеграционными задачами, является существенным фактором ее углубления, формирует у граждан стран-участниц сопричастность к общим задачам, выковывает общую духовность, ментальность, поведенческие нормы и политическую культуру.

Решению второй задачи посвящен второй параграф **«Базовые ценности европейской идентичности»** в нем подчеркивается осознание географического единства Европы, начиная еще с античных времен. По мере углубления географических знаний границы Европы определялись в более широком контексте, близким к современным представлениям. Справедливо подчеркивается, что география оказывает огромное влияние на тип хозяйственной жизни народов, их быт, взаимоотношения с соседними племенами и народами, частоту контактов с ними, миграционное движение, безопасность или, напротив, уязвимость населения и прочее. В то же время территория континента становилась физическим пространством, где выковывались определенные ментальные черты европейцев, традиции и обычаи. Именно в древний период начинают складываться такие черты европейцев, как высокая мобильность, относительная открытость, готовность к межнациональным контактам и т.д.

Важное место уделено формированию и эволюции представлений о Европе как особом мире, особой цивилизации. Этот тезис подкреплен анализом различных политических проектов, начиная с XIV века и заканчивая проектами преобразования Европы в XX столетии. Нам удалось раскрыть богатую политическую палитру европейской идеи (представления о путях преодоления конфликтов, раздробленности между народами и государствами континента, создание единой Европы) в лице религиозных, гуманистических и пацифистских, реакционно-романтических, либерально-демократических проектов.

Основное содержание параграфа посвящено анализу базовых компонентов европейской идентичности: наследию греко-римской античности, варварских и славянских народов, христианской этике, гуманистическим идеям и традициям Возрождения, Реформации и Просвещения. Внимательно прослежены особенности европейской философии, истории, культуры, науки, искусства. Этот анализ важен с точки зрения определения их места в системе современных европейских ценностей. Например, доказано, что важнейшим элементом европейской

идентичности являются культурные достижения европейцев, несмотря на особенности развития каждого европейского народа.

На основе эмпирического материала обоснован тезис о приверженности европейцев демократическим ценностям. Доказано, что процесс демократизации, длившийся на протяжении многих веков, в конечном счете, привел к формированию демократических институтов и процедур практически во всех европейских странах.

Демократические ценности европейской идентичности обусловили высокий уровень правосознания европейцев, что проявляется в отношениях граждан с государством и согражданами. Исполнение и соблюдение законов, отстаивание своих законных прав, уважение прав и свобод других индивидов — все это очень характерно для поведения и мышления европейцев. В большинстве стран Европы функционирует сильное гражданское общество, во многих случаях определяющую политический курс страны, законодательной деятельности парламента и прочее. Европейской идентичности не чужды толерантность, терпимость к индивидам и общественным группам, что во многих случаях даже носит иррациональный характер. Кроме того, граждане европейских стран — это индивидуалисты, тщательно оберегающие неприкосновенность своей личной жизни.

Но европейская самоидентификация индивидов, общественных групп и народов, как это установлено в нашем исследовании, - это не статичная политико-правовая и культурологическая категория, а она динамична и трансформируется, видоизменяется под влиянием и давлением различных факторов. Не отрицая сохранение и трансформацию базовых элементов европейской идентичности, используя обширный блок политико-правовых документов и результаты научных исследования, вместе с тем нами выделены новые черты европейской идентичности, вызванные интенсивным процессом европейского строительства. Таким образом, можно достаточно полно представить основные элементы европейской идентичности. В частности, контент-анализ результатов Евробарометров, проведенных в последние годы, показал, что среди социетальных ценностей современные европейцы выделяют следующие позиции: состояние мира (61%), сохранение природы и окружающей среды (50%), социальное равенство и солидарность (37%), свободу выражения мнения (37%), толерантность и открытость (37%), уважение истории и ее уроков (17%), прогресс и инновации (14%), культурное разнообразие (12%), предприимчивость (10%).

Элементы европейской идентичности выстроились в таком порядке: единая валюта (евро) -36 %; демократические ценности — 32%; география — 22%; общая культура — 22%; общая история — 17%; высокий уровень социальной защиты — 13%; символы единой Европы (флаг, гимн, девиз

«единое в разнообразии») - 11%; общее религиозное наследие — 5%.

Примечательно, что евро как элемент европейской идентичности имеет большее значение для стран-членов еврозоны (46%) по сравнению со странами, не входящими в нее (18%). Евро в качестве элемента европейской идентичности оказалось очень важным для 17 стран: Словении (61%), Франции (59%), Словакии (57%), Бельгии и Финляндии (по 55%), Греции (53%), Ирландии (52%), Нидерландов (49%), Люксембурга (48%), Испании (48%), Мальты (45%), Италии (39%), Португалии (39%), Германии (38%), Эстонии (34%), Латвии (31%) и Румынии (29%). Наименьшим успехом евро пользуется в Великобритании (12%), Швеции (17%), Венгрии и Дании (по 18%).

Резюмируя результаты исследования проблемы европейской идентичности, мы пришли к выводу, что ее структура включает многие компоненты (географические, культурные, ментальные, поведенческие, политические), унаследованные от античности, средневековья и Нового времени. Это специфика европейской культуры, отличающая ее от культур других цивилизаций, господство в течение длительного времени христианской идеологии, христианского мировоззрения, оказавших огромное влияние на все стороны жизни европейских народов, их приверженность демократическим ценностям, политическому плюрализму, правовому государству, уважению прав и свобод человека, самоценности человеческой личности и т.д. В тоже время процесс евростроительства, глобализация мира и некоторые другие факторы конструируют новые элементы европейской идентичности, меняют ее структуру и иерархию. Наиболее очевидный пример — институционализация денежной единицы Евросоюза - евро в качестве базового элемента европейской идентичности в современных условиях.

Вторая глава **«Механизмы и инструменты конструирования современной европейской идентичности»** посвящена решению третьей и четвертой задач данного исследования.

В первом параграфе **«Принцип наднациональности в теории и практике евроинтеграции»** объектом исследования являются институциональные и политико-правовые методы развития европейской идентичности. В этой связи, прежде всего, подчеркивается огромное значение наднационального уровня управления в Евросоюзе с присущим ему коммунитарным методом принятия решений (на основе принципа большинства). Мы констатируем, что наднациональные структуры и механизмы ЕС своим появлением обязаны добровольному делегированию им части суверенных прав со стороны государств-членов. Это был нелегкий политический шаг, означавший разрыв с многолетней политической традицией европейских государств по укреплению своей суверенности и независимости. На наднациональном уровне управления в

ЕС осуществляется координация и согласование деятельности национальных правительств в общих интересах, разработка политик, которые максимально эффективно могут быть реализованы только на европейском уровне (функционирование единого рынка, включая такие его элементы, как визовое регулирование; свобода передвижения лиц, товаров, услуг и капиталов; регулирование конкуренции в общем пространстве, единые правила деятельности корпораций и т.д.). Важнейшая и крайне трудная проблема в смысле формирования наднациональности - распределение полномочий между различными уровнями управления в ЕС. Институционально-правовой дизайн политической системы ЕС очень динамичен, находится в постоянной трансформации, о чем свидетельствуют неоднократно проводимые реформы (изменения и дополнения) учредительных договоров. Рассматривая современную политическую систему Евросоюза в контексте нашей основной задачи, поставленной в данном параграфе, мы выделяем в качестве основного объекта анализа - теорию и практику наднациональности в ЕС. Хронологически этот анализ охватывает весь период евростроительства, начиная с Верховного органа Европейского объединения угля и стали (ЕОУС) и заканчивая институциональной реформой в соответствии с Лиссабонским договором 2007 года. Проведенные нами исследования позволяют подчеркнуть, что важным условием реализации принципа наднациональности, например, в деятельности Еврокомиссии, является запрет еврокомиссарам запрашивать и принимать инструкции от правительства или органа государств-членов.

Анализ показал, что статус членов Еврокомиссии и других наднациональных институтов (Евросуда, Европарламента и т.д.) стимулировал укрепление у них чувства общей европейской идентичности, осознания общности исторических судеб, общего будущего. Следовательно, первоначально носителями идеологии наднациональной европейской идентичности были представители политической элиты, то есть довольно узкий слой граждан стран Западной Европы.

Важным выводом исследования является, несомненно, всесторонне обоснованное положение о позитивной роли публичных служащих Евросоюза в процессе конструирования современной европейской идентичности. Лица, занятые на публичной службе Евросоюза, учитывая существующую систему пожизненного найма, высокий социальный статус, высокое денежное содержание, а также различные социальные преференции и блага, связывают свою служебную карьеру во многих случаях исключительно с европейскими институтами и органами. В тоже время наши исследования доказывают необходимость учитывать европеизацию значительной части национальной бюрократии государств-

членов, отвечающей за координацию политик Евросоюза на европейском и национальном уровнях. На европейском уровне, в частности, чиновники государств-членов играют центральную роль на стадии подготовки законопроектов и их последующей реализации. Разрабатывая законопроекты, эти чиновники являются членами экспертных и консультативных групп, учрежденных Еврокомиссией. На национальном уровне бюрократия государств-членов контролирует реализацию законодательства Евросоюза. Постоянное взаимодействие между публичными служащими государств-членов в сочетании с давлением со стороны Евросоюза способствует европеизации национальных политических практик и политического стиля.

Уникальную функцию сплочения государств-членов ЕС, формирования и эволюции общего правового пространства Сообщества, усиления чувства европейской идентичности выполняет право ЕС. Важнейший элемент правовой системы ЕС — наднациональное право, являющееся результатом нормотворчества институтов Сообщества. Наднациональное право ЕС обладает верховенством по отношению к правовым системам государств-членов. Благодаря принципу верховенства, в случае коллизии правовых норм ЕС и государств-членов, применяются нормы права Сообщества.

Особое место в консолидации европейского сознания граждан ЕС, усиления европейской идентичности занимает культурная политика Сообщества. Результаты Евробарометра, проведенного по поводу европейских культурных ценностей, культурного обмена между гражданами государств-членов и укрепления европейской идентичности показали, что 89% опрошенных ответили на вопрос положительно. В ранжире типов и форм транснациональных культурных контактов в Евросоюзе последовательно назывались достоинства иностранной кухни (45%), туризм (27%), наличие друзей в каком-либо государстве-члене (27%), проживание в другом государстве ЕС члена семьи или родственника (22%), просмотр телевизионных передач на иностранном языке (19%), чтение книг на языке оригинала (7%) и т.д.

Характеризуя роль и место культурной политики ЕС в консолидации европейской идентичности, анализируя инструменты ее реализации, в том числе союзные программы и инициативы, нами приводится репрезентативный фактический материал, охватывающий последние 15 лет.

В контексте консолидации европейской идентичности серьезное внимание уделено также образовательной политике Евросоюза, укреплению общего образовательного пространства. Евросоюз, действующий в сфере образования на основе принципа subsidiarity, выполняет функцию усиления общеевропейского элемента в образовании,

сближения национальных систем образования, обучающих программ, методик преподавания и т.д. Общеввропейский образовательный формат складывается из различных элементов: принятие союзных нормативных актов, усиление территориальной мобильности студентов и преподавателей, обмен специалистами между европейскими образовательными учреждениями, обязательное изучение, наряду с родным языком, двух других европейских языков. Особое внимание образовательная политика Евросоюза уделяет взаимному признанию сертификатов, дипломов и квалификации, выдаваемых странами-участницами ЕС.

В качестве внешнего выражения общеввропейской идентичности Евросоюз использует также официальные символы.

Таким образом, мы резюмируем, что появление наднационального уровня управления в ЕС, ставшее решающим фактором евроинтеграции, выполняло одновременно функцию консолидации европейской идентичности. Важнейшим элементом процесса евроинтеграции явилось стремление политической элиты государств-членов, поддержанное народами, к становлению Европы как единого политического и экономического организма, пространства сотрудничества и процветания. Фактором усиления европейской идентичности выступает, прежде всего, система наднациональных институтов ЕС. Носителями постнациональной идентичности является в первую очередь бюрократия ЕС и государств-членов.

В целях консолидации европейской идентичности среди основной массы населения ЕС использует различные механизмы, в том числе культурно-образовательные программы и проекты. Определенную консолидирующую роль в контексте европейской идентичности выполняют флаг Евросоюза и евро.

Во втором параграфе **«Институт европейского гражданства как инструмент консолидации наднациональной идентичности»** анализируются политико-правовые факторы консолидации общеввропейской самоидентификации. Наш исследовательский интерес был сосредоточен на рассмотрении концепта и практики европейского гражданства. Учреждение института европейского гражданства в 1992 году вполне обоснованно увязывается с задачами углубления евроинтеграции, новым этапом евростроительства — созданием Европейского союза. Небольшой экскурс в историю гражданства ЕС позволил нам более глубоко изложить его особенности. Как подчеркивал французский ученый М. Гаро, это был первый случай в истории, когда гражданство существует вне классических рамок государства и нации. Европейское гражданство следует рассматривать, прежде всего, как политико-правовой инструмент укрепления европейской идентичности,

усиления у граждан чувства принадлежности к единой Европе.

Вместе с тем, европейская идентичность не умаляет национальной идентичности граждан Евросоюза. Британцы, французы, немцы, поляки и другие народы стремятся сохранить национальную идентичность. Но уровень приверженности к наднациональной идентичности у разных народов Евросоюза отличается. Полученные данные позволяют проиллюстрировать формулу «единое во многообразном» (соотношение национальной и наднациональной идентичностей) на интересном фактическом материале. Подчеркивается, что, сохраняя свое своеобразие, в том числе культурно-языковое, религиозное и ментальное, а также национальную территорию как пространство юрисдикции государств-членов, граждане Евросоюза вместе с тем привержены вполне конкретным общеевропейским ценностям, в том числе цивилизационным. Таким образом, институт европейского гражданства, не ослабляя национальную идентичность граждан стран-участниц ЕС, включая политическую, в то же время выстраивает одну из высших форм идентичности - наднациональную.

Европейское гражданство является дополнительным по отношению к национальному гражданству государств-членов, что определяет процедуру приобретения и утраты союзного гражданства. Данный институт устанавливает устойчивую политико-правовую связь субъектов этого права с институтами и органами ЕС, повышает притягательность европейской интеграции среди простых европейцев. Это достигается путем наделения их рядом новых прав и свобод, введенных институтом европейского гражданства.

Прежде всего - это свобода передвижения и выбора местожительства на всей территории Евросоюза. Констатируя вышеуказанные, известные положения, нами дополнительно проанализированы правовые основы её модификации, включая новейшее союзное законодательство.

Подробно рассмотрены и другие позиции института гражданства ЕС:

- право европейцев избирать и баллотироваться в Европарламент и муниципальные органы управления на территории государства-члена, являющегося местом постоянного проживания;

- право граждан Евросоюза на консульскую защиту и консульские услуги со стороны соответствующих органов любого государства-члена в третьих странах, где отсутствуют консульские и дипломатические представительства страны своего гражданства;

- право подачи петиций в Европарламент (статья 227 Договора о функционировании Европейского союза);

- право подачи европейскому омбудсмену;

- право направлять письменные обращения институтам и органам Евросоюза и получать ответ на любом из официальных языков ЕС по



своему желанию;

- право на доступ к документам Европарламента, Совета ЕС и Европейской комиссии.

В исследовании отмечено, что сущность позиции европейского гражданства не формальные установления, но и выполнение важной роли в повседневной защите прав и интересов граждан Евросоюза. В частности, приведена официальная статистика, касающаяся предоставления консульской помощи гражданам ЕС в кризисные месяцы «арабской весны».

На основе проведенных исследований по развитию комплекса прав граждан Евросоюза показано принципиальное значение Хартии Европейского союза об основных правах, признанной Лиссабонским договором, устанавливающим в качестве обязательного источника права, обладающего равной с учредительными документами «нового» Евросоюза силой (Договор о Европейском союзе 1992 г. в редакции Лиссабонского договора 2007 г. и Договор о функционировании Европейского союза в редакции Лиссабонского договора). Этот договор также внес серьезную новеллу в блок политических прав граждан Евросоюза - введение так называемой «гражданской инициативы», в соответствии с которой граждане могут непосредственно инициировать принятие новых правовых актов на европейском уровне.

Тщательно проанализированы и другие инструменты укрепления европейской идентичности, в частности, союзная программа «Европа для граждан» на 2007-2013 гг.

Резюмируя основное содержание настоящего параграфа, мы пришли к следующим выводам.

Во-первых, институт европейского гражданства является уникальным для мировой теории и практики гражданства, поскольку он носит транснациональный характер. Такое политико-правовое свойство европейского гражданства позволяет ему выполнять консолидирующую роль народов ЕС, содействовать усилению европейской идентичности, тесно коррелирующей с задачами евроинтеграции.

Во-вторых, доказано, что европейское гражданство расширяет политические права его субъектов.

В-третьих, усиливается защита прав граждан государств-членов в третьих странах, где отсутствуют дипломатические и консульские учреждения страны своего национального гражданства.

В-четвертых, новые возможности защиты интересов граждан ЕС дает право обращения к европейскому омбудсмену, право обращения с петицией в Европарламент, а также с письменными обращениями в Европарламент, Еврокомиссию и Совет ЕС. Немаловажное значение имеет право доступа граждан ЕС к документам Сообщества.

В-пятых, дальнейшее развитие комплекса прав граждан Евросоюза связано с Хартией Европейского союза об основных правах 2000 года. Политико-правовое значение Хартии возрастает в связи с новеллами Лиссабонского договора 2007 года, усиливающих механизмы защиты основных прав человека и гражданина на европейском уровне.

Третья глава **«Политические концепты идентичности и реалии»** посвящена решению пятой и шестой задач исследования.

В первом параграфе **«Европейская идентичность в контексте противоречий»** обосновывается, что, несмотря на высокий теоретический уровень концепции европейской идентичности и принимаемые меры по ее реализации, фактическая ситуация в этой области сталкивается в серьезными противоречиями. В подтверждение этого обстоятельства приводятся очевидные факты и тенденции. Перечень факторов и причин, оказывающих негативное, а в ряде случаев деструктивное влияние на консолидацию европейской идентичности, отражает всю сложность ситуации. Один из наиболее серьезных вызовов — мощная иммиграция, преимущественно мусульманского происхождения, которая стала фактом действительности многих европейских стран. Вопреки ожиданиям принимающих стран, мигранты, особенно третьего поколения, проявляют нежелание интегрироваться в принимающие общества, как правило, отвергают общеевропейские ценности, образ и стиль жизни. Более того: иммигрантские диаспоры начинают предъявлять к властям принимающих стран требования, которые могут радикально изменить их традиционное этническое и культурно-языковое «лицо». Растущая исламизация Европы стимулирует сильные антииммигрантские и антиисламские настроения, принимающие различную форму. Бурная исламизация Европы происходит на фоне весьма динамичной секуляризации ее коренных народов. Таким образом, происходит замещение важного элемента духовной жизни Евросоюза — христианской религии.

Консолидации европейской идентичности противостоят трагические страницы европейской истории: межнациональные конфликты, войны. Сложностью отличаются, например, отношения между испанцами и басками, фламандцами и валлонами, англичан с шотландцами, сербов с хорватами, сербов с косоварами и т.д.

Очевидным противоречием в контексте консолидации наднациональной идентичности в Европе является языково-культурные и исторические предпочтения отдельных ее народов в пользу идентификации с другими народами, в том числе из третьих стран. 7% британцев, например, больше всего имеют общего с Германией, 5% - с Испанией, 23% - с США, 15% - с Австралией и 14% - с Канадой. Таким образом, 52% всех британцев идентифицируют себя не со странами Евросоюза, но с англосаксонским или англоязычным миром.

С вступлением в Евросоюз стран Центральной и Южной Европы в 2004 и 2007 гг. осложнилась ситуация на языково-культурном поле: оно стало еще более гетерогенным. Затруднилась вербальная коммуникация между гражданами Евросоюза, потребовались новые меры в сфере мультилингвизма. Существование в Евросоюзе десятков языков и национальных культур, безусловно, осложняет процесс консолидации наднациональной идентичности.

В негативном смысле на консолидацию европейской идентичности воздействуют существенные различия в социально-экономическом развитии отдельных стран и регионов. Испания, Ирландия, Греция, а после расширений 2000-х гг. Болгария, Румыния, Эстония, Латвия, Литва и некоторые другие «европейские новички» значительно уступают по многим показателям (ВВП на душу населения, денежные доходы населения, уровень пенсионного обеспечения и прочее) таким развитым государствам Евросоюза как Германия, Франция, Люксембург, Бельгия, Швеция и др.

Отрицательный эффект в контексте консолидации общеевропейской идентичности имеет институционально-правовая фрагментация самого Европейского союза, то есть существование Шенгенского «клуба» (в нем не участвуют Великобритания, Ирландия, Болгария, Румыния и Кипр), зоны евро (с ограниченным на сегодня членством). Новая возможная грань фрагментации Евросоюза — обсуждаемый проект выделения в его составе интеграционного ядра из Франции, Германии, Бельгии, Нидерландов, Люксембурга и Италии, которых в целях разноскоростной интеграции предполагается наделить большими правами по сравнению с другими членами Евросоюза.

Касаясь перспектив европейской идентичности, выживаемости Европы как особой цивилизации, мы выражаем солидарность с теми исследователями, которые полагают их трудно прогнозируемыми, в том числе благодаря политкорректности, мешающей лидерам Евросоюза и государств-членов трезво оценить угрозы и вызовы и выработать политические контрмеры.

Обобщая выше изложенное отмечаем, что политический концепт наднациональной идентичности является важнейшим фактором углубления процесса евроинтеграции, укрепления союза народов, объединенных общими ценностями. Сама концепция европейской идентичности, союзные и страновые инструменты ее консолидации не вызывают серьезных возражений. Вместе с тем, политика ЕС в этой области сталкивается с серьезными противоречиями и с факторами, отрицательно влияющих на консолидацию европейской идентичности. Прежде всего, это образование во многих европейских странах иммигрантских общин, преимущественно не европейского

происхождения. В этом же азимуте действуют стереотипы негативного взаимного восприятия коренных народов Европы, порожденные длительной трагической судьбой разделенного континента. Среди других факторов, препятствующих укреплению европейской идентичности и даже придающие ей попятный характер, следует назвать усиление языково-культурной и религиозной гетерогенности европейского общества в результате миграции и расширения ЕС, неравенство государств-членов по важнейшим показателям социально-экономического развития (объем ВВП, доход на душу населения и прочее), структурно-правовая фрагментация самого Евросоюза.

Во втором параграфе **«Интеграция в постсоветском формате: уроки Евросоюза»** предпринята попытка оценить позитивный и негативный опыт ЕС по укреплению наднациональной идентичности с точки зрения политической целесообразности его использования на постсоветском пространстве в процессе региональной экономической интеграции. Мы разделяем точку зрения тех ученых и политиков, которые считают необходимым изучение и применение европейского опыта в интеграции постсоветских стран.

Обозначив причины неудач экономической реинтеграции постсоветских стран в 90-е годы прошлого века, несмотря на притягательность сформулированного президентом Казахстана Н.Назарбаевым Евразийского проекта, проведенная нами аналитическая оценка позволяет отметить, что объективная ситуация в экономике в кризисные годы XXI века вновь привлекла внимание руководителей ряда постсоветских государств к проектам экономической интеграции в формате Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства (ЕЭП) и обосновать реальные шаги по реализации совместного интеграционного проекта России, Беларуси и Казахстана.

Не впадая в излишнюю детализацию процесса, мы выделяем главное, что двигает постсоветскую интеграцию - институционализацию сотрудничества и его правовое регулирование на основе принципа наднациональности. Констатируется, что глубокий перелом в психологии политического руководства интегрирующихся государств-членов в пользу наднациональности позволил перейти от слов к реальной практике интеграции. В этом, как подчеркивает диссертант, видится со всей очевидностью экстраполяция опыта ЕС. Вполне уместным в этом контексте явился компаративистский анализ полномочий и функций с одной стороны наднациональных институтов ТС и ЕЭП, с другой — наднациональных институтов Евросоюза.

Наше исследование позволяет подчеркнуть незаконченность интеграционных процессов на постсоветском пространстве, что требует их углубления и распространения на другие сферы жизнедеятельности

государств-членов. По аналогии с Евросоюзом, выдвигается хорошо обоснованное предположение о новых направлениях интеграционной политики и практики. Одно из них — неизбежное формирование и консолидация наднациональной идентичности в формате интеграционных объединений постсоветских государств. В этом плане нами выделяется тезис о корреляции интеграции и формирования наднациональной идентичности. Последнюю предлагается рассматривать в качестве важнейшего политического приоритета, способного консолидировать население интегрирующихся государств, укрепить взаимодоверия между народами.

Вновь обращаясь к опыту Евросоюза, мы утверждаем, что в первую очередь носителями наднациональной идентичности в формате являются (или будет?) международные чиновники ТС и ЕЭП. Перспективными с точки зрения формирования и консолидации наднациональной идентичности важное значение имеют учреждение новых институтов и органов ТС и ЕЭП, а также изменение дефиниции «международный чиновник», принятой в ТС и ЕЭП, на более приемлемую, что будет иметь позитивный эффект.

Нами выдвинуто также предположение о важной роли в процессе формирования наднациональной идентичности бюрократии государств-членов. В тоже время, мы полагаем, что этот процесс обязательно должен сопровождаться инициативой «снизу», означающей поддержку интеграции широкими слоями населения государств-членов. Более того при функционировании ТС, ЕЭП по сравнению с Евросоюзом преимущество должно отдаваться на формирование наднациональной идентичности.

Мы считаем, что особая миссия в процессе интеграции лежит на России. Не отказываясь от апелляции в целом ряде случаев к общим традициям, общему историческому опыту, наработанному на протяжении десятилетий и даже столетий совместной жизни в рамках единого государства и остающимся важным ресурсом российской политики, необходимо позиционировать Россию как динамично развивающееся государство, способное предоставить своим партнерам те же «услуги» (финансовые, информационные, образовательные), что и конкурирующие с ней за влияние на постсоветском пространстве державы.

Основное содержание данного раздела позволяет заключить следующее. Процесс региональной экономической интеграции в постсоветском мире в формате ТС и ЕЭП является производным от нескольких факторов: невозможности поступательного развития стран СНГ с преимущественной опорой на собственные силы и имеющийся национальный экономический потенциал, преимуществ объединения их экономического сектора, особенно в период кризиса, существования

объективных предпосылок сотрудничества, коренящихся в историческом прошлом. Базовыми площадками процесса интеграции являются ЕврАзЭС и СНГ. Сегодня уже достигнут определенный прогресс в реализации интеграционных проектов, в частности, функционирует единое таможенное пространство Армении, Беларуси, Казахстана и России.

Приоритетная и долговременная задача интегрирующихся постсоветских стран — формирование наднациональной идентичности. Опыт ЕС показал, что она является существенным условием успеха интеграции, усиления сотрудничества стран-участниц, налаживания доверительных отношений между народами. Доказано, что формирование наднациональной идентичности стран-участниц ТС и ЕЭП имеет значительный потенциал. Одновременно подчеркивается, что процессу формирования наднациональной идентичности следует придать активный и целенаправленный характер, осуществлять в рамках государственной политики стран-участниц и заинтересованной позиции органов управления интеграционных объединений. Странам ТС и ЕЭП нельзя также недооценивать негативный опыт Евросоюза в сфере формирования общеевропейской идентичности, заключающийся в попытках привить ее народам Европы «сверху» при помощи бюрократических технологий, но при явном дефиците усилий гражданского общества.

## **ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

1. Исследование проблемы самоидентификации индивидов и общественных групп в современном мире подтверждает наличие множественности идентичностей. Доказано, что в зависимости от конкретной ситуации ее субъекты отдадут предпочтение доминирующей ее форме. Государства заинтересованы, прежде всего, в укреплении гражданской идентичности. Наиболее легко эта задача решается в государствах-нациях, где этнокультурная идентичность совпадает с политической. В полиэтнических государствах сплочение граждан сталкивается с большими трудностями. Программы интеграции мигрантов, как правило, не приводят к желаемому результату. Во многих случаях возникает конфликт идентичностей.

Процессы региональной экономической интеграции стимулируют конструирование нового типа идентичности — наднациональной. Как показывает, в частности, опыт ЕС, она тесно коррелирует с интеграционными задачами.

2. Базовыми элементами европейской идентичности являются европейская культура, христианское мировоззрение, приверженность демократическим ценностям, политический плюрализм, правовое государство, уважение прав и свобод человека, самоценность

человеческой личности. Кроме этого в процессе евростроительства возникают новые элементы европейской идентичности, изменилась ее структура и иерархия. Наиболее очевидным примером является институционализация денежной единицы Евросоюза - евро в качестве базового элемента европейской идентичности, имеющая объективную историческую обусловленность в современных условиях.

3. Фактором формирования и консолидации европейской идентичности выступает, прежде всего, система наднациональных институтов ЕС, деятельность которых направлена на решение союзных задач во всех сферах общественной жизни Сообществ. В процесс «европеизации» втянута также часть политической элиты государств-членов. В целях привития населению стран Евросоюза чувства «европеизма», Сообщество использует различные механизмы, в том числе культурно-образовательные программы и проекты. Определенную консолидирующую роль в контексте европейской идентичности выполняют символы Евросоюза - флаг и евро.

4. Институт европейского гражданства выполняет консолидирующую роль в «европеизации» народов ЕС. Европейское гражданство, несмотря на дополнительный характер по отношению к национальному гражданству, «цементирует» европейскую идентичность. Доказано, что дальнейшее развитие комплекса прав граждан ЕС связано с Хартией Европейского союза об основных правах 2000 года. Политико-правовое значение этого документа возрастает в связи с новеллой Лиссабонского договора 2007 года, признавшей Хартию обязательным источником права, обладающим равной силой с учредительными документами «нового» Евросоюза (Договором о Европейском союзе 1992г. в редакции Лиссабонского договора 2007 г. и Договором о функционировании Европейского союза в редакции Лиссабонского договора).

5. Политический концепт наднациональной идентичности является важным условием процесса евроинтеграции. Теория европейской идентичности, союзные и страновые инструменты ее консолидации не вызывают серьезных возражений. Но союзная политика в этой области сталкивается с серьезными противоречиями, размывающих европейскую идентичность.

В первую очередь, это образование во многих европейских странах иммигрантских общин, преимущественно не европейского происхождения. Попытки правительств принимающих стран интегрировать мигрантов с использованием различных политик и технологий, в том числе мультикультурализма и ассимиляции, потерпели неудачу. Отрицательно влияют негативные стереотипы взаимного восприятия коренных народов Европы. Среди других факторов, препятствующих укреплению европейской идентичности и даже

придающие ей **попятный** характер, следует назвать усиление языково-культурной и религиозной гетерогенности европейского общества в результате миграции и расширения ЕС, неравенство государств-членов по важнейшим показателям социально-экономического развития, структурно-правовая фрагментация самого Евросоюза.

6. Процесс региональной экономической интеграции в формате ТС и ЕЭП является производным от нескольких факторов: невозможности поступательного развития государств-членов с преимущественной опорой на национальный экономический потенциал; преимуществ объединения их экономического сектора; существования объективных предпосылок сотрудничества. Анализ нормативно-правовой базы и институциональной архитектуры ТС и ЕЭП свидетельствует об использовании опыта евроинтеграции.

Приоритетная и долговременная задача интегрирующихся постсоветских стран — формирование наднациональной идентичности. Опыт ЕС показал, что этот процесс является существенным фактором успеха интеграции, усиления сотрудничества стран-участниц. Доказано, что формирование наднациональной идентичности стран-участниц ТС и ЕЭП имеет значительный потенциал. Одновременно подчеркивается, что процессу формирования наднациональной идентичности следует придать проактивный и целенаправленный характер. Нельзя также недооценивать негативный опыт ЕС по формированию европейской идентичности, заключающийся в попытках привить ее народам и этносам Европы «сверху» при помощи бюрократических технологий и усилий, но при явном дефиците усилий гражданского общества.

#### **Содержание диссертации отражено в следующих публикациях:**

1. Мамытов, Э.А. Базовые ценности европейской идентичности [Текст] / Э.А. Мамытов // Вестник КРСУ. - 2012. – Т.12, №8. - С. 76-80.

2. Мамытов, Э.А. Типология идентичностей в современном мире [Текст] / Э.А. Мамытов // Вестник КРСУ. - 2012. – Т.12, №8. - С. 80-84.

3. Мамытов, Э.А. Наднациональные институты Евросоюза как фактор развития европейской идентичности [Текст] / Э.А. Мамытов // НАН Кыргызской Республики. Гуманитарные проблемы современности. Научные труды молодых ученых. - Бишкек, 2012. - Вып. 15. - С.345-353.

4. Мамытов, Э.А. Институт гражданства Евросоюза как политико-правовой инструмент укрепления европейской идентичности [Текст] / Э.А. Мамытов // НАН Кыргызской Республики. Гуманитарные проблемы современности. Научные труды молодых ученых. – Бишкек, 2012. - Вып. 15. - С. 353-361.



5. Мамытов, Э.А. Европейская идентичность: противоречия процесса [Текст] / Э.А. Мамытов // НАН Кыргызской Республики. Гуманитарные проблемы современности. Научные труды молодых ученых. – Бишкек, 2013. - Вып.17. - С. 444-449.

6. Мамытов, Э.А. Формирование европейской (наднациональной) идентичности: противоречия процесса [Текст] / Э.А. Мамытов. – Бишкек: «Гулчынар», 2013. - 144 с.

7. Мамытов, Э.А. Интеграция в постсоветском формате: уроки Евросоюза [Текст] / Э.А. Мамытов // Вестник Каз.НПУ им.Абая. Серия «Социологические и политические науки». – Алматы, 2014. - №1 (45). - С. 58-62.

8. Мамытов, Э.А. Проблемы консолидации европейской идентичности; интеграция в постсоветском формате [Текст] / Э.А. Мамытов // Известия НАН РК. Серия общественные и гуманитарные науки. - Алматы, 2014. - №2 (294). -С. 84-89.

**Мамытов Эмиль Абакировичтин «Европалык (жалпы улуттарга тиешелүү) иденттүүлүктү калыптандыруу: процесстин карама-каршылыгы» аттуу темада 23.00.02 – саясий институттар, процесстер жана технологиялар адистиги боюнча жазылган кандидаттык диссертациясына**  
**РЕЗЮМЕ**

**Түйүндүү сөздөр:** иденттүүлүк, өзүн-өзү идентификациялоо, ааламдашуу, экономикалык интеграция, Евробиримдиктин институттары, жалпы европалык иденттүүлүк, иммигранттар, мусулмандар диаспорасы, иденттүүлүктөрдүн конфликтиси, постсоветтик мейкиндиктеги интеграция, Бажы биримдиги, Бирдиктүү экономикалык мейкиндик.

**Изилдөөнүн объектиси:** европалык (улут үстүнөн) иденттүүлүктүн түзүлүүсү: бул процесстин карама-каршылыгы.

**Изилдөөнүн предмети:** дүйнөлүк процесстердин карама-каршылыгы жана глобалдаштыруу шарттарында европалык (улут үстүнөн) иденттүүлүктүн түзүлүүсүндө Европа Биримдигинин өлкөлөрүнүн мамлекеттик органдарынын ишмердүүлүгү.

**Иштин максаты:** бүгүнкү күндүн шарттарында жалпыевропалык (улут үстүнөн) иденттүүлүктү жана Бирдиктүү экономикалык мейкиндиктин жана Бажы биримдик өлкөлөрү менен Европа Биримдигинин өлкөлөрүнүн тийиштүү тажрыйбасын колдонуу мүмкүнчүлүгүн дисциплиналар аралык анализдөө.

**Изилдөөнүн методдору:** диссертация боюнча иш жүргүзүүдө биз түрдүү илимий методдорду колдондук: конструктивисттик, структуралык-функционалдык, компаративисттик. Тарыхый-хронологиялык ык иш жүзүнө ашты. Ошондой эле формалдык-юридикалык жана сандык талдоо методдору пайдаланылды.

**Алынган натыйжалар:** бүгүнкү күндөгү индивиддердин жана социалдык топтордун өзүн-өзү идентификациялоо көйгөйлөрү изилденди; алардын көптүгү далилденди, анын ичинде анын жаңы формаларын табуу жолу менен, ошону менен бирге, регионалдык экономикалык интеграциялоо процесстерин натыйжасында улут үстүнөн; европалык иденттүүлүктүн Европа элинин жалпы тарыхый-маданияттынын түпкүрүндө жайгашкан негизги элементтери каралды; бул түзүмдөрдүн ишмердүүлүгү, жана ошондой эле еврокурулуш процессине кызыктырылган европалык жана улуттук бюрократиянын бөлүктөрү европалык иденттүүлүктүн биригүү (консолидациялык) факторун түзгөндүгү далилденди; Евро Биримдигинин элинин арасында аны бекемдөө инструменттери каралды.

**Изилдөөнүн илимий жаңылыгы** батыштык, орусиялык жана ата-мекендин политологиянын илимий жыйынтыктары жалпыланды; жалпы европалык иденттүүлүктүн түзүлүүсү менен бирге, анын ичинде саясий-укуктук конструктун жардамы менен, евроинтеграция процесинин коррелляциясы аныкталды; «европеизм» саясий концептинин реалдуу шарттардагы Коомдоштук менен мамилештиги жөнүндө жыйынтыктар жасалды; Бажы биримдиги жана Бирдиктүү экономикалык мейкиндиктин алкагында улут үстүнөн иденттүүлүктүн түзүлүүсү боюнча европалык тажрыйбаны (позитивдик жана негативдик) колдонуу мүмкүнчүлүктөрү далилденди.

**Колдонуу чөйрөсү:** интеграциянын түрдүү суроолору боюнча регионалдык экономикалык интеграциялык уюмдардын (Евробиримдик жана Бажы биримдиги) саясатын аныктоого мүмкүнчүлүк түзгөн Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө жана КР ЖОЖдорунун атайын курстары үчүн сунушталат.

## РЕЗЮМЕ

диссертации **Мамытова Эмиля Абакировича** на тему: **«Формирование европейской (наднациональной) идентичности: противоречия процесса» на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.**

**Ключевые слова:** идентичность, субъекты самоидентификации, глобализация, экономическая интеграция, наднациональные институты ЕС, общеевропейская идентичность, иммигранты, мусульманские диаспоры, конфликт идентичностей, интеграция на постсоветском пространстве, Таможенный союз, Единое экономическое пространство.

**Объект исследования:** формирование европейской (наднациональной) идентичности: противоречия процесса.

**Предмет исследования:** деятельность государственных органов стран ЕС при формировании европейской (наднациональной) идентичности в условиях противоречия и глобализации мировых процессов.

**Цель работы:** междисциплинарный анализ общеевропейской (наднациональной) идентичности в современных условиях и возможности применения соответствующего опыта ЕС странами Таможенного союза и Единого экономического пространства.

**Методы исследования:** различные научные методы: конструктивистский, структурно-функциональный, компаративистский. Осуществлялся историко-хронологический подход. Использовались формально-юридический и количественный методы (контент-анализ и ивент-анализ).

**Полученные результаты:** изучена проблема самоидентификации индивидов и социальных групп в современном мире; доказана их множественность, в том числе путем появления новых ее форм, в частности, наднациональной в результате процессов региональной экономической интеграции; рассмотрены основные элементы европейской идентичности, многие из которых коренятся в общем историко-культурном прошлом народов Европы; доказано, что деятельность этих структур, а также европейской и части национальной бюрократий, заинтересованных в процессе евростроительства, является фактором консолидации европейской идентичности. Рассмотрены инструменты ее укрепления среди населения Евросоюза.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что обобщены научные результаты западной, российской и отечественной политологии; выявлены корреляции процесса евроинтеграции с формированием общеевропейской идентичности, в том числе с помощью политико-правового конструкта; сделаны выводы о соотношении политического концепта «европеизма» с реальной ситуацией в Сообществе; доказана возможность использования европейского опыта (позитивного и негативного) по формированию наднациональной идентичности в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

**Объект применения:** рекомендуется Правительству КР и для спецкурсов по политологии ВУЗов КР, которые позволили определить политику региональных экономических интеграционных объединений (Евросоюза и Таможенного союза) по различным вопросам интеграции.

## RESUME

**to the dissertation thesis of Mamytov Emil Abakirovich "Shaping European (supranational) identity: contradictions of the process" in the specialty 23. 00. 04 - Political problems of international relations, global and regional development.**

**Keywords:** identity, the subjects of identity, globalization, economic integration, the supranational institutions of the EU, pan-European identity, immigrants, Muslim diasporas, conflict of identities, integration in the post-Soviet space, the Customs Union and the Common Economic Space.

**The object of study:** the formation of the European (supranational) identity: the contradictions of the process.

**Subject of study:** the activities of state bodies of the EU in the formation of the European (supranational) identity in a conflict and globalization of world processes.

**Purpose:** an interdisciplinary analysis of pan-European (supranational) identity in modern conditions and the possibility of applying the relevant experience of the EU countries of the Customs Union and the Common Economic Space.

**Methods:** in the process of working on the thesis, we used different research methods: a constructivist, structural-functional, Comparative. Carried out historical and chronological approach. Used legalistic and quantitative methods (content analysis and event analysis).

**Results:** The problem of self-identification of individuals and social groups in the world today; proved their multiplicity, including through the emergence of new forms of, in particular, as a result of a supra-national processes of regional economic integration; the basic elements of European identity, many of which are rooted in the common historical and cultural past of the peoples of Europe; demonstrated that the activity of these structures, as well as part of the European and national bureaucracies that are interested in the construction of the euro is a factor in the consolidation of the European identity. Considered tools to strengthen it in the population of the European Union.

**Scientific novelty of the research** lies in the fact that summarizes the scientific results of Western, Russian and Kyrgyz political science; Correlation of the European integration process with the formation of a common European identity, including by means of political and legal construct; conclusions about the relationship of the political concept of "Europeanism" to the actual situation in the Community; The possibility of using the European experience (positive and negative) on the formation of supranational identity within the Customs Union and the Common Economic Space.

**Application object:** It is recommended to the Government of the Kyrgyz Republic and for special courses in political science universities Kyrgyz Republic, which allowed to determine the policies of regional economic integration organizations (the European Union and the Customs Union) on various aspects of integration.

Подписано в печать 24.04.2015 г. Формат 60x84<sub>1/16</sub>.  
Бумага офсетная.  
Объем 1,75 п.л., Тираж 100 экз.

Отпечатано в Издательском центре «Билим» КАО  
г. Бишкек, бул. Эркиндик, 25  
Тел.: 0 (312) 62 23 68