

ВЛИЯНИЕ КУЛЬТУРЫ НА ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ КЫРГЫЗСТАНА

Кыргызстандын мамлекеттик башкаруусуна маданияттын тийгизген таасири

The influence of culture on public administration of Kyrgyzstan

Аннотация. В статье рассматривается влияние культуры на государственное управление. Культура и традиции являются частью самобытности страны, являются очень важными факторами не только для государственного управления, но и для общего социально-экономического развития. Эта идентичность также отражается в государственном управлении. Разные страны имеют разную культурную идентичность, что приводит к различиям в государственном управлении. Сегодня трудно представить себе процесс формирования профессиональных политиков и чиновников без знаний о достижениях мировой и отечественной культуры, о методах диагностики, социальной терапии и преодоления кризисов, о культурологических технологиях жизнедеятельности людей и государственного управления.

Аннотация. Макалада маданияттын - мамлекеттик башкарууга тийгизген таасири каралат. Маданият жана каада-салттар өлкөнүн өзгөчөлүгүнүн бир бөлүгү, мамлекеттик башкаруу үчүн гана эмес, жалпы социалдык-экономикалык өнүгүү үчүн да өтө маанилүү факторлор. Бул иденттуулук мамлекеттик башкарууда да чагылдырылат. Ар кайсы өлкөлөрдүн маданий өзгөчөлүктөрү ар башка, бул өкмөттөгү айырмачылыктарга алып келет. Бүгүнкү күндө дүйнөлүк жана улуттук маданияттын жетишкендиктери жөнүндө, диагностика методдору, социалдык терапия жана кризистен чыгуу, элдердин турмушунун маданий технологиялары жана мамлекеттик башкаруу жөнүндө билими жок кесипкөй саясатчылардын жана чиновниктердин калыптануу процессин элестетүү кыйын.

Abstract. The article analyzes the influence of culture on public administration. Culture and traditions are part of the identity of the country, are very important factors not only for public administration, but also for general socio-economic development. This identity is also reflected in public administration. Different countries have different cultural identities, leading to differences in the model of governing. Today it is difficult to imagine the process of forming professional politicians and officials without knowledge about the achievements of world and national culture, about methods of diagnostics, social therapy and overcoming crises, about cultural technologies of people's life and state administration.

Ключевые слова: культура, традиции, государственное управление, государство, общество, влияние, тенденция, специфика.

Урунттуу сөздөр: маданият, каада-салттар, мамлекеттик башкаруу, мамлекет, коом, таасир, тенденция, өзгөчөлүк.

Key words: culture, traditions, public administration, state, society, influence, tendency, specificity.

Культура – в сфере человеческой жизнедеятельности.

Слово "культура" буквально означает воспитание, образование, развитие. Культура не наследуется биологически, но социально культивируется человеком в обществе. Это не врожденная склонность, напротив, человек приобретает ее в общении с другими людьми, к примеру, как следует пить, есть, одеваться, ходить, вести себя, читать и т.д. Культура в самом широком смысле – это совокупность специфических способов сознательной деятельности и ее результатов. Поэтому культура может рассматриваться в качестве феномена, формы которого “изменяются во времени и пространстве. Это культурное разнообразие проявляется в

неповторимости и многообразии особенностей, присущих группам и сообществам, составляющим человечество» [2, с.6]. Благодаря расширению знаний о культуре, люди стали осознавать, что культура влияет на все сферы жизнедеятельности человека и без культуры невозможно существовать. В данной статье мы концентрируемся на влиянии культуры на общение, особенно в сфере образования, политики и государственного управления.

Широкие возможности для изучения динамики культуры Кыргызстана представляет ее понимание как специфического способа человеческой деятельности. На каждом этапе развития часть элементов культуры наследуется в неизменном виде для поддержания и воспроизведения исторического типа культуры.

Культура Кыргызстана с древнейшего периода не была однородной. Процессы адаптации к окружающей среде, в результате которых формировались соответствующие пласты, проходили посредством земледельческого и скотоводческого типов хозяйствования. Влияние культурных традиций, ценностей, нравов и норм на государственное управление – эта тема была всегда актуальной. Независимо от того, в какие времена Кыргызстан переживал исторические, политические или государственные потрясения, культура Кыргызстана всегда оставалась неизменной. Хотя в определенный момент в традиционную культуру управления кыргызов вмешалась другая культура. Специфический пласт, значимый для анализа тенденций развития республики, сложился в советский период под влиянием перехода к оседлому образу жизни и в результате приобщения населения к европейским ценностям через русскую культуру [1].

К концепции «культура» можно подходить с разных точек зрения (например, через литературу, историю и антропологию).

Р. Альберт и Г.Х. Триандис синтезируют концепцию культуры, утверждая, что «культуры различаются во многих отношениях, которые влияют на межличностное поведение. Это касается не только паралингвистического поведения – прикосновения, взгляда, уровня голоса, ориентации тела во время социального взаимодействия, но также и в отношении, что можно сказать, как это сказано и какое поведение подходит» [9, с.181-194]. И.Т. Холл предполагает, что «Культура – это общая сумма жизни людей, при которой ни один аспект жизни не остается нетронутым или неизменным». Это означает личность – то, как люди выражают себя (включая проявления эмоций), как они думают, как они двигаются, как они решают проблемы, как они планируют, организуют и реализуют функции, а также как системы объединяются и функционируют. Эти примеры обсуждения концепции «культура» иллюстрируют ее широкую природу [10, с.129-147].

Кыргызстан – область издревле развивающейся самобытной культуры. Поэтому анализ и определение этапов формирования системы кыргызской культуры важен для определения современного ее состояния. Наиболее значимыми этапами, обусловившими преемственность в ее развитии, представляются: 1) развитие в системе кочевой культуры; 2) существование в единой системе советской культуры в контексте процессов конца XX века. Возникновение суверенитета, нашедшего свое отображение в изменении облика национальной культуры, и наступление эпохи глобализации на протяжении каждого этапа осуществлялась преемственная нить развития, а проблемы идентичности раскрывались в соответствии со спецификой исторической эпохи [8, с.78].

Большое значение в современный период придается сохранению культурного наследия. Как показывает история, человечество вдохновляет не набор стандартных ценностей, а уникальные особенности культуры в целом. Поэтому через культурное наследие разные нации могут быть интересны и востребованы в контексте мировых цивилизаций.

Социокультурное развитие Кыргызстана выражается в соотношении современного и традиционного в системе ценностей нации (государства), соответственно есть необходимость сохранения и развития наиболее функциональных ценностей, составляющих основу кыргызской культуры, не исключая перспективы интеграции в мировое культурное пространство.

Опыт развития ряда развивающихся стран показал, что простое копирование стандартов и ценностей западной цивилизации не способствовало повышению уровня жизни населения и эффективности государственного управления. Однако успешно развивающиеся страны Юго-Восточной Азии и, в частности, Япония, продемонстрировали, что реформирование системы возможно без усиления индивидуализации общества на основе традиционной модели культуры. «На базе национально-специфического сознания может успешно сформироваться самобытная форма организации хозяйства и менеджмента в синтезе с традиционными отношениями – соответствующими институтами. Традиции снижают угрозу обострения социальных

противоречий». [6, с.116]. Важную роль в современном развитии и его перспективах на будущее играют историко-культурные традиции данного общества, особенности его социальной структуры, идеологической жизни и менталитета.

Понимание культуры как способа человеческой жизнедеятельности открывает широкие возможности анализа ее строения. Поскольку деятельность людей выступает в трех основных формах: материально-практической, духовно-теоретической и практически-духовной (художественной), то в целостном поле культуры исторически дифференцируются три соответствующие подсистемы: материальная, духовная и художественная (образный способ воссоздания реальности, обращенный к нашему переживанию и тем самым дополняющий наш жизненный опыт, позволяя каждому пережить то, чего он не может пережить в реальной жизни) культуры [4, с.181].

Влияние культуры и традиций на управление государством.

На наш взгляд, культура и традиции являются очень важными факторами в государственном управлении. Это важно также и для общего социально-экономического развития. Хотя влияние культуры и традиций на государственное управление является абстрактным, это тем не менее, может зачастую являться решающим фактором, влияющим на эффективность государственного управления. Каждая страна имеет свои культурные ценности, привычки и убеждения, которые часто вмешиваются в различные аспекты жизни общества страны и вызывают определенные потрясения в его функционировании. Культура и традиции являются частью самобытности страны. Эта идентичность также отражается в государственном управлении. Разные страны имеют разную культурную идентичность, что приводит к различиям в государственном управлении. Система государственного управления каждой страны предполагает определение и перманентную корректировку целей и ожидаемых результатов национального развития, а также источников и методов, способствующих повышению эффективности системы управления, подверженной изменениям, продиктованным реальными процессами мировой цивилизации. Скандинавские или японские государственные администрации сильно отличаются от балканских или турецких государственных администраций. Органы государственного управления страны могут следить за тенденциями ее развития, внедрять новые технологии и методы, но никогда не могут избавиться от традиций своего родного региона. Таким образом, его эффективность не всегда зависит только от его опыта, заработной платы, управления, стратегического планирования, использования ресурсов, межведомственного сотрудничества и т.д., но и от культурных ценностей и привычек людей, работающих в той или иной государственной администрации. Трудно представить себе процесс формирования профессиональных политиков и чиновников без знаний о достижениях мировой и отечественной культуры, о методах диагностики, социальной терапии и преодоления кризисов, о культурологических технологиях жизнедеятельности людей и государственного управления. Сегодня немыслимо принятие правильных решений без предварительного системного культурологического анализа закономерностей и тенденций общественного развития. В силу этого специалисты государственной службы должны проходить серьезную культурологическую подготовку, глубоко изучать историю и теорию мировой и отечественной культуры, основы культуры и науки управления современным государством. Как нам кажется, такой культурологический подход, отвечает, как национальным, так и международным интересам. Он может быть успешно использован как стратегический принцип для национального, международного, муниципального, экономического, социального и семейного управления, а также для самоуправления личности, для каждого отдельно взятого человека, независимо от страны, в которой он проживает, профессии и сферы его жизнедеятельности [5, с.17].

Государственное управление включает в себя множество аспектов, среди которых принято выделять культурный, экономический, социологический, политический, психологический, исторический, философский и правовой аспекты. В философской литературе управление подвергается анализу под углом зрения проявления в процессе управления сущностных самоуправляемых свойств и общества. Управление, признаваемое и интерпретируемое в философии как исторический феномен, содержит и преломляет в себе множество диалектических закономерностей природы, общества и мышления.

Культурный аспект в государственном управлении в научной среде принято рассматривать с этической, эстетической и педагогической точек зрения. В процессе управления, в частности, в принятии решений и их воплощения, реализуются нравственные установки, принципы и качества людей, что дает все основания характеризовать государственное управление в нравственных

категориях. В основе большинства принимаемых человеком решений, в том числе управленческого характера, лежит какой-либо этический императив, категория, оценка, ценностные суждения и т.д. Управление не может не выстраиваться на какой-либо ценностной базе. Но все эти принципы и категории являются непосредственной компетенцией философии.

Все вышесказанное об аспектах говорит в пользу того, что практически любой его аспект, помимо собственно культурологического, может стать предметом философского анализа. В основе любого государства, культуры, цивилизации находится человек, реальные люди с присущими им специфическими чертами, которые определяются множеством факторов. С другой стороны, управление как общественный феномен, созданное и приспособленное людьми для решения своих текущих жизненных проблем, состоя из множества разнообразных элементов и взаимосвязей, имеет сложный и многогранный характер. Сложность и многогранность обусловлены не только важностью и множеством функций управления и задач, решение которых возложены на него, но и тем, что в системе управления, как субъектом, так и объектом управляющего воздействия является человек, который представляет из себя сложнейшее биосоциальное образование природы и общества, а также продукт истории и культуры.

Трудно возражать против того, что культурно-цивилизационные особенности того или иного народа оказывают наиболее значительное влияние на культуру и характер управления государством, как и вообще на все управленческие системы, присущие этому народу.

Одной из важных особенностей цивилизационного подхода является то, что в нем основная роль в историческом процессе отводится духовно-нравственному и интеллектуальному факторам и в соответствии с этим особое значение в данном процессе придается таким феноменам, как культура, религия, менталитет, что, по нашему мнению, составляет его основное достоинство.

Английскому историку и философу А. Тойнби, одному из основоположников цивилизационного подхода, принадлежит следующая мысль: «Культурный элемент представляет собой душу, кровь, лимфу, сущность цивилизации; в сравнении с ним экономический и тем более политический планы кажутся искусственными, несущественными, заурядными созданиями природы и движущих сил цивилизации» [7, с.279]. Культура, говоря иначе, является основой цивилизации, и по той или иной культурной специфике можно объективно судить не только о самой цивилизации, но и о типе человеческого сообщества, а также о том, что связано с этим сообществом, в том числе, конечно, о его управленческой специфике на всех уровнях.

Государственное управление естественным образом связано с категорией государства, которые Г. Гегель определил, в частности, как общую духовную жизнь, «к которой индивидуумы относятся с доверием, привыкают от рождения и в которой выражаются их сущность и их деятельность» [3, с.476]. Следует отметить, что общая духовная жизнь, «к которой индивидуумы относятся с доверием и привыкают от рождения», является основой не только государства, но и повседневной жизни индивидуумов. Категория «духовная жизнь» близка по всей сути к таким категориям, как культура и цивилизация.

Природа государства, его сущность и формы определяются ценностями, представлениями о мире, образцами поведения, которые социум накапливает в ходе исторического процесса и передает из поколения в поколение в рамках своей культуры, и по этой причине, оценивая природу государства, необходимо принимать во внимание не только социальные процессы и интересы, действующие силы, но и менталитет, устоявшиеся, нормативные образцы поведения и накопленный исторический опыт.

Государственную власть, как главное политическое явление в государстве, и все, непосредственно связанное с ней, следует рассматривать как часть мира культуры, что позволяет избегать схематического подхода при анализе природы государства, его институтов и проводимой им политики, а также позволяет раскрыть связь государственной власти с этикой, моралью, мировоззренческими принципами, ценностями системы, их спецификой и т.д.

Несхожесть и разнородность культур, взятых в их временном и пространственном измерении, позволяют понять, почему отдельные типы государств, возникшие в одних условиях, вдруг останавливались в своем развитии либо, напротив, ускорялись в своем развитии в других условиях, при этом в сфере государственной жизни и деятельности особое значение отводится различиям, обусловленным своеобразием национальных культур, а также чертами национального характера.

Очевидно, что вышеприведенные принципы соотношения государства с духовно-культурной жизнью общества в полной мере соотносятся и применимы в том случае, если вместо

государства выступает государственное управление. Другими словами, государственное управление вполне вписывается в данные принципы и, следовательно, может быть описано или осмысленно с их помощью. Влияние культурных традиций, ценностей, нравов и норм на государственное управление – эта тема была всегда актуальной. Независимо от того, в какие времена Кыргызстан переживал политические или государственные потрясения, его культура всегда оставалась неизменной. После распада СССР насущной задачей в постсоветских республиках стал выбор моделей общественного развития, которые позволили бы им решать проблемы социально-экономического прогресса самостоятельно. В истории кыргызского народа имеет место множество примеров, когда кыргызский народ выходил из самых трудных ситуаций, основываясь на мудрости и терпимости, шел по пути созидания через инновации и развитие. Универсальные идеи, заложенные в кыргызской культуре, такие как великодушие, терпимость, взаимопомощь, свободолюбие и справедливость, способствовали не только сохранению кыргызского народа (первые упоминания в III в. до н.э. в китайских источниках), но и созданию суверенного государства в конце XX века. То ярко разгораясь, то затухая государственность кыргызов была пронесена через многие века, прежде чем была создана суверенная Кыргызская Республика [1, с.310].

Культура разрабатывается по мере того, как мы стремимся удовлетворить наши основные потребности. Ее изучают, передают из поколения в поколение, прививают, когда вы даже не подозреваете и не обращаете на это внимание. Кумулятивно, идеи и модели поведения собираются каждым обществом, как если бы они были опавшими с деревьев листьями, которые подбирает и уносит своим течением река.

Это не запрограммировано, не автоматически, но это то, что может стать частью нас. Культура укоренилась в каждом человеке на земле, соединяя нас друг с другом, в нашей собственной культуре, что позволяет нам достигать друг друга через то, что иногда кажется непостижимым расстоянием.

Список цитируемых источников:

1. Айтмамбетов Д. Культура киргизского народа во второй половине XIX в. и начале XX в. – Фрунзе, Илим, 1967. – 310 с.
2. Бюро ЮНЕСКО “Все разные, все уникальные. Молодежь и всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии”. Издание ЮНЕСКО, 2005. – 6 с.
3. Гегель, Г. Философия истории /пер. с нем.– СПб.: Наука, 1990. – 476 с.
4. Каган М.С. Философия культуры. – СПб.: Петрополис, 1996. – 181 с.
5. Мамедов Ф.Т. Культура управления. Опыт зарубежных стран. – Баку: «Апостроф» Печатный Дом, 2013. – 17с.
6. Политическая трансформация: опыт Кыргызстана в мировом контексте. Учебное пособие./ под ред. Элебаевой А.Б. – Бишкек: Илим, 2002. –116 с.
7. Тойбни, А. Постигание истории. – М.: Айрис-Пресс, 2006. – 482 с.
8. Урмамбетова Ж.К., Абдурасулов С.М. Истоки и современные тенденции развития кыргызской культуры. – Бишкек: Илим, 2009. – 78 с.
9. Albert, R. & H.C. Triandis (1994) “Cross-Cultural Learning: A Theoretical Framework and Some Observations ” in Trueba & Barnett-Mizrahi (Eds. 1979: 181-194 p.)
10. Hall. E.T. (1976) Beyond Culture New York: Doubleday (1981 reissue by Anchor Books, a division of Doubleday). Pp. 129-147.

Рецензент: Ажымамбетова Н.К. – кандидат педагогических наук, доцент КГУСТА