

Абдрасулов А. Б.,
Ж. Баласагын атындагы Кыргыз Улуттук Университетинин
Юридикалык институтунун магистранты

Абдрасулов А. Б., магистрант
Юридического института Кыргызского Национального
Университета им. Ж. Баласагына

Abdrasulov A. B., master's student
Law Institute Kyrgyz National University
named after J. Balasagyn

ЖЕКЕ ЖАНА КООМДУК УКУКТУН БАЙЛАНЫШЫ: ТАРИХЫ ЖАНА АЗЫРКЫ УЧУРУ

СООТНОШЕНИЕ ЧАСТНОГО И ПУБЛИЧНОГО ПРАВА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

THE RELATIONSHIP BETWEEN PRIVATE AND PUBLIC LAW: HISTORY AND MODERNITY

Аннотация: Коомдун тарыхый өнүгүүсүнүн ар кандай мезгилдериндеги жеке жана коомдук укуктун өз ара байланышы бул маселени чечүү менен алектенген жана өз мамлекетине мүнөздүү болгон укук бөлүнүшүнө эң ылайыктуу түшүндүрмө табууга аракет кылган юрист окумуштуулар менен юристтерди абдан кызыктырган. тарыхый өнүгүүнүн ушул этабында.

Негизги сөздөр: жеке укук, коомдук укук, байланышы, катышы, талаптары, мамлекеттик, укук системасы

Аннотация: Соотношение частного и публичного права в разные периоды исторического развития общества имело большой интерес ученых-правоведов, юристов, которые занимались решением данной проблемы и пытались найти максимально подходящее объяснение существующего деления права, характерного их государству на данном этапе исторического развития.

Ключевые слова: частное право, публичное право, соотношение, критерий, государство, правовая система

Annotation: the Ratio of private and public law in different periods of the historical development of society was of great interest to legal scholars and lawyers who were engaged in solving this problem and tried to find the most appropriate explanation of the existing division of law characteristic of their state at this stage of historical development.

Key words: private law, public law, ratio, criterion, state, legal system

С одной стороны, право представляет собой единую систему норм, целостное явление, а с другой стороны, оно подвержено делению на части из-за разных подходов юристов к его систематизации. Под системой права понимается его внутренняя структура, совокупность всех его элементов. Одной из наиболее распространенных строений систем

права является горизонтальное строение, позволяющие рассмотреть входящие в нее отрасли права. Это строение системы права включает в себя такую классификацию права, как его деление на частное и публичное.

Анализируя соотношение частного и публичного права, следует отметить их сходства и различия, связь и взаимодействие в изменяющихся правовых системах древности и современности.

Е.А. Суханов правильно отмечает, что «соотношение и разграничение частного и публичного права всегда представлялось непростой проблемой» [1, С.342]. Особо стоит вопрос выделения основания разделения частного и публичного правопорядка. В результате этого ученые-правоведы выдвигали разные теории разделения права на частное и публичное, каждая из которых ставит в основу свой критерий разделения.

Деление права на частное и публичное возникло еще в римском праве. Частное право в Древнем Риме имеет сложную структуру, оно включает в себя гражданское право (*Ius civile*), право народов (*Ius gentium*) и преторское право.

И.Б. Новицкий отмечает, что термин *Ius civile* не соответствует современному представлению о гражданском праве, то есть такой отрасли права, которая регулирует имущественные отношения. Этим термином «обозначается прежде всего исконное национальное древнеримское право, распространяющее своё действие исключительно на римских граждан — квиристов» [2, с. 3]. Иначе говоря, гражданское право в Древнем Риме регулирует имущественные отношения только между римскими гражданами.

Право народов возникло в результате развития отношений и торговли Рима с другими народами, оно регулировало имущественные отношения между римскими гражданами и перестранцами (иностранцами, представителями других народов).

Наблюдалось влияние этих двух систем друг на друга, но выигрывала система права народов, так как ей не был свойственен формализм и национальная ограниченность, как в гражданском праве. Эта система больше отвечала потребностям хозяйственной жизни, так как включала в себя нормы права разных народов и учитывала большое разнообразие отношений. Так же эта система подвергалась изменениям, в отличие от системы гражданского права, которая оставалась консервативной и с течением времени становилась менее практичной из-за изменения хозяйственных отношений. [2, С.5]

Этой сложной системе частного права Древнего Рима противопоставляется система публичного права. Один из классических римских юристов Ульпиан провел разграничение между этими системами и сделал следующий вывод: «Публичное право есть то, которое относится к положению римского государства; частное – которое относится к пользе отдельных лиц» [3]. Критерием различия областей частного права и публичного права, по мнению Ульпиана, служит характер интересов, защищаемых правом: к области публичного права принадлежат нормы права, ограждающие интересы государства, к области частного права — нормы, ограждающие интересы отдельных лиц. [2, С.4]

Таким образом, система деления права на частное и публичное, сложившаяся в Древнем Риме, предполагала, в первую очередь, деление интересов на частные и общественные, и как следствие разграничения таких интересов стало выделение частного и публичного. Особое внимание уделяется римскому частному праву, которое оказало большое влияние на правоотношения не только в Риме, но и на формирование правовых систем других государств. В римском частном праве появились понятия и правовые институты, которые дошли до современности и имеют закрепление в нормативно-правовых актах государств, что явилось следствием рецепции римского права (процессом заимствования, переходом норм частного права Рима в правовые системы других государств). Этот процесс в первую очередь обуславливался тем, что в системе римского права уже существовали решения по многим вопросам обязательственных, семейных, вещных правоотношений.

Существовали разные оценки деления частного и публичного права в римском праве. Саиньи предложил свою классификацию, отличающуюся от классификации Ульпиана различием общественных отношений по цели. «В публичном праве целое является целью, а отдельный человек занимает второстепенное положение; напротив, в частном праве отдельный человек является целью, а целое (государство) — средством». [4, С.165-183]

Деление права на частное и публичное входит в системы права государств романо-германской правовой семьи. В англосаксонской правовой системе, например, отсутствует такое деление права.

Русский юрист Коркунов Н.М. дал характеристику деления частного и публичного права, произведенного римскими юристами. Он писал, что нельзя разграничивать право на основании частных и общих интересов, так как такое различие не достигает цели выделения и разграничения разных областей права. Ведь с одной стороны, общие интересы – это совокупность частных (интересов отдельных индивидов), поэтому можно сделать вывод о том, что право защищает частные интересы. А с другой стороны, право охраняет интересы отдельных лиц, которые являются общими для других (интересы лиц определенной профессии). В таком смысле, наоборот, можно сказать, что всякое право защищает общие интересы. [4] Ввиду этого, общественный интерес играет сегодня заметную роль во многих гражданско-правовых отношениях [11, С.43].

Из-за неопределенности подобного деления возникла необходимость его исправления. Но эта задача оказалась довольно сложной, и многие неудачные попытки исправления существующей классификации привели русских юристов к мысли о создании нового основания различия частного и публичного права. В результате этого возникла идея разделения права по различию экономических, имущественных интересов и интересов, не имеющих экономического значения. [4] Сторонником такого разделения был К.Д. Кавелин, который говорил: «Вещественная ценность служит самым верным, безошибочным и наглядным показателем гражданских прав и юридических отношений». [6, С. 751]

В связи с таким историческим событием, как Октябрьская Революция 1917 года, была отменена частная собственность, что стало результатом изъятия понятия «частное право» из оборота. Это подтверждается словами В. И. Ленина: «Мы ничего частного не признаем, для нас все в области хозяйства есть публично – правовое, а не частное» [7, С. 398]. Но, несмотря на это, некоторые ученые-правоведы продолжали считать, что разграничение публичного и частного права имеет место. [8]

В дальнейшем возвращение к дискуссиям о разделении права произошло в результате установления новых экономических отношений в конце 80-х годов. Известный юрист Г. Ф. Шершеневич провел анализ существующих теорий и мнений о делении права и сделал вывод, что во всех подходах разграничение между публичным и частным правом проводится либо по содержанию регулируемых отношений, что называет материальным фактором, либо по порядку их защиты – по формальному фактору. [9, С. 9] В связи с этим появляется мнение о взаимопроникающих свойствах частного и публичного права, так как в праве выражаются общественные интересы, а государство является участником гражданско-правовых отношений. [10, С. 8].

В современном понимании публичное право – это «совокупность отраслей права, регулирующих отношения, связанные с обеспечением общего (публичного) или общегосударственного интереса», а частное право представляет собой «отрасли права, регулирующие отношения в области интересов граждан, индивидуальных собственников, предпринимателей, различного рода объединений (корпораций) в их имущественной деятельности и личных отношениях» [11, С. 564, 604].

Большинство правоведов придерживаются теории метода правового регулирования. «Теория метода правового регулирования классифицирует не права, а

нормы (предписания), отождествляя публичные с императивными, а частные с диспозитивными» [12, с. 123]. Критерием классификации является тот способ или прием, с помощью которого право воздействуют на регулируемые им общественные отношения. Публичное право должно содержать в себе наиболее строгие правила, поэтому их сопоставляют с императивными нормами, которые являются обязательными для исполнения и не подлежат изменению субъектами. К нему относятся такие отрасли, как конституционное, финансовое, административное, уголовное, процессуальное права.

Частное право связывают с диспозитивными нормами, устанавливающие правила, которые могут быть изменены субъектами. Также субъекты считаются более автономными, так как у них существует выбор: они могут либо осуществлять свои права, либо не осуществлять их. Важным признаком является юридическое равноправие сторон, которое означает равенство участников частноправовых отношений. Оно включает в себя гражданское, семейное, трудовое, земельное, жилищное право и т.д.

Можно сказать, что деление права носит условный характер, в связи с тем, что абсолютно чистых отраслей права не существует. В правовой системе наблюдается их переплетение. Частное право хоть и направлено на удовлетворение потребностей субъектов, но в нем можно обнаружить волю государства. То есть наблюдается вмешательство публичного права в частное, так как первое гарантирует защиту и нормальное функционирование второго. Е.А. Мамай утверждает, что «в современном законодательстве имеют место вкрапления частноправовых образований в публично-правовые отрасли законодательства и наоборот – элементы, имеющие публично – правовую природу, присутствуют в нормах, регламентирующих частноправовую сферу» [12, С. 50]. Между публичным и частным правом, складываются связи, не отдающие приоритет какой-то одной отрасли, а, наоборот, координационные связи, основанные на их взаимодействии и взаимопроникновении. В реальной жизни абсолютной грани между публично-правовой и частноправовой сферой не существует. Ввиду этого, за последние годы намечается острая тенденция сближения частного и публичного права [13, С.285].

Таким образом, проблема соотношения публичного и частного права в разные исторические периоды имела особый интерес юристов и ученых-правоведов. Существование различных точек зрения, теорий о делении права можно объяснить различием в правовых системах разных государств, уровнем и особенностями развития общественных и экономических отношениях. Изучение данного вопроса позволяет проследить изменение права, его частей.

Разграничение частного и публичного права необходимо для стабильного правопорядка, для установления пределов вмешательства государства в сферу интересов граждан и их объединений.

Существующая в современной системе деления права не представляет собой строгие ограничения между частноправовой и публично-правовой сферой. Наблюдается тесная связь, переплетение, взаимодействие между ними, потому не стоит противопоставлять эти отрасли права, нужно делать акцент на их соотношении. Поэтому нельзя определить главенствующую роль права.

Эффективное воздействие права на экономические преобразования, ускоряют процесс формирования гражданского общества и правового государства, его правовых институтов. Важность выдвижения и решения проблем частного и публичного права обусловлена необходимостью совершенствования правового регулирования в современном мире.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Новицкий И.Б. Римское право. – М.: КноРус, 2014. – 304 с.
2. Ульпиан Дигесты 1.1.1.2.

3. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. СПб., 1898. С. 165–183
4. Тихомиров Ю.А. Публичное право. Учебник. – М.: БЕК, 1995
5. Кавелин К.Д. Что есть гражданское право и где его пределы // Полн. собр.соч. Т4: Этнография и правоведение / примеч. проф. Д.А. Корскакова. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1900. С. 160-165
6. Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 44.
7. Богатырева Н. Г. Соотношение частного и публичного права // Молодой ученый, 2017.
8. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. М., 1912. С. 513–554.
9. Тихомиров Ю.А. Публичное право. Учебник. – М.: БЕК, 1995.
10. Большой юридический словарь. / А. Я. Сухарев, В. Е. Крутских, А.Я. Сухарева. М.:Инфра-М. 2003.-786 с.
11. Мамай Е.А. Соотношение публичного и частного права // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. №4 (28). С. 44-55.
12. Богдан В.В., Шергунова Е.А. К вопросу о понимании общественного интереса //Сборник научных статей 7-й Международной научно-практической конференции «Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты» / Ответственный редактор А.А. Горохов., 2017. С. 43-46.