

УДК 316.647.5:008(575.2)
DOI 10.35254/bsu/2024.69.38

Байсубанова А. К.
БГУ им. К.Карасаева,
и.о. доцента
E:mail: baisubanova.asya@gmail.com

Байсубанова К. К.
КГАФК и С им. Б.Турусбекова
старший преподаватель
E:mail: ismanovakarakoz60@gmail.com

ТОЛЕРАНТНОСТЬ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР В ФОРМИРОВАНИИ “ЧЕЛОВЕКА КУЛЬТУРЫ” В СОВРЕМЕННОМ КЫРГЫЗСТАНЕ

Аннотация

Данное исследование анализирует феномен толерантности как морально-нравственную ценность и структуру социальной идентичности в контексте кыргызской культуры, опираясь на труды отечественных ученых. Рассматривается концепция "человека культуры" - поликультурной личности с толерантным мировоззрением, способной к самосовершенствованию и адаптации в современных социокультурных условиях. Подчеркивается важность сохранения национальной идентичности и самобытности в условиях глобализации и интеграции в мировые процессы. Предлагается внедрение механизмов воспитания культуры толерантности в систему образования для развития нового уровня национального самосознания и формирования личности, готовой к вызовам современности. Исследование выявляет ключевую роль культуры толерантности в становлении нового личностного и национального сознания, способного гармонично развиваться в эпоху глобальных перемен при сохранении культурного своеобразия.

Ключевые слова: толерантность, кыргызская культура, национальная идентичность, глобализация, человек культуры, поликультурная личность, самосознание, социокультурные условия, культура толерантности, мировоззрение

Байсубанова А. К.
К.Карасаев атындагы БМУ,
доценттин м.а.
E:mail: baisubanova.asya@gmail.com

Байсубанова К. К.
Б.Турусбеков атындагы КМДжСА
ага окутуучу
E:mail: ismanovakarakoz60@gmail.com

ТОЛЕРАНТТУУЛУК ЗАМАНБАП КЫРГЫЗСТАНДА “МАДАНИЯТ АДАМЫН” КАЛЫПТАНДЫРУУДАГЫ НЕГИЗГИ ФАКТОР КАТАРЫ

Кыскача мазмуну

Бул изилдөө кыргыз маданиятынын контекстинде толеранттуулук феноменин моралдык-этикалык баалуулук жана социалдык иденттүүлүктүн структурасы катары талдайт, мекендеш окумуштуулардын эмгектерине таянуу менен. "Маданият адамы" концепциясы - толеранттуу дүйнө таанымы бар, заманбап социомаданий шарттарда өзүн-өзү өркүндөтүүгө жана ыңгайлашууга жөндөмдүү көп маданияттуу инсан каралат. Глобалдашуу жана дүйнөлүк процесстерге интеграциялануу шартында улуттук иденттүүлүктү жана өзгөчөлүктү сактоонун маанилүүлүгү баса белгиленет. Улуттук аң-сезимдин жаңы деңгээлин өнүктүрүү жана заманбап чакырыктарга даяр инсанды калыптандыруу үчүн билим берүү системасына толеранттуулук маданиятын тарбиялоо механизмдерин киргизүү сунушталат. Изилдөө маданий өзгөчөлүктү сактоо менен глобалдык өзгөрүүлөр доорунда гармониялуу өнүгүүгө жөндөмдүү жаңы инсандык жана улуттук аң-сезимди калыптандырууда толеранттуулук маданиятынын негизги ролун аныктайт.

Түйүндүү сөздөр: толеранттуулук, кыргыз маданияты, улуттук иденттүүлүк, глобалдашуу, маданият адамы көп маданияттуу инсан, өзүн-өзү андоо, социомаданий шарттар, толеранттуулук маданияты, дүйнө таануу.

Baysubanova A.K.

*BSU named after K. Karasaev,
acting Associate Professor*

E:mail: baisubanova.asya@gmail.com

Baisubanova K.K.

*KSAFC and S. B. Turusbekova
senior teacher*

E: mail: ismanovakarakoz60@gmail.com

TOLERANCE AS A KEY FACTOR IN SHAPING THE “PERSON OF CULTURE” IN MODERN KYRGYZSTAN

Annotation

This study examines tolerance as a moral value and social identity structure within the Kyrgyz culture, referencing domestic scholars. It explores the "person of culture," a multicultural individual with a tolerant worldview, capable of self-improvement and adaptation to modern sociocultural conditions. Emphasis is placed on preserving national identity amid globalization and global integration. This study proposes incorporating mechanisms in the education system to foster a culture of tolerance, thereby developing national self-awareness and preparing individuals for contemporary challenges. This highlights the critical role of tolerance in forming a new personal and national consciousness, enabling harmonious development during global changes while maintaining cultural identity.

Keywords: tolerance, kyrgyz culture, national identity, globalization, person of culture, multicultural personality, self-awareness, sociocultural conditions, culture of tolerance, worldview.

Понимание феномена толерантности как морально-нравственной ценности и структуры социальной идентичности, исследованы известными учеными А.Алимбековым, Н.А. Асиповой, Н.К. Дюшеевой, А.Т. Калдыбаевой, Г.М. Калматовой, Б.М. Кошбаковой, А.Ж. Муратовым, Б.М. Төрөгелдиевой, К.Р. Алдашевой, Г.Т. Карабалаевой, П.К. Кадырбековой, Н.А. Ахметовой и др., рассматривающие явление толерантности как выражение высокой морали, основывающее на понимании всеединства: человек-человек, человек-общество, человек-природа. Толерантность выражается в понимании того, что человек в этой канве всеединства выполняет значимую роль в познании необходимости поддержания других с целью обеспечения мирного сосуществования.

Исследованиями современных тенденций развития культуры общественного мнения в принятии консолидирующих изменений, занимались кыргызские философы Дж. Ашыралиев, А.Какеев, М.Абдылдаев, Ы.Мукасов, Ж.Урманбетова, К.Ибраев, Ж.Жакыпбеков, К.Аблазов и др. Однако, изменения асинхронного характера, создают условия устойчивой неопределенности, что бесспорно, накладывает многозначную нагрузку в определении культуры человека. В работах отечественных мыслителей красной нитью проходит процесс осмысления народом культуры миропорядка, что явилось ценностным ориентиром в познании многообразия и многогранности отношений человека к действительности.

Попытаемся увидеть интересное явление ментального симбиоза, укоренившегося у истоков бытия такого феномена как культура толерантности, и одновременно в изменяющихся новых условиях национального, социально-культурного самоопределения общества. Предположительно, ретрансляция имеющегося опыта культуры, отслеживание взаимосвязи консервативного и инновационного

социокультурном пространстве позволит обнаружить феноменальное предназначение культуры толерантности как естественного и необходимого нравственного маяка для поддержания тех реалий, сутью которых должно являться сохранение системности, единства, целостности, миропорядка. Познания человеческого мира со всей его сложностью и противоречивостью должны осуществляться качественной реализацией моральных ресурсов личности, на формирование которых необходимы стратегические подходы повышения культуры толерантного видения.

Процесс всемирного переживания социальных явлений, провоцирует системы культур на достижения определенного, значимого пика самовыражения, иначе, влиться в единый процесс глобального сосуществования невозможно. Поэтому, необходим предопределяющий, значимый ход, - стремление возродить национально - цивилизованное сознание, отражающий систему ценностей новым образом мышления и формирующего из человека культуры, - культурного человека.

Определено понятие «человек культуры» как поликультурная личность, разносторонне развивающаяся на основе общекультурного опыта предыдущих поколений, обладающая сформированной системой познавательных и профессиональных мотивов, направленных на постоянное самосовершенствование комплекса качеств как культуры толерантности в современных социокультурных условиях.

Человек культуры - возможно, тот, кто имеет способность максимально реализовывать свои индивидуальные способности, но осознающий свою ответственность за тех, кто не имеет возможности поддержать свою жизнеспособность. Применительно к содержанию процесса формирования социально-культурной толерантности основополагающим является субъективный опыт личности, способный применить компетентностный арсенал

для аккумуляции необходимых ценностей для поддержания здорового образа жизни в гражданском обществе.

Процессы, происходящие в мировом масштабе как мощная тенденция развития человечества, неукоснительно, пересматривает общественные опыты формирования системы кыргызской культуры, и в этой связи, необходимо изучить ментальный пласт кыргызского самосознания, без которого невозможно представить современный моральный облик человека, способного выдержать натиски грядущих перемен. Общеизвестно, что народное понимание преэминентности неистребимо в реализации вопросов идентификации в соответствии с характером исторической эпохи. Однако, из-за нарастающего межпоколенного кризиса в понятии культуры сосуществования, и в очередной раз, меняется представление о культурном предназначении человека. Поэтому при рассмотрении современного мышления в оценке ориентиров в самопознании и саморазвитии, следует обратиться к предшествующим моделям мировосприятия народа. Многие качества народного сознания как основополагающие принципы, преломляясь в последующих периодах общественного развития, востребованы и в нынешних реалиях.

Социальный склад мышления, гибкая природа взаимоотношений, поклонение к силам природы, искренняя открытость к миру как основные постулаты от предыдущих канонных, в совокупности, и образуют кыргызское видение действительности. Толерантный склад мышления с течением исторического времени играл определяющую роль в формировании народного характера.

В работе «Методологические аспекты изучения номадической культуры» исследователь Дж.Аширалиев [1, с.121] показал уникальную систему культуры кыргызов, где качество ответственности было основополагающим в своеобразном видении мира и бытия. Бороздя пласты исто-

рического бытия, отреставрировав своеобразный пласт мировоззрения тогдашней культуры, можно проиллюстрировать ценностные каноны, представляющие сейчас специфику национального мышления.

Надо признать, современная общественность с трудом выходит на качественный уровень национального самосознания, так как культура мировосприятия длительное время как архитеп, сохраняется все еще на уровне подсознания, достаточно не представлена в системе ценностей, до сих пор не признается как целостность в системе мировоззрений.

В создавшихся условиях важно подчеркнуть о значении этнической памяти, когда индивид, погружаясь в процессы вестеринизации, черпает знания в системе народных традиций для формирования новых возможностей с целью самовыражения и в постоянной гонке за выживание. Нынешние условия поднимают истоки архитектурного мышления при воссоздании нового мировидения для совершенствования общественной системы, находящиеся на перепутье истории, актуализирует необходимые ментальные особенности, способствующие выработке механизмов востребованности к себе мирового сообщества.

По замечанию Т.К. Койчуева, «полу-профессионалы, полуинтеллектуалы, полуграмотеи, приводят к осознанию бесперспективности дальнейших преобразований, пока эти изменения не примут значения внутренней трансформации культуры» [2, с.2]. Ядром обновления внутренней трансформации является глубокая нравственная традиция, поддерживаемая социальной ответственностью. Затянувшийся кризис общественного развития показывает, насколько может быть утрачена сила моральных ценностей, определяющая наше жизненное пространство, позволяющая четко расценить необходимость влияния новшеств на социальную культуру. Противоречия в социальной коллизии утрируют значимость универ-

сальных ценностей, порождает ситуации неадекватного самоощущения человека в бытующей реальности, постоянная переоценка ценностей затрагивает прошлый опыт, идет постоянная переосмысление соответствия внутренней и внешней ценностной ориентации. В существующей обстановке целесообразно определить приоритеты в системе ценностей современного человека, для чего необходимо формирование культуры мышления, ориентирующие на исторические перемены. Очень сложно реанимировать традиционную систему мышления в осмыслении миропорядка и одновременно, быть в процессе глобальных перемен. В связи с этим необходимо актуализировать критерий функциональности – что из изначальных истоков культуры и мышления является основополагающим, это – толерантное видение множеств систем в мировом процессе, без чего мы не можем говорить об уникальности и специфичности образа мышления современных кыргызов, и что собственно имеет возможность и тенденцию к трансформации к новым условиям бытия. В настоящее время для поддержания и сохранения самобытности в потоке мировых изменений, необходимо возродить культуру толерантного мировоззрения как ценностной ориентации, и представить его в качестве совершенной модели культуры, способной выдержать веяния нового времени и обозначить как основополагающий критерий в повышении национального самосознания.

С развитием профессиональной культуры, имея доступ к ценностям мировой культуры, перспективная часть обществу, – молодежь, с реализацией значительных компетенций в своей профессиональной области, способны к актуализации толерантного сознания, проявляющиеся как ментальная ценность, никаким образом не выпадающие из стратегической традиционной канвы. Совершенствование культуры мышления накладывает

печаток на сам образ культуры времени, формируемый из поколения в поколение он должен остаться в ракурсе преемственной нити развития.

Для восстановления исконного архаичного образа культуры необходимы не только реинтерпретация прошлого социокультурного опыта, но внести коррективы в систему мышления рационального характера, это значит, совершенствовать диалог как парадигму нового мышления, способного сохранить специфику менталитета. Допустим, какие формы взаимоотношений искажают культуру толерантного мировоззрения? К примеру, в нынешних реалиях, в связи с постановкой проблемы развития социальной, культурной, гражданской идентичности, необходимо осмысления значения культуры «адапта» в правовом обществе, то есть усовершенствования условий правовой культуры как ценности толерантности, а не слепой подверженности искаженному адату, идущие вразрез принципам культуры толерантности в сознании современного человека. Формирование умения всестороннего анализа сохранит не только особенности конструктивного мышления, но и усовершенствует культуру диалоговых отношений, культуру понимания. Социальные противоречия порождают явления неадекватного самоощущения себя в пространстве новой общественной системы, модернизации в политике, когда декларируемые «актуальные» ценности не способствуют совершенствованию национального самосознания, а лишь утрируют значимость универсальных ценностей, приходящих в противоречие с традиционными. Тем самым в существующей хаотичности ценностной структуры целесообразно выделение приоритетов в системе ценностей современного человека, для чего необходимо учитывать специфичность культуры мышления существующего поколения, ориентирующегося на исторические перемены и выбор дальнейшего пути развития.

Фактором, меняющий ход цивилизованного развития и нормы культурного бытия, является геополитическое восприятие мира, зачастую выходящее за рамки цивилизованной нормы и приводящее к раздробленности социального бытия. По этой данной причине и возникает потребность в понимании основ толерантного сосуществования.

Объективная оценка сложившейся обстановке в общественном и мировом масштабе, возможна способом социально-образовательной политики, формирующие новые формы мировоззрения в решении общественных задач, как один из условий теоретического объяснения состояния человека в реальности. Создание масштабных педагогических стратегий для образования молодежи, фокусом которых должны быть аналитические способы восприятия информационного материала на всех возрастных уровнях. Важно критически осмыслить происходящие перемены в общественном развитии в его бесконечных противоречиях, и при этом, не стремиться затмить стандартными условиями воспитания новый уровень качественного сознания. Системный анализ противоречивых моментов, сопровождающее это развитие укажет каким способом оказать влияние на рост самосознания, на формирование культуры оценки действительности. Данная стратегия предотвратит фаталистическое отношение «к происходящим в мире изменениям столь сомнительного характера» [3, с.12]. Реинтерпретация мирового наследия, а именно, анализ духовных ресурсов, идущие с различных источников дают толчок к обновленному пониманию реальности, феномен обмена мнениями стимулирует возможность понимать сути происходящих явлений в природе человека во взаимосвязи с обществом. По меткому выражению Мишеля Фуко [4, с.21], современность – эпоха пространства, одновременности, непосредствен-

ного соседства и рассеянности, соответственно диалог как парадигма мышления и существования отражает степень самовыраженности систем культуры и вместе с тем социальные характеристики общества. Сложность в духовном обновлении состоит в самовыражении. Из-за нескончаемых кризисных условий в общественной жизни духовные ценности зачастую приобретают мутационные формы взаимоотношений, что приводит искажению адекватного отражения современной действительности. К высказыванию Карла Ясперса [5, с.28] о том, что только через внутреннее соприкосновение со своими историко-культурными истоками, может произойти духовное возрождение. Действительно, утратившие значение ценностные ориентиры как критерии национального возрождения должны совершенствоваться в сознании человека. Важно вспомнить Бердяевское наставление о том, что именно, значимость духовного наследия провоцирует некоторый всплеск в индивидуальном развитии и нуждаются в новом прочтении, способного заново зажечь звезду новой культуры. Культура возродившее новое сознание, обусловит развитие определенной формы культуры взаимоотношений. Через призму своеобразия менталитета, исторических реалий, культуры, социальной и политической памяти, системы ценностей, необходимо восстановить новое сознание, способное объективно осмыслить происходящее и осознания себя ключевой фигурой в данной реалии. Актуализация нового сознания детерминирует освоение новых форм отношений, видения мира и реальности. На основе актуализации новых форм подходов к информационной культуре как способу самовыражения, самореализации следует ввести в программу учебной деятельности в системе образования.

Каждая цивилизация в основе своего формирования имеет философский прин-

цип, который центрирует индивидуальное понимание бытия, выливаясь в особый тип мышления, по мере постижения мира реальности и реализующийся в глубоко своеобразной системе ценностей. Толерантное осознание обеспечит способность сохранить через приоритет транснациональных корпораций и международных сообществ, культурную идентичность, воспитать в себе установку не затеряться в бытийных реалиях в условиях противоречивости развития законов общественной жизни, и при кризисе процессов самоопределения получить импульс к мобилизации внутренних сил в условиях «быть или не быть» духовному возрождению.

Толерантное сознание, способное осмыслить современное состояние общества с целью развития культуры отношений, культуры сотрудничества, культуры самоопределения, правовой культуры, экологической культуры, экономической культуры и др. Благодаря внедрению механизмов

воспитания культуры толерантной личности в систему образования, таким образом, общественность ясно выработает рафинированные подходы в решении назревших проблем в воспитании и обучении. Общеизвестно, что генератором противоречий человека и общества является культура, именно культура, выступающая основанием всеобщего развития общества, является критерием развитости, стабильности любой страны. Неоднократное обращение исследователей М. Фуко, О.Тоффлера, А.Тойнби к значению и роли культуры, не безосновательно, что общественные катаклизмы и переориентации в социальном развитии на прямую зависят от уровня оценки культурного феномена общественностью. Следует признать неоспоримый факт того, что именно становление нового личностного сознания восстановит судьбоносные проявления возрождение национального самосознания которые восходят к культуре толерантности.

Литература

1. Аширалиев, Д. А. Методологические аспекты изучения номадической культуры / Д. А. Аширалиев // Вестник Кыргызского государственного университета строительства, транспорта и архитектуры. – 2008. – С. 228.
2. Койчуев, Т. К. Менталитет кыргызов: история и современность / Т. К. Койчуев. – Бишкек : ЦЭС при ПКР : ОО «Экономисты за реформу», 1992. – 301 с.
3. Кузнецов, В. Что такое глобализация? / В. Кузнецов // Мировая экономика и международные отношения. – 1998. – № 2. – С. 19.
4. Фуко, М. Археология знания / М. Фуко ; перевод с французского ; общая редакция Бр. Левченко. – Киев : Ника-Центр, 1996. – 208 с. – (Серия "ОПЕРА АПАРТА" ; Вып. 1).
5. Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс ; перевод с немецкого. – Москва : Политиздат, 1991. – 527 с. – (Мыслители XX в.).