

## КЛАССИФИКАЦИОННЫЕ ПРИЗНАКИ СЕКТОРА ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ ПО КРИТЕРИЮ “СПОСОБНОСТЬ К ПРОИЗВОДСТВУ РАБОЧЕЙ СИЛЫ”

*Е.В. Плоских*

---

Рассматривается домашнее хозяйство в качестве экономической единицы, основной функцией которой является производство и воспроизводство рабочей силы.

*Ключевые слова:* семья; домохозяйство; доход; воспроизводство; рабочая сила.

В экономической литературе существуют различные подходы к классификации домашних хозяйств, но каждая из них дает представление лишь об отдельной стороне их деятельности. Для того чтобы рассмотреть домашнее хозяйство в качестве экономической единицы, основной функцией которой является производство и воспроизводство рабочей силы, необходимо разделить всю совокупность домашних хозяйств по определенным признакам. Так, А.Е. Суринов акцентирует внимание на домашних хозяйствах как получателях дохода, его источниках и размерах, выделяет следующие виды домохозяйств: домашние хозяйства – получатели доходов от собственности с трансфертов; получатели доходов от собственности; получатели пенсий; домашние хозяйства наемных рабочих – неквалифицированных, квалифицированных, высококвалифицированных; домашние хозяйства самостоятельно занятых работников; самостоятельных хозяев в неорганизованном секторе экономики;

работодатели в организованном секторе экономики [1]. Примерно такой же принцип используется в системе национальных счетов (СНС) ООН, где приводится классификация домохозяйств по основному виду дохода, поступающему им. В соответствии с этим выделяются следующие виды домашних хозяйств: домохозяйство лиц, работающих по найму; домохозяйство предпринимателей; домашнее хозяйство самозанятых (лица свободных профессий, мелкие фермеры); домашние хозяйства лиц, живущих на трансферты (пенсионеры, студенты); домохозяйства лиц, живущих на доходы от собственности (проценты, дивиденды) [2].

Совершенно по-другому проводит классификацию домашних хозяйств В.М. Жеребин. Он рассматривает следующие классификационные признаки для выделения определенных групп домашних хозяйств: территориально-региональная принадлежность, демографическая, доходная, имущественная и экономическая характеристики

и трудовой потенциал, социальный статус домашнего хозяйства [3].

Другая группа экономистов рассматривает семью как субъект домашнего хозяйства. Так, Е.Е. Елисеева выделяет следующие ее типы: семья, состоящая из одной семейной пары; семьи с одним ребенком; неполные семьи; несколько семей и т. д. [4]. Такой подход к изучению этой проблемы поддерживает И.Е. Калабихина. Она приводит следующую классификацию домашних хозяйств, основываясь на том, что домашнее хозяйство является экономической основой существования семьи и, значит, может основываться на следующих видах семейных союзов: нуклеарная семья или полигамная, неполная или состоящая из супружеской пары (нескольких супружеских пар), с детьми или без детей, супружеская пара с одним родителем или двумя. По ее мнению, структура домохозяйств зависит от вида брачных отношений между супругами: стабильные союзы проживающих пар, нестабильные союзы или гражданский брак. Наличие детей в любом из перечисленных видов союзов влияет на динамику занятости, что может быть положено в основу классификации домашних хозяйств, с выделением следующих их типов: домохозяйство с полной и частичной занятостью женщин, незанятостью женщин в общественном производстве вообще. Еще одно основание для классификации домохозяйств – социальный статус домашнего хозяйства, который также влияет на занятость его членов. По этому критерию И.Е. Калабихина выделяет домохозяйства, которые могут оплатить уход за детьми и домашнюю работу, а также домохозяйства, лишены такой возможности. Данный подход к классификации домашних хозяйств, как к экономической основе существования семьи, также применяется при проведении статистических исследований. Так, используя различные признаки семьи, мы выделяем следующие типы домашних хозяйств и исследуем их динамику: домохозяйства, состоящие из одной брачной пары с детьми и без детей; домохозяйство с детьми и без детей и с прочими родственниками; домохозяйства, состоящие из двух и более брачных пар; домашние хозяйства, состоящие из одного человека и т. д. [5, с. 28–40].

Заслуживает внимания точка зрения А.И. Добрынина и Г.П. Журавлевой, которые рассматривают не только демографическую, но и имущественную характеристики домохозяйств [6]. Но, к сожалению, им не удалось выявить закономерности, существующие между условиями воспроизводства и трудовой активностью населения.

Репродуктивное поведение с учетом доходов семьи и домашнего хозяйства пытались рассмот-

реть многие ученые. Так, Р.И. Сифман отмечала: "...в наших данных обнаружилась прямая связь между доходом семьи и числом рожденных детей" [7]. К такому же выводу пришел и Л.Г. Григорян: "Если свести благосостояние лишь к материальному достатку, то нельзя будет ставить под сомнение тезис, что между ним и рождаемостью имеется прямая зависимость" [7]. Более того, Л.Г. Григорян предполагает, что "рост реальных доходов семьи и связанное с этим повышение покупательной способности населения, как правило, должны стимулировать повышение рождаемости и, наоборот, ухудшение материального положения – понижение" [7].

На наш взгляд, фактором, влияющим на количество детей в домашнем хозяйстве, является не только доходность, но также тип экономической системы. Так, на ранней, семейной стадии, которая охватывает многие десятилетия эпохи средневековья, характерным является семейное хозяйство, производящее продукты для собственного потребления. По мере развития обмена формируется городское хозяйство, выделяются торговые классы. Возникающая таким образом новая общественная структура создает основу для перехода производства товаров за пределы города и образует рынки, требующиеся для развития национального хозяйства.

Домашнее хозяйство доиндустриального общества – это крестьянское домашнее хозяйство, домохозяйство индустриального общества – городское домашнее хозяйство, чаще всего представленное семьей или отдельно живущим индивидом. С изменением экономической системы изменяются и подходы к производству и воспроизводству рабочей силы в городском домашнем хозяйстве по сравнению с крестьянским домашним хозяйством: во-первых, снижается количество детей в расчете на одно домохозяйство, во-вторых, изменяется положение детей в домашнем хозяйстве: в сельских семьях дети помогают по хозяйству в раннем возрасте и оказывают родителям помощь в старости; в городах дети оказывают меньше помощи и требуют больших расходов, особенно после введения всеобщего начального образования и запрещения детского труда (и то, и другое – характерные особенности промышленно развитых стран). В городских семьях инвестиции, вложенные в детей, окупаются гораздо позднее, а на начальном этапе инвестирования окупить затраты невозможно. Помимо материальных вложений, родители затрачивают много труда на воспитание детей, сокращая свое рабочее и свободное время. Поэтому, прежде чем принять решение об инвестировании в детей, индивид думает о том, под силу ли ему осуществлять такие вложения длительный период времени вообще.

На наш взгляд, в рамках исследуемой проблемы, особое значение имеет классификация системы домашних хозяйств по следующим признакам: по уровню среднедушевого дохода и критерию экономической нагрузки.

В контексте классификации по уровню среднедушевого дохода следует определить различия между категориями “прожиточный минимум”, “минимальный потребительский бюджет”, “рациональный потребительский бюджет”. Использование категории “минимальный потребительский бюджет” (МПБ) для исследования проблемы производства и воспроизводства рабочей силы является более предпочтительным, так как существующий “порог бедности”, обозначенный прожиточным минимумом реально не отражает существующей ситуации в стране. Даже та часть домашних хозяйств, доходы которой несколько выше прожиточного минимума не может обеспечить своим субъектам простое воспроизводство рабочей силы, а лишь суженное. Прожиточный минимум, таким образом, определяет границу нищеты.

Создает условия для простого воспроизводства рабочей силы минимальный потребительский бюджет, или, как его называют некоторые экономисты, “социальный прожиточный минимум”. Минимальный потребительский бюджет представляет собой социальный минимум товаров и услуг в объеме, необходимом для нормальной жизнедеятельности человека. Минимальный потребительский бюджет определяет минимально допустимый уровень потребления человеком товаров и услуг, который обеспечивает удовлетворение основных физиологических, социально-культурных и иных его потребностей.

Обеспечить расширенное воспроизводство рабочей силы позволяет рациональный (оптимальный) потребительский бюджет, который определяет потребление товаров и услуг, обеспечивающих человеку нормальное восстановление его физических и интеллектуальных сил и нормальный уровень жизни, т. е. удовлетворение его рациональных (разумных) потребностей.

Анализ уровня, динамики, структуры доходов, расходов домашних хозяйств по данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств в Кыргызстане за 1999–2009 гг. позволяет сделать следующие выводы:

- начиная с 2006 г., наметилась тенденция снижения дифференциации населения по среднедушевому доходу;
- в структуре денежных доходов устойчиво увеличивается доля оплаты труда;
- в структуре потребительских расходов более половины затрат занимают расходы на питание [8].

Таким образом, основой суженного производства рабочей силы является прожиточный минимум, основой простого воспроизводства рабочей силы является минимальный потребительский бюджет, основой расширенного – рациональный потребительский бюджет.

По уровню среднедушевого дохода можно выделить следующие типы домохозяйств:

1. Домохозяйства, среднедушевой доход которых меньше прожиточного минимума.
2. Домохозяйства, среднедушевой доход которых больше прожиточного минимума, но меньше, чем минимальный потребительский бюджет.
3. Домохозяйства, среднедушевой доход которых больше, чем минимальный потребительский бюджет, но меньше, чем рациональный потребительский бюджет.
4. Домохозяйства, среднедушевой доход которых больше, чем рациональный потребительский бюджет.

*Первая группа* домашних хозяйств характеризуется тем, что уровень совокупного дохода, приходящегося на каждого субъекта домашнего хозяйства ниже прожиточного минимума. В данной группе могут быть выделены следующие типы домашних хозяйств: домашние хозяйства, в которых не все субъекты представлены на рынке труда, но все заняты в самом домашнем хозяйстве; домашние хозяйства, в которых на рынке труда заняты все члены семьи, а в самом домашнем хозяйстве лишь некоторые; домашние хозяйства, в которых все субъекты заняты и на рынке труда, и в самом домашнем хозяйстве; и наконец, семьи, которые характеризуются частичной занятостью своих членов как на рынке труда, так и в самом домашнем хозяйстве.

Итак, при условии, что доходы домашних хозяйств ниже прожиточного минимума, согласно теории “новой экономики”, можно предположить, что в данных домашних хозяйствах уровень рождаемости будет довольно низок, так как издержки, связанные с рождением и воспитанием детей будут велики для родителей, и значит, именно эта группа домашних хозяйств должна явиться получателем адресной помощи государства. Субъекты выделенной группы домашних хозяйств не могут предоставить на рынке труда рабочую силу необходимой квалификации в силу материальных возможностей. На рынке труда представлены как мужчины, так и женщины, следовательно, мал бюджет свободного времени; в совокупном доходе домашнего хозяйства велика роль натуральных поступлений от личного подсобного хозяйства. Здесь процесс воспроизводства рабочей силы является суженным, имеющихся средств недостаточно для простого

и расширенного воспроизводства рабочей силы, основная характеристика которой – низкая мобильность и несоответствие требованиям рынка труда.

*Вторая группа* домашних хозяйств характеризуется тем, что совокупный доход, приходящийся на каждого субъекта домашнего хозяйства выше прожиточного минимума, но ниже минимального потребительского бюджета. Рассматриваемые группы включают в себя следующие типы домашних хозяйств: домашние хозяйства, в которых не все субъекты представлены на рынке труда, но все заняты в самом домашнем хозяйстве; домашние хозяйства, в которых на рынке труда заняты все члены семьи, а в самом домашнем хозяйстве лишь некоторые; домашние хозяйства, в которых все субъекты заняты и на рынке труда, и в самом домашнем хозяйстве; и наконец, семьи, которые характеризуются частичной занятостью своих членов как на рынке труда, так и в самом домашнем хозяйстве. Так как доходы субъектов домашних хозяйств меньше минимального потребительского бюджета, то, согласно теории “новой экономики”, можно предположить, что эффект дохода у субъектов домашних хозяйств будет вытеснять эффект замещения, т.е. для улучшения материального положения на рынке труда будет представлена как мужская, так и женская рабочая сила, что отрицательно может сказаться на уровне рождаемости. Издержки, связанные с воспитанием детей, будут являться существенной статьёй в расходах домашнего хозяйства. Но, в отличие от первой рассмотренной группы домашних хозяйств, семьи этой группы получают меньше трансфертов от государства, так как их совокупный доход больше, чем прожиточный минимум. В самом домашнем хозяйстве велика часть натуральных поступлений из личного подсобного хозяйства. Члены семьи производят некоторые товары и услуги в самом домашнем хозяйстве, что отрицательно сказывается на бюджете свободного времени. Главным отличием в производстве и воспроизводстве рабочей силы домашними хозяйствами, на наш взгляд, будет являться то, что домашние хозяйства с данным уровнем доходов обладают большими материальными возможностями, и значит, рабочая сила, подготовленная в таких домашних хозяйствах будет более квалифицирована, более мобильна и для нее характерно простое воспроизводство.

*Третья группа* характеризуется тем, что их среднедушевые доходы больше минимального потребительского бюджета, но меньше рационального потребительского бюджета и состоят из уже перечисленных выше типов домашних хозяйств: домашние хозяйства, в которых не все субъекты представлены на рынке труда, но все заняты в са-

мом домашнем хозяйстве; домашние хозяйства, в которых на рынке труда заняты все члены семьи, а в самом домашнем хозяйстве лишь некоторые; домашние хозяйства, в которых все субъекты заняты и на рынке труда, и в самом домашнем хозяйстве; и, наконец, семьи, которые характеризуются частичной занятостью своих членов как на рынке труда, так и в самом домашнем хозяйстве. На наш взгляд, данная группа характеризуется тем, что на рынке труда могут быть представлены не все субъекты домашних хозяйств. В самом домашнем хозяйстве велик бюджет времени, так как материальные возможности позволяют часть товаров и услуг не производить в самом домашнем хозяйстве, а приобретать их на стороне. Стоимость натуральных поступлений в домашнее хозяйство либо незначительна, либо отсутствует. Рассматриваемые семьи обладают достаточными материальными возможностями для простого воспроизводства рабочей силы, качество подготовки которой соответствует требованиям работодателей. Очевидно, подготовленная рабочая сила обладает достаточной мобильностью.

*Четвертая группа* домохозяйств, среднедушевые доходы субъектов которых превышают рациональный потребительский бюджет, также может быть представлена четырьмя различными типами семей. Рабочая сила данного сектора домохозяйств воспроизводится в расширенном объеме, обладает максимальной мобильностью, высокой квалификацией; велик бюджет свободного времени; уровень среднедушевых доходов позволяет не заниматься личным подсобным хозяйством; на рынке труда поведение субъектов домохозяйств характеризуется тем, что эффект замещения превалирует над эффектом дохода.

Таким образом, домашнее хозяйство можно рассматривать, во-первых, как систему экономических отношений внутри самого домашнего хозяйства, во-вторых, как субъект национальной экономики. Основопологающим критерием для выделения различных функций домашнего хозяйства являются в первом случае внутренние связи в самом домашнем хозяйстве, во втором – внешние связи домашнего хозяйства.

Одним из критериев для рассмотрения функций домашнего хозяйства, на наш взгляд, может быть степень значимости выполняемых функций для экономики страны. По этому критерию можно выделить первичные (воспроизводственная функция и функция предложения рабочей силы на рынке факторов производства) и вторичные. Различные типы домашних хозяйств осуществляют разные системы вторичных функций для достижения поставленной цели (непрерывное производство и воспроизводство рабочей силы).

Следовательно, более подробное изучение деятельности сектора домашних хозяйств как основных субъектов предложения рабочей силы, невозможно без оценки стоимости производства и воспроизводства рабочей силы различными типами домохозяйств, рассмотрения концептуальных моделей, предложения рабочей силы на рынке труда различными типами домашних хозяйств, а также анализа соответствия подготовленной рабочей силы требованиям рынка труда.

#### *Литература*

1. Суринов А.Е. Доходы населения. Опыт количественных изменений / А.Е. Суринов. М.: Финансы и статистика, 2000.
2. Иванов Ю.А. Статистика доходов в новой СНС ООН и ее применение в странах СНГ / Ю.А. Иванов // Вопросы экономики. 1995. № 9.
3. Жеребин В.М. Классификация, функции и значение деятельности домашних хозяйств / В.М. Жеребин // Вопросы статистики. 1997. № 2.
4. Социальная статистика: учебник / под ред. И.И. Елисейевой. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 2002.
5. Калабихина И.Е. Некоторые аспекты теоретического анализа домохозяйства / И.Е. Калабихина // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 1995. № 5.
6. Добрынин А.И. Общая экономическая теория / А.И. Добрынин, Г.П. Журавлева. СПб.: Питер, 2004.
7. Государственная социальная политика и стратегии выживания домохозяйств / под общ. ред. О.И. Шкаратана. М.: ГУ ВШЭ, 2003.
8. Население Кыргызстана в начале XXI века. Бишкек: Нацстатком КР, 2011.