

УДК 330.133 (575.2) (04)

ТОВАРНО-ДЕНЕЖНАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ

М.К. Кудайкулов

Представлено обоснование возникновения товарно-денежного характера рыночной экономики на основе развития процессов разделения труда. Рассматривается развитие и реализация денежно-стоимостных отношений как основополагающий базис рыночной экономики.

Ключевые слова: товар; товарообменные отношения; процессы разделения труда; товар-уникум; стоимость; денежно-стоимостные отношения.

С развитием разделения труда один человек уже не мог самостоятельно произвести для себя все самое необходимое, так как специализировался, как правило, на одном роде деятельности. Возникающие потребности в продуктах, производимых другими производителями, удовлетворялись через обмен. Первой ступенью стал бартер (обмен товара на товар), т. е. производился акт $T - T$. Со временем он стал недостаточно удобен, гораздо проще оказалось производить обмен на такой товар-уникум, который затем можно было в любой момент времени обменять на любой нужный товар. Таким образом, товар-уникум возникает в сфере товарно-рыночного обращения как универсальное обменное средство, как инструмент, наделенный функцией денег. В истории человечества было много товаров, наделенных мощью товара-уникала: ракушки, китовый ус, кожа, пушнина, табак, различные металлы, бумажки с картинками и многое др. В итоге товарообменный акт принимает форму товарно-денежного обращения $T - D - T$. Деньги стали выступать в роли посредника при заключении торговых сделок.

В течение развития товарообменных отношений у различных этносов были разнообразные товары-уникумы. Но всех их объединяют следующие два момента: первый – товары-уникумы наделяются свойствами денег самим товарным миром в виде общепризнанного покупательного средства; второй – товары-уникумы всегда изначально только товары. На основании этого деньги имеют прямое и непосредственное отношение к сфере товарно-рыночного обращения, т. е. к товарообменным отношениям.

Рассмотрим, каким образом К. Маркс, развивая взгляды В. Петти, А. Смита и Д. Рикардо, выводит деньги не только из товарного обращения. Соглашаемся с тем, что прежде чем обменять товар, его необходимо произвести, т. е. затратить

труд. В акте обмена одного товара на другой товар приравнивается масса труда, содержащаяся как в одном товаре, так и в другом. Таким образом, обмен товаров свидетельствует о том, что они заключают в себе общий уравненный труд и он (труд), являясь мерилем стоимости, определяет стоимость товаров.

Определяем значение денег по отношению к стоимости товаров. Стоимость как абстрактно всеобщее свойство товаров, созданное трудом, в процессе развития ищет и находит для себя адекватную форму воплощения в виде абстрактно всеобщего денежного эквивалента. Деньги как воплощенная стоимость сидят в каждом товаре, обладающем стоимостью, и на основании этого каждый товар может выступать в качестве денег. Смысл движения от товара к деньгам заключен в том, чтобы выделить деньги по отношению к общей товарной массе и обозначить их свойства общепризнанного эталона для выражения и измерения стоимости товаров. Из этого следует, что деньги вырастают из всей товарно-рыночной экономики, являются ее неотъемлемым элементом, служат одним из важнейших инструментов ее развития.

Конечно же, рыночная экономика не сводится лишь к сфере товарно-денежного обращения. Рыночная экономика это прежде всего производство, то, что товары предназначаются для продажи. Невооруженным взглядом нам видится значение денег только в товарообмене, но настоящая суть их коренится в товарном производстве. И только далее движение денег уже захватывает распределение и потребление товарных благ.

На основании того, что в товаре заключаются и рынок, и труд, и стоимость, т. е. самое главное, что необходимо для денег, мы можем определить товарно-рыночную основу и квинтэссенцию денег.

Каким же образом деньги выполняют функцию меры стоимости? В трудах Д. Рикардо ясно поставлена проблема: “Если относительная стоимость товаров меняется, то желательнее иметь способ, которым можно определить, для каких товаров повысилась и для каких упала их действительная стоимость. Это можно сделать только путем последовательного сравнения их с какой-нибудь неизменной стандартной мерой стоимости, которая не подвергалась бы сама ни одному из тех колебаний, какие испытывают другие товары. Иметь такую меру невозможно, потому что нет товара, стоимость которого не подвергалась бы тем же изменениям, что и стоимость остальных предметов, которую мы хотим измерить. Другими словами, нет товара, производство которого не требовало бы то больше, то меньше труда”¹.

На сегодня мы сталкиваемся с тем, что затраты труда на производство товара под влиянием новшеств в технике и технологии, в организации труда, изменяются в рамках одного предприятия. Высока вероятность того, что издержки на производство определенного товара окажутся различными на разных предприятиях, в регионах и странах.

Кроме влияния внутриотраслевой конкуренции на стоимость товара, как правило, ведущей к общей усредненной величине затрат, необходимо учитывать межотраслевую конкуренцию. Межотраслевая конкуренция перераспределяет затраты между различными отраслями народного хозяйства через перенос части стоимости продукции. Перераспределение стоимости товаров постоянно наблюдается между мелкими и крупными производителями, между монополизированными и немонополизированными рынками как в пределах одной страны, так и в межстрановом и/или межрегиональном разрезе, что выступает результатом перераспределения стоимости в масштабах всего мирового хозяйства.

Товары-уникумы не выдерживали высоких требований на роль всеобщего денежного эквивалента, по причине своей натуральной сущности (раковины, кожа, меха и др.). Стоимость товаров-уникумов постоянно менялась в связи с изменением затрат на их производство и, конечно, не могла претендовать на неизменно стабильный эталон стоимости.

В течение тысячелетий товарообменных отношений человечество пришло к тому, что всеобщим покупательным средством или наиболее адекватным денежным товаром было признано золото. В основе этого выбора находились общественно-

полезные и физические свойства золота, так как оно сравнительно легко делится на части без потери своей качественной сути, не поддается обычным воздействиям природной среды. Человечеством оно признано высочайшей общественной ценностью, полноценной формой общественного богатства.

Но если рассмотреть золото в разрезе стоимости, то можно выявить те же недостатки, свойственные любому другому товару. Затраты на добычу золота не остаются неизменными. В зависимости от сезона и периода, от местоположения месторождения, насыщенности породы и т.д., объем затрат изменяется в сторону и уменьшения, и повышения. На стоимость золота оказывает влияние конкуренция как внутри отрасли, так и между отраслями национальной экономики, а также межстрановая конкуренция на мировом рынке и многие другие факторы.

Но действительно ли необходимо товару-уникуму, выступающему в роли всеобщего денежного эквивалента, быть воплощенным в самостоятельно значимую ценную вещь, чтобы не терять ни грамма своей натуральной сути для сохранения своей собственной стоимости? Мы знаем, что золотые монеты не выдержали этих требований, так как в товарно-денежном обращении они снашиваются, утрачивают свой первоначальный чеканный вес. Но это не мешает им выполнять свою роль в качестве всеобщей меры стоимости и признанного средства платежа в пределах установленного номинального достоинства. Со временем выявленное обстоятельство сделало возможным переход от полноценных золотых денег к деньгам-суррогатам – медным монетам, бумажным банкнотам, чековым книжкам, электронным карточкам и т.д.

Должен возникнуть закономерный вопрос: как бумажка с картинками или электронная карточка могут быть эталоном стоимости, если сами они не обладают той стоимостью, которая номинально в них обозначена? Мы уже сталкивались с похожей ситуацией при упоминании ракушек и др. В итоге ничего не значащие атрибуты представляют ценность товарного богатства и служат эталоном для измерения его стоимости.

По мнению сторонников марксистской теории, это деньги производного характера: они лишь представляют и заменяют полноценные золотые деньги, они являются всего лишь знаками, символами золота. Далее их рассуждения приводят к тому, что привязка к золоту есть сохранение товарной природы денег. В противном случае происходит устранение связи денег с товарным миром, и это устранение подтолкнет деньги на путь субъективного произвола.

¹ Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Соч. Т. 1. М., 1995. С. 58.

В пике данным рассуждениям можно подчеркнуть следующий момент: если деньги связаны с золотом как товаром, то по аналогии эту связь можно распространить на любые другие товары. И уже из этого – любой товар может быть денежным эквивалентом, поскольку он имеет стоимость.

Называя бумажные и другие виды денег по сравнению с золотыми деньгами неполноценными деньгами, мы делаем это автоматически. Эмпирически они являются такими же полноценными деньгами, как и все предшествующие формы денег. Товарный мир в определенный период вытолкнул из своей среды золото в качестве денег. В следующий период таким же естественным образом товарный мир породил бумажные и другие виды ныне действующих денег. К. Маркс отмечал, что особый товар (товар-уникум) как всеобщий эквивалент, т. е. непосредственное воплощение денег, “вытесняется всеми другими товарами из их среды”¹.

По нашему мнению, в истории товарно-денежного обращения произошло наложение характеристик вполне осязаемой натуральной и стоимостной сущности золота и состоянием наделенного качества денежных знаков и символов по отношению к товарной массе. Случай, необходимо признать, уникальный, но он уже закончился с отходом от золотого стандарта. Человечество возвращается к ракушкам.

Нас больше интересует энергия и сила, которые позволяют бумажкам или карточкам в форме денег представлять, измерять и придавать движение товарному богатству. Ответ прост – основа современных денег, что подпитывает их и дает им возможность выступать в качестве денежного эквивалента и денежной эталонной меры – это товарный мир, товарообменные сделки, выражаемые через систематические отношения между товаропроизводителями и между товаропроизводителями и потребителями.

В простейшей элементарной форме существует отношение между двумя товарами $T - T$, в котором товары приравниваются друг к другу, и один товар по отношению к другому выступает как денежный эквивалент, играет роль эталона для выражения и измерения его стоимости. По аналогии то же самое происходит во всем товарном мире, в отношениях и взаимоотношениях между товарами в рамках всей товарной массы. Система отношений и взаимоотношений в товарном мире сама собой вырабатывает признание стоимости товаров и ее эталонной эквивалентной меры. Все это отражено переносит-

ся на атрибуты, которые выступают в качестве денег на определенном этапе развития рыночной экономики. Сегодня эта передача происходит на бумажные деньги, чеки, кредитные и электронные карточки и другие виды. Таким образом, первоосновой денег является товарный мир, отношения и взаимоотношения в нем, а это закрепляется государственной властью, так как именно она практически проводит выпуск денег и регулирует их обращение.

Р. Гильфердинг в своей книге “Финансовый капитал” (1910) уловил смысл естественной тенденции развития денег. Он понял, что происходит превращение абстрактной всеобщей сути стоимости товаров в идеально абстрактный символ стоимости, воплощенный в бумажных деньгах непосредственно, т. е. не через золото, соотносимое со стоимостью товаров.

По мнению его оппонентов, Р. Гильфердинг оторвал деньги от производственной товарно-трудовой основы, и как следствие, образование стоимости денег происходит уже в сфере товарно-денежного обращения. Но если поставить вопрос иначе: бумажные деньги сами по себе как бумага стоимостью не обладают, то откуда же она возникает и в дальнейшем позволяет выполнять функции денег?

К. Маркс утверждал, что стоимость бумажных денег возникает в силу того, что они представляют, замещают настоящие золотые деньги, являются символами, знаками этих настоящих денег. Р. Гильфердинг пришел к выводу, что деньги развиваются даже до того, как становятся символами и знаками стоимости самих товаров, отблесками товарной стоимости, т. е. в никакой мере бумажные деньги не отрываются от товарной стоимости, а наоборот, напрямую связывают их с этой стоимостью. Он совершенно правильно говорит следующее: “Итак, стоимость бумажных денег определяется суммой стоимостей товаров, находящихся в обращении... бумага, выполняя чисто общественную функцию, обслуживая обращение, приобретает вследствие этого стоимость и ... величина последней определяется не собственной стоимостью бумаги, совершенно ничтожной, а стоимостью массы товаров, отражающейся, как в зеркале, на бумажных знаках”².

Надо понимать, что в основе стоимости товаров лежит движение и непрерывное изменение затрат труда в ходе взаимоотношений между производителями и между всеми участниками хозяйственно-экономического процесса. Из этого следует, что деньги должны соответствовать объему реализуемой стоимости. Масса стоимостей, представляемая нынешними бумажными и другими

¹ Маркс К. Капитал. Т. 1 / К. Маркс и Ф. Энгельс // Соч. Т. 23. С. 79.

² Там же.

М.К. Кудайкулов

деньгами, должна отражать ту меновую меру, которая естественным путем складывается и проявляется в ходе реальных товарообменных сделок.

Итак, при всей текучести и изменчивости товарно-стоимостной основы денег денежная мера должна быть стабильно устойчивой, что может

быть обеспечено лишь путем максимального соответствия денег потребностям развития товарного производства и товарного обращения. Деньги должны быть адекватны объемам и пропорциям реализации товарной стоимости в совершаемых товарно-денежных сделках.