

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОДКУП ИЗБИРАТЕЛЕЙ

Ч.К.БАКИРОВА

[E.mail. ksucta@elcat.kg](mailto:ksucta@elcat.kg)

Бул беренде жарандардын шайлоо укугун ишке ашыруу тармагында мыйзам тарабынан корголгон коомдук мамилелерге алгылыктуу зыян алып келген шайлоочулардын добуштарын сатып алуу учун кылмыш жоопкерчилигинин тушунугу, анын турлору, бул кылмышты жасоонун шарттары берилген.

В данной статье дается определение уголовной ответственности за подкуп, понятие подкупа, его виды, способы совершения данного преступления, причиняющего существенный вред охраняемым законом общественным отношениям в сфере реализации гражданами избирательных прав.

This article defines criminal liability for bribery of voters, the notion of bribery, its kinds, manner of this crime perpetration, inflicting considerable harm to public relations, protected by law, in the area of voting rights realization by the citizens.

Уголовная ответственность наступает за совершение общественно опасных нарушений законодательства о выборах, причиняющих существенный вред охраняемым законом общественным отношениям в сфере реализации гражданами избирательных прав. Уголовная ответственность регламентируется в Уголовном кодексе Кыргызской Республики, который насчитывает три статьи, посвященных посягательствам на избирательные права граждан. Это статья 139 ("Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий"), ст. 140 («Подкуп голосов избирателей») и ст. 141 ("Фальсификация избирательных документов, документов референдума или неправильный подсчет голосов").

Профессор С.М.Шапиев отмечает, что любой подкуп в избирательном процессе – это действие, направленное на воспрепятствование либо осуществлению избирательных прав граждан, либо работе избирательных комиссий, либо деятельности членов комиссий. Подкуп – это предоставление любых имущественных благ кандидату в депутаты за снятие своей кандидатуры, а также гражданину за неучастие в выборах или референдуме, либо члену избирательной комиссии за неучастие в работе избирательной комиссии, либо любому лицу за воспрепятствование работе избирательной комиссии.

Непосредственным объектом преступления является конституционное право гражданина выбирать и быть избранным в органы государственной власти или местного самоуправления, участвовать в референдуме, а также установленный порядок голосования и подведения итогов голосования. Объективная сторона преступления заключается в подкупе голосов избирателей путем дачи или распространения материальных ценностей или способствования в получении какой-либо должности или иных благ.

Преступление является оконченным с момента совершения любого из действий, составляющих объективную сторону преступления. Субъективная сторона преступления – вина в форме прямого умысла. Цель подкупа (обязательный признак) – влияние на результаты выборов. Субъект преступления – специальный – кандидат в Президенты КР, депутаты Жогорку Кенеша КР или местного кенеша и другие выборные органы государственной власти.

Подкуп в избирательном процессе представляет собой склонение стимулирующими актами к предоставлению возможностей, вытекающих из использования правового статуса участников избирательного процесса, обладающих конституционными активным и пассивным избирательными правами; правами по подготовке, организации, проведению избирательной кампании, а также в ответных деяниях коррумпированных лиц в

предоставлении указанных возможностей в личных или групповых интересах в политических, корыстных или иных целях. Под стимулирующими актами при этом понимаются получение денег, подарков, предоставление льгот, привилегий, преимуществ, использование иных материальных и нематериальных стимулов.

Подкуп может выражаться в следующем:

- 1) вручение избирателям денежных средств, подарков и иных материальных ценностей;
- 2) вознаграждение выполнявших указанную организационную работу избирателей в зависимости от итогов голосования или обещание произвести такое вознаграждение;
- 3) проведение льготной распродажи товаров;
- 4) бесплатное распространение любых товаров, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании;
- 5) предоставление услуг безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействие на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования);
- 6) оказание услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Независимо от способа подкупа в избирательном процессе, для квалификации содеянного в качестве подкупа необходимо, во-первых, доказать, что перечисленные деяния совершались при условии голосования подкупаемых избирателей за конкретного кандидата; во-вторых, установить волеизъявление гражданина, выяснив, воспринимал ли сам избиратель рассматриваемые действия как подкуп (т.е. как вознаграждение за свой голос).

Рассмотрим наиболее часто встречающиеся способы совершения подкупа избирателей в период выборов. С.Г.Соловьев выделяет три вида технологий передачи денег избирателям. Их вкратце можно охарактеризовать следующим образом: 1) непосредственное вручение денег избирателям в обмен на обещание голосовать за конкретного кандидата; 2) технология "карусель" ("вертушка"), предполагающая вручение избирателю (перед тем, как он зайдет на свой избирательный участок) нужным образом заполненного бюллетеня в обмен на вынесенный им чистый бюллетень за вознаграждение; 3) заключение мнимых и притворных возмездных договоров с избирателями. Косвенным подтверждением подкупа путем заключения фиктивных договоров могут быть: 1) значительный тираж бланков договоров (1000 и более экземпляров), подтверждающий масштабный характер осуществлявшегося подкупа избирателей (сам по себе факт заключения подобных соглашений не исключает возможности выплаты денежных средств этим лицам под условием голосования на выборах за конкретного кандидата); 2) показания "агитаторов", из которых следует, что они не инструктировались о правилах ведения агитационной работы, о недопустимости предлагать деньги за обещание проголосовать; 3) финансовые отчеты о расходовании денежных средств, в которых отсутствуют сведения об оплате договоров через избирательный фонд и т.п.

При квалификации в качестве подкупа массовых мероприятий (концертов, праздников и т.п.), сопряженных с агитацией в пользу кандидата, необходимо выяснять: 1) из каких средств они оплачены; 2) вел ли кандидат предвыборную агитацию непосредственно до, во время или после мероприятий. Если эти обстоятельства не будут выяснены, нет оснований утверждать о противоправности действий кандидата.

Основываясь на практике проведения агитационных мероприятий, выявляется значительная сложность доказывания и правовой квалификации акций по снижению цен на товары или услуги, проводимых в период избирательной кампании. Для того чтобы признать такие действия подкупом избирателей, следует установить, сообщалась ли

информация о снижении цен избирателям с целью повлиять на их выбор (например, в рамках личных встреч с избирателями, путем выпуска агитационных печатных материалов, в предвыборной программе и т.д.); являлось ли плановым решение о снижении цен, кем оно принято и есть ли связь между таким решением и конкретным кандидатом.

Имеет свои особенности и рассмотрение вопросов о признании подкупом избирателей даваемых кандидатом обещаний о предоставлении товаров, выполнении работ, оказании услуг и т.п. В числе обстоятельств, которые необходимо при этом установить, следует назвать факт обнародования обещания в агитационном материале, предназначенном для ознакомления избирателям; направленность обещания на формирование мнения избирателей о голосовании в пользу кандидата; характер обещанного и адресат обещания; к чьей компетенции относится реализация обещанного и полномочен ли их выполнить кандидат.

При установлении фактических обстоятельств, характеризующих обстановку совершения преступного подкупа избирателей, необходимо определить, имеются ли признаки предвыборной агитации, в частности, каково время совершения действий, квалифицируемых как подкуп. Если действия гражданина, имеющие признаки подкупа, совершены лицом до своего выдвижения кандидатом (например, вручение подарков от своего имени, оказание услуг на бесплатной основе и т.п.), то подобные действия подкупом избирателей не являются, поскольку при данных обстоятельствах не может идти речи о проведении им предвыборной агитации. В то же время следует учитывать, что толкование термина "подкуп" в Уголовном кодексе Кыргызской Республики является расширительным. Речь в нем может идти не только о подкупе субъектов предвыборной агитации, но и, скажем, о подкупе члена избирательной комиссии с целью воспрепятствования его деятельности. При определении места совершения данного преступления необходимо установить, что действия, квалифицируемые в качестве подкупа, совершены в пределах избирательного округа, соответствующего уровню выборов.

Поскольку достаточно часто подкуп избирателей осуществляется под видом различной благотворительной деятельности, в иных завуалированных формах, преимущественно в отношении пенсионеров, малообеспеченных граждан и иных социально незащищенных избирателей, вручение кандидатом, его представителем подарков, денежных средств, оказание услуг имущественного характера в виде организации концертов, праздников и т.п. воспринимается как помощь, демонстрация заботы и участие в их проблемах, но никак не противоправная сделка. Совершенно очевидно, что продавая свой голос, пенсионеры и другие малоимущие граждане только усугубляют ситуацию. Немало людей, совершающих преступления, испытывают нужду. Однако тяжелое материальное положение может быть смягчающим, но не исключающим ответственность обстоятельством.

В соответствии со ст. 4 Конституции Кыргызской Республики вся власть принадлежит народу, который осуществляет ее через свободные выборы и участие в референдуме. В демократическом государстве учредительная власть является основой, источником для формирования законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти. Продажа голосов «загрязняет» всю систему публичной власти в самом ее истоке. «Цветные революции» показали, что массовая продажность избирателей может представлять серьезную угрозу национальной безопасности государства.

Подкуп избирателей имеет характер двусторонней коррупционной сделки, в которой одна сторона продает свое активное избирательное право, право на участие в референдуме заинтересованной покупающей стороне в обмен на определенные блага. В любой коррупционной сделке, будь то должностное взяточничество или коммерческий подкуп, уголовной ответственности подлежат обе стороны преступной сделки, причем более строгой ответственности подвергается сторона пассивного подкупа. Продавая свой

голос, избиратель использует свой публичный статус, и, соответственно, как и в любом коррупционном акте, общественная опасность продажности избирателя выше их подкупа.

При должностном взяточничестве или коммерческом подкупе взяточполучатель четко осознает противоправность своих действий, их общественную опасность, однако в случаях продажности избирателей такое осознание имеет место далеко не всегда. Действительно, некоторые избиратели пока еще не созрели до понимания ценности выборов как неотъемлемого демократического института, а также собственной, личной ответственности за будущее государства после выборов. Это, прежде всего, проблема крайне низкой избирательной культуры, наследие тоталитарного режима и недоверие к демократическим институтам.

Наряду с охранительной функцией уголовное законодательство призвано выполнять и социально-интегративную, то есть обозначать исключительную ценность несущих конструкций демократического общества, одной из которых являются свободные демократические выборы.

Мы отчетливо понимаем, что уголовная ответственность – это не главное и не универсальное средство противодействия продажности избирателей. Но это средство необходимое. Выполняя социально-интегративную роль, уголовно-правовые нормы должны подчеркивать исключительную важность принципа народовластия и надежно охранять власть от захвата и присвоения независимо от статуса посягающих и способов, которые для этого избираются.

Список литературы

1. Конституция Кыргызской Республики (принятая референдумом (всенародным голосованием) от 27.06.2010 г.).
2. Основы права: Учеб. для системы сред. проф. образования / С.А.Боголюбов, А.А.Гравина, Р.Ф.Каллистратова и др.; Под ред. А. В. Мицкевича; Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. – М.: НОРМА, 2000. – 56 с.
3. Основы государства и права: Учеб. пособие для поступающих в юрид. вузы / Под ред. О. Е. Кутафина; Моск. гос. юрид. акад.- 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 1998. – С.98.
4. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: Учеб. – М.: НОРМА, 1999. – С. 553.
5. Кутафин О.Е. Предмет конституционного права. – М.: Юристъ, 2001. – С.287.
6. Тихомиров Ю.А. Публичное право. – М.: БЕК, 1995. – С. 29-32.
7. Закон Кыргызской Республики «О выборах депутатов местных кенешей» от 16.06.2011 г.
8. Игнатенко В.В. Конституционно-правовая ответственность в избирательном процессе //Академический юридический журнал. 2002. – № 3 (9). – С. 18-30.
9. "Кодекс об административной ответственности" с изменениями по состоянию на 05.10.2011 г.
10. Вешняков А.А. Законодательство РФ о выборах и референдумах: состояние, перспективы развития и практика применения.// Информационно-аналитический вестник УрАГС: Чиновник. 6(16). – Екатеринбург. – 2001.
11. Бахрах Д.Н. Административное право России: Учебник для вузов. – М.: НОРМА-ИНФРА. – М., 2000. – С.290-295.