

ИЕРАРХИЯ ЦЕННОСТЕЙ И ПРИНЦИПЫ ИХ КЛАССИФИКАЦИИ

АКМАТАЛИЕВ А.А.

Анализ современной научной литературы показал, что среди существующего множества классификаций ценностей используются самые разнообразные критерии. В древности основным принципом классификации выступали объективные и предметные критерии: «соответствие природе» (натурфилософия); «природе человека» (софисты, Сократ); соответствие «природе человеческого общежития» (Аристотель). Но уже у Сократа, а позже у стоиков вместо онтологического вводится гносеологический принцип. У Аристотеля Логос (космический порядок) как принцип субординации заменяется онтологическим отношением, но это уже порядок, субординация целей. Растения - для животных, животные - для людей. Это уже иерархия ценностей-целей (Диоген Лаэртский). В западной философии аксиология формировалась главным образом в рамках феноменологии, т.е. последовательного субъективизма посткантовского толка. В ней ценности - «сущности», «смыслы» априорные, неразложимые, недоступные анализу, не выводимые из опыта, полагаемые интенцией и фактически необъяснимые, непознаваемые. Эти ценности - высшие родовые понятия, поэтому они не могут получать дефиниции обычным порядком - через род и видовое отличие. Статус той или иной ценности можно установить только логически, путем сопоставления ее с другими ценностями, установления ее места в системе логических отношений внутри царства ценностей, т.е. посредством логических операций классификации, координации, субординации понятий.

Таким образом, исходя из анализа различных точек зрения можно прийти к выводу, что в настоящее время завершенной и полной систематизации ценностей в литературе нет. В этом отношении важно выявить не конкретные варианты типологии, а сами их исходные принципы.

Имеется в виду, во-первых, связь ценностей с человеком, без которой они лишаются своего смысла. «Можно сказать, что ценность и есть исходное условие и место встречи конечного человека с вечностью. Ценность в этом смысле выступает в качестве своего рода ступеньки в бессмертие. Если, в частности, оценка ведет из подсознания в сознание и социум, то ценность из сознания и социума переходит в сверхсознание и сферу духа, хотя, конечно, с помощью сознания и через тот же социум»

Поэтому, во-вторых, важна не сама по себе классификация, а именно иерархия ценностей. Если ценности выступают посредником между человеком и не самим бытием, а его высшим смыслом, то ценности и становятся ступенями восхождения человека по этой иерархической лестнице. Такое восхождение можно считать реальным прогрессом культуры и общества.

Отсюда, в-третьих, важно не просто описать или вывести подобную иерархию из той или иной концепции, а установить внутреннюю тенденцию смены ценностных прерогатив и смыслов, особенно в процессах переоценки ценностей на переломных этапах истории. «Важнейшая задача аксиологии, -отмечает поэтому Н.О. Лосский, - состоит в установлении абсолютных ценностей и преодолении аксиологического релятивизма, т.е. учения, утверждающего, что все ценности относительны и субъективны» .

Много внимания иерархии моральных ценностей уделяет М. Шелер. Его модель иерархии проводится по разным признакам, а потому сложна. В этой иерархии Шелер различает четыре ступени: 1) ценности ощущения (приятное -неприятное) выражаемых чувствами боли и удовольствия, которые могут быть отнесены к группе чувственных ценностей; 2) витальные жизненные ценности (полезное - вредное для биосуществования); 3) духовные ценности (эстетические, моральные ценности, ценности права, ценности истинного познания); 4) религиозные ценности (святость - несвятость), как вершины иерархической пирамиды.

Но главное различие в феноменологии ценностей - разделение на «абсолютные» и «относительные» ценности. М. Шелер уделял особое внимание моральным ценностям. Высшие моральные ценности добра и зла М. Шелер, однако, не рассматривал как самостоятельные. В его «материальной этике ценностей» они - ценностные характеристики поступков, они «осуществляются на «спине» поступков, целью которых являются другие ценности». Критерием различения добра и зла служит результат, успех в достижении этой другой ценности, цели. А Райнер отмечает главный недостаток классификации ценностей -незаполненный разрыв в единой шкале ценностных значений. Сам Райнер пытается снять эту разорванность посредством

различия понятий: «объективно значимых» ценностей, то есть независимых от субъекта и его потребностей; «субъективно значимых» ценностей, обусловленных субъектом ценностного отношения.

Классификация ценностей по этому признаку получается такой: 1) только объективно значимые, «абсолютные» ценности, «высшие» и т. п., например, абстракция «должного вообще»; 2) только субъективно-значимые ценности, крайне конкретные для определенного индивидуального субъекта, «низшие», относительные. Это - крайние полюсы противоположности «высшие - низшие». А между ними располагаются морально «должное» и подчиненные ему моральные ценности разного ранга. Моральные ценности значимы и объективно, и субъективно, так как они значимы и для индивида, и «для всех других» - для всех, сохраняя достаточную предметную содержательность. Именно в моральных ценностях Г. Райнер видит реальный переход от «высших», «абсолютных» ценностей к «низшим», относительным, индивидуальным.

Более проработанной в плане целостности всей иерархической системы является аксиологическая концепция Н.О. Лосского, которая учитывает кроме шелеровской еще целый ряд классификаций. В его иерархии каждый субъект ценности должен пройти все ступени «нормальной эволюции», которыми и определяются «ранги» соответствующих им ценностей. Н.О. Лосский обозначает эти этапы как неорганический, растительный, животный, человеческий и божественный, на каждом из которых соответствующий субъект-деятель должен последовательно: быть, быть живым, сознательным, разумным и, наконец, совершенным, достигнув абсолютной самоценности и полноты бытия в царстве Божьем. Все ценности «тварного земного бытия»: неорганического, биологического и социального - являются, по его мнению, относительными. Эта относительность определяется неизбежным наличием в них зла в той или иной степени, и поэтому одна и та же ценность может быть источником различных и даже противоположных норм и правил социальной активности.

Р.-Б. Перри ставит иерархию ценностей в зависимость от иерархии интересов субъектов, носителей ценностных отношений: «Важность и величина ценности определяется, когда она сама становится объектом интереса». Именно от интереса зависит «магнитуда» (величина) ценности объекта. Например, если кому-то больше нравится жить в небольшом домике, чем в громадном дворце, то огромность перестает быть для него ценностью. Поэтому, считает Р.-Б. Перри, ценность нельзя измерять, она устанавливается только в соизмерении, сравнении ценностей друг с другом с точки зрения интереса субъекта. Соизмеряются по ценности не сами предметы, а предпочтения, интересы субъекта.

Для этиков важна классификация Р.-Б. Перри специфических моральных интересов (ценностей). Добро и зло для Р.-Б. Перри - названия интереса вообще к положительно-высшему и отрицательно-высшему. Тут - сравнение не предметов, сущностей, а именно сравнение интересов. Например, «новое» (современное) и «старое» (древнее) сами по себе не добро и не зло. Сравнить можно только интересы (предпочтения) к старому или новому.

По Франкене в фундаменте всех моральных ценностей лежат две ценности «первого порядка»: благорасположение и справедливость. Над ними возвышаются ценности «второго порядка»: совесть, достоинство и уважение к нравственному закону. Моральные ценности - высшие, они перекрывают все остальные неморальные блага: утилитарные, инструментальные - например, прекрасное, гармоничное, соразмерное и прочие эстетические ценности.

Таким образом, выделяются следующие общие черты иерархии ценностей субъективистов, феноменологов, неопозитивистов, эмпириомонистов:

- 1) противопоставление «высших» (абсолютных, вечных, неизменных, априорных) и «низших» (релятивных, преходящих, апостериорных) ценностей;
- 2) «высшие» ценности - это, по сути дела, отвлеченные понятия, идеи (добро, благо, Бог, красота, должное), автономные, априорные, данные в интенции, в сущности, непознаваемые. Напротив, «низшие» ценности (приятное, полезное, целесообразное и т. д.) - эмпирические, повседневные, относительные, обусловленные, преходящие, доступные познанию;
- 3) «низшие» ценности подчинены «высшим». Для разума это - рационально, непостижимо. Значит, субординация «высшее - низшее» - это «данность», «интенция». Интенция - единственный и необъяснимый принцип построения иерархии ценностей;
- 4) рационально объяснимая иерархия начинается только на уровне «низших», житейских, эмпирических ценностей: удовольствия, полезности, целесообразности, эффективности и т. п.

Разорванность единой шкалы иерархии ценностей по линии «высшие - низшие» - главный и общий недостаток всех субъективистских (кантиантских, феноменологических, неопозитивистских) классификаций ценностей.

В религиозном сознании традиционно сохраняется указанное разграничение высших (небесных, божественных) и низших (земных, человеческих) ценностей. Такое представление об иерархии всех ценностей, конечно, может вполне удовлетворить верующего человека, со всем его миром ценностей. Оно вполне раскрыто в вероучительных догматах и понятно.

«Материалистические», «натуралистические», «эмпирические» и прочие объективистские классификации ценностей, так или иначе, настаивают на опытном, апостериорном статусе всех ценностных представлений, вполне объяснимых и познаваемых. Отрицается всякое принципиальное противопоставление «высших» и «низших» ценностей по онтологическому и гносеологическому признакам. На сплошной шкале значений равно располагаются положительные и отрицательные значения - от абсолютных ценностей до абсолютных антиценностей, со всеми промежуточными, относительными значениями. Так что пирамида ценностей имеет зеркальное отражение в пирамиде неценностей и антиценностей, своей вершиной, обращенной как бы вниз.

В зависимости от признака классификации «натуралисты» могут субординировать ценности:

1) по степени генерализации: «высшие» и «низшие» ценности как роды и виды. Например, благо (ценность вообще) - высшее по отношению к «добру» (морально высшее), или истине (высшее познание), или прекрасному (эстетически высшее). Эти ценности далее подчиняют себе ряды своих ценностных понятий и представлений;

2) по генетическому, причинно-следственному принципу ценности могут субординироваться на «первичные» и «вторичные» (производные), «сущностные» и «явленные» и пр. Например, достоинство человека (родовое, общечеловеческое понятие) подчиняет себе частные достоинства бизнесмена, президента и т. п., достоинства случайные, преходящие;

3) по родам деятельности и функциям ценности могут субординироваться как материальные и духовные с последующими подчинениями. Так, духовные ценности распределяются по значениям: моральные, эстетические, ценности познания, религиозные и т. п. со всеми последующими конкретизирующими градациями.

Различия в моделях иерархии ценностей у «натуралистов» могут касаться выбора признака классификации: по степени познания, по потребностям, по социальным функциям и пр., по объектам и субъектам ценностных отношений и т.п.

Надо отметить, что в настоящее время в научной литературе имеется определенный опыт классификации ценностей. Например, В. Франкл предлагает три группы жизненных ценностей, которые придают ей смысл. Первая группа - ценности созидания - подразумевает, все то, что человек создает своим трудом, своими поступками - все то, что получают от него окружающие люди и в целом все общество. Вторая группа - ценности переживания - проявляется в нашей чувствительности к явлениям окружающего мира. Творческая деятельность, красота природы, поэзия, музыка, театр и кино, вершинные достижения изобразительного искусства способны вносить в жизнь индивида величайшее духовное наслаждение, поднимать его на новые ступени образного освоения мира. Третья группа - ценности отношения - связана с наполнением жизни смыслом, когда она бесплодна в созидательном смысле и когда человек не имеет возможности реализовать ценности переживания. И вот то, как индивид относится к своей доле, то мужество, твердость духа, достоинство, которые он проявляет в ситуации обреченности, и являются ценностями, которые характеризуют его как человека, как состоявшуюся личность. Эта группа ценностей показывает, что человеческая жизнь имеет смысл до ее последнего мгновения, и человек остается ответственным перед собой и другими людьми за проявление высоких человеческих качеств в любой ситуации.

Одной из наиболее распространенных является типология, предложенная В.Ф. Сержантовым. В соответствии с концепцией Э. Фромма о двух возможных модусах человеческого существования. В.Ф. Сержантов полагает «наличие двух типов систем ценностей...». Вместе с тем он считает, «что можно также говорить о системах ценностей, обусловленных различными культурно-содержательными компонентами таких систем». В этом случае важное значение имеет вопрос о том, какие ценности являются доминирующими, системообразующими. Он пишет, что «здесь возможна следующая типология: а) этико-религиозные системы (обычно называемые

этизмом); б) эстетические системы (эстетизм); в) утилитаризм, разновидностью которого может быть теоретизм; г) система политических диспозиции».

Некоторые исследователи за основу классификации берут степень распространения духовных ценностей. Например, С. П. Мамонтов выделяет на этом основании общечеловеческие, сословно-классовые, локально-групповые, семейные, индивидуально-личностные. В.Д. Карандашов предлагает к высшим ценностям отнести трудящегося человека и человечество в целом, которые являются «самоцелью истории», все остальные ценности как ценности подчиненные можно дифференцировать следующим образом: 1) ценности материальной жизни (труд и то, что непосредственно связано с производством и потреблением материальных благ; 2) ценности социальной жизни (общественное устройство и то, что связано с социальной структурой и общением людей) 3) духовные ценности (система научных знаний, мировоззрение, идеалы, искусство, культура, мораль и т.п.).

В современной научной литературе классификация ценностей дается в различных вариациях. В.В. Марценюк систему общественных ценностей предложил «классифицировать в соответствии с основными сферами общественной жизни - материальной, социально-политической и духовной:

1) ценности материальной жизни (труд и то, что непосредственно связано с производством и потреблением материальных благ);

2) ценности социальной жизни (общественное устройство и то, что связано с прогрессивной социальной структурой, общением и социально-политической деятельностью людей):

3) духовные ценности (система знаний, научное мировоззрение, передовые идеалы, художественная культура, нравственность, искусство и т. п.)

В рамках единой общесоциальной системы ценностей различают классовые, национальные, групповые, коллективные и индивидуальные ценностные системы.

С.Ф. Анисимов, рассматривая духовные ценности, представил ряд явлений по шкале значений в высшие ценности. Он отметил, что «среди бесконечного многообразия значений можно выделить лишь весьма незначительное число явлений, которые сохраняют положительное значение во все времена и для всех людей (общечеловеческие, непреходящие ценности): жизнь, здоровье, знание, труд и т.п., так же как и небольшую группу их антиподов - преждевременную смерть, болезнь, невежество и т.д. Как известно, в философии существует ряд категорий для обозначения ценностно-высшего: добро - нравственно-высшее, красота - эстетически высшее, истина - высшая ценность в познании, справедливость - высшая ценность в политико-правовом ряду ценностей и т.д. Но все эти категории, выражающие абсолютное, идеальное совершенство, как и противоположные им понятия зла, безобразного, несправедливого, абсолютно ложного и т.п., являются абстракциями, которым в реальной жизни не соответствуют какие-то конкретные объекты, действительность не знает абсолютного совершенства или несовершенства, в ней всякое совершенство в той или иной степени «испорчено» несовершенством, а несовершенство заключает частицу совершенного».

С учетом результатов эмпирических исследований, в том числе нашего, по этому основанию можно выделить четыре группы ценностей:

- ценности высшего статуса - «ядро» ценностной структуры;
- ценности среднего статуса, которые могут перемещаться в состав ядра или на периферию, поэтому их можно представить как «структурный резерв»;
- ценности ниже среднего, но не самого низшего статуса, они также подвижны и могут перемещаться в «резерв» или «хвост»;
- ценности низшего статуса, или упомянутый «хвост» ценностной структуры, состав, которого малоподвижен».

Литература:

1. Лосский Н.О. Ценность и бытие. Бог и Царство Божие как основа ценностей // Бог и мирское зло. – М., 1994. – с. 288.
2. Шелер М. Положение человека в космосе // Проблема человека в западной философии / Под общ. Ред. Ю. Попова. – М., 1988. – с. 94.
3. Сержантов В.Ф. Человек, его природа и смысл бытия. – Л., 1990. – с. 180.
4. Карандашов В.Д. Социальная коммуникация как фактор формирования ценностных

- ориентаций военнослужащих. СПб., 1993. – с. 77.
5. Марценюк В.В. Социальные ценности и их роль в формировании личности студента // Сб. «Студентство и современное ценностное сознание. Ценностные аспекты вузовского образования». – Ставрополь, 1992. – с. 74.
 6. Анисимов С.Ф. Духовные ценности: производство и потребление. – М., Мысль. – с. 44.