

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ имени И. РАЗЗАКОВА**

КАФЕДРА «ФИЛОСОФИЯ И СОЦИАЛЬНЫЕ НАУКИ»

ЛИЧНОСТЬ В СИСТЕМЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Методические указания для студентов всех специальностей

БИШКЕК – 2011

«Рассмотрено»
на заседании кафедры
философии и социальных наук
Протокол №8 от 17.02.2011 г.

«Одобрено»
Методическим советом
энергетического факультета
Протокол № 7 от 15.03.2011 г.

Составитель ст. преп. КУНТУБАЕВА А. А.

Личность в системе политических отношений. Методическое указание для студентов всех специальностей / КГТУ им. И.Раззакова; сост. А.А.Кунтубаева. – Б.: ИЦ «Текник», 2011. – 24 с.

Методические указания разработаны в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта Министерство образования и науки Кыргызской Республики. Раскрывается сущность, структура, функции, типы политической социализации и культуры, возникновение и типология политических идеологий.

Рецензент канд. филос. наук, доцент Бапиев А.С.

Личность в системе политических отношений
Методическое указание для студентов всех специальностей
Составитель **Кунтубаева А.А.**

Тех. редактор **Субанбердиева Н.Е.**

Подписано к печати 23.05.2011 г. Формат бумаги 60x84¹/₁₆.
Бумага офс. Печать офс. Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз. Заказ 218. Цена 17,1 с.

Бишкек, ул. Сухомлинова, 20. ИЦ «Текник» КГТУ им. И.Раззакова, т.: 54-29-43
e-mail: beknur@mail.ru

ПРЕДИСЛОВИЕ

Наряду с политическими элитами, партиями, социальными и профессиональными группами, организациями и движениями субъектом политики является личность. Она - *исходный, первичный политический субъект*, поскольку из личностей состоят классы, нации, партии, политические элиты, профессиональные группы, движения. Наконец, личности как граждане государства активно взаимодействуют с властью.

Аристотель, определяя сущность человека, назвал его политическим животным. По мнению античного философа, сущность человека - в его политических свойствах: *«Один только человек из всех живых существ одарен речью... Это свойство людей, отличающее их от всех остальных существ, ведет к тому, что только человек способен к чувственному восприятию таких понятий, как добро и зло, справедливость и несправедливость и т. п. А совокупность всего этого и создает основу семьи и государства...»*

Однако гражданские качества личности не наследуются, а формируются в процессе взаимодействия с обществом, группами, индивидами. Расширение политического участия широких слоев населения, рост интереса к политике представляют сегодня глобальную тенденцию мирового развития. Вхождение в сложный мир политики новых поколений предполагает формирование у них отношения к политическим целям и ценностям, которые они застают в конкретном обществе. Для обеспечения преемственности политического развития и сохранения целостности общества в ходе смены поколений важно знать, как осуществляется трансляция политических убеждений и стандартов политической жизни от одного поколения к другому и тем самым происходит формирование самостоятельного и ответственного политического субъекта.

1. Политическая социализация: содержание, этапы, функции.
2. Сущность, структура и типология политической культуры.
3. Возникновение и типы политических идеологий.

1. Политическая социализация: содержание, этапы, функции

Осмысленное и самостоятельное участие личности в политике предполагает наличие у нее политических знаний, опыта, культуры. Они помогают ей эффективно осуществлять политические роли и функции, не становиться заложником политических игр различных сил. Индивиды не рождаются с заранее усвоенным политическим опытом и культурой, они приобретают их на протяжении всей своей жизни. *Процесс усвоения индивидом или группой ценностей и норм политической культуры, присущих конкретному обществу и позволяющих им эффективно выполнять политические роли и функции и тем самым обеспечивать сохранение самого общества и политической системы, называется политической социализацией.*

В результате процесса политической социализации индивиды и группы приобщаются к определенной политической культуре, что, в свою очередь, способствует обеспечению и поддержанию стабильности политической системы. Содержанием политической социализации является приобщение человека к нормам и традициям определенной политической системы, формирование навыков политического участия, информирование о целях и методах проводимой политики.

Концепция политической социализации стала активно разрабатываться в США с конца 50-х годов XX века. Ее появление было вызвано *кризисом традиционных институтов политической системы западного общества*, которые не могли обеспечивать добровольное принятие новыми поколениями декларировавшихся тогда демократических ценностей. Кризис был реакцией индивидуального и массового сознания на растущую: коррумпированность власти, ее неспособность удовлетворять новые группы интересов, появившихся в постиндустриальном обществе. Следствием возраставшего политического отчуждения индивида от системы были усиливавшееся недоверие к институтам власти, *политический абсентеизм* (от лат. Absentia - уклонение; уклонение избирателей от участия в голосовании на выборах) и, наконец, массовые выступления против официальной власти. Проявлениями кризиса системы политической социализации стал конфликт поколений, вылившийся в массовые молодежные выступления против политической системы западного общества в 60-х годах XX века. Затем развитые страны потрясли негритянские и другие расовые волнения 70-х, а позже массовые антивоенные, экологические и феминистские движения 80-х годов XX столетия.

Политическая социализация выполняет ряд важнейших функций:

- 1) определяет политические цели и ценности, к которым стремится и которые хочет постичь индивид через политическое участие;

- 2) формирует представления о приемлемых способах политического поведения, об уместности тех или иных действий в конкретной ситуации;
- 3) определяет отношение индивида к окружающей среде и политической системе;
- 4) вырабатывает определенное отношение к политической символике;
- 5) формирует способности к познанию окружающего мира;
- 6) формирует убеждения и отношения, являющиеся «кодом» политической жизни.

В процессе политической социализации взаимодействуют личность и политическая система, и это взаимодействие обуславливается влиянием различных факторов - политических и социальных институтов (государства, партий, церкви, школы, работы, образа жизни, семьи и т. д.), отдельных индивидов, социальных групп, которые способствуют политической социализации личности.

На уровне общества, классов, наций на личность влияют такие факторы, как тип государственного устройства, политический режим, средства массовой информации, экономическая ситуация в обществе, материальное положение личности, принадлежность к социальной группе, классу и т. д.

Но политическая система влияет не только на условия существования личности, но и на ее социально-психологическое состояние. На социально-психологическом уровне политическая система через политическое просвещение и манипулирование способна внушать страх, повиновение власти или культивировать идеалы и ценности свободной личности, уважения человеческого достоинства, верховенства закона и т. д.

Наконец, на индивидуальном уровне вхождение человека в политику определяют его личностные мотивы, потребности, ценностные ориентации и установки.

Политическая социализация развивается как *непрерывный процесс*. С точки зрения осознанности и степени самостоятельности политического участия выделяются два качественно отличающихся друг от друга типа социализации - *первичная* и *вторичная*, соответствующие двум этапам, не совпадающим по времени. **Первичная** социализация характеризует процесс политического просвещения детей и юношества, т.е. это непосредственное приобретение политических знаний и установок. Вторичная **социализация** проявляется в активном взаимодействии личности с политической системой на основе полученных ею ранее ценностных ориентации и установок.

Наиболее распространенная в политологии версия процесса политической социализации изложена американскими политологами *Д. Истоном* и *Дж. Деннисом* в теории «политической поддержки». В их интерпретации политическая социализация рассматривается как процесс добровольного принятия индивидом ценностей и стандартов политического поведения, которые предлагает ему политическая система на различных этапах его жизни: в детстве, юношестве, зрелом возрасте. Политическая система воздействует на личность в целях создания у нее положительной установки на эту систему.

В работе «Дети и политическая система» *Д. Истон* и *Дж. Деннис* исходили из того, что первичная социализация (т. е. приобретенная в детстве) является

определяющей в создании положительной установки. По аналогии с *З. Фрейдом* они настаивали на, том, что «базовые детские чувства труднее вытесняются и изменяются, чем те, что были приобретены позже в жизни». Политическая социализация ребенка (уже с трех лет), рассматривалась ими как последовательно сменяющиеся стадии политического развития, в результате чего происходит формирование положительной установки на систему. Ведущая роль в американской политической системе в создании и поддержании веры ребенка в справедливость власти принадлежит президенту и полицейскому, которые находятся на виду и легко узнаются.

Д. Истон и *Дж. Деннис* опросили 12 тыс. американских детей с целью определить их отношения к видимым атрибутам политической системы: президенту, полицейскому, государственному флагу и гимну. Характер реагирования детей на эти символы власти позволил авторам теории «политической поддержки» выявить четыре этапа социализации, охватывающие возраст с 3 до 13 лет.

1. Политизация - этап, в течение которого у детей формируется осознание наличия политической власти как более важной, чем власть родителей, у них формируется первые представления о мире политики.

2. Персонализация. На этом этапе восприятие политической власти персонифицируется. Образцами власти становятся, к примеру, фигуры президента, премьер-министра или полицейского.

3. Идеализация - этап, в рамках которого ключевым политическим фигурам приписываются исключительно положительные качества.

4. Институционализация - этап, когда ребенок переходит от персонифицированного представления о власти к институциональному, т.е. к восприятию власти через обезличенные институты (партии, суд, парламент, армию и др.). На этой стадии закладываются представления об институтах власти.

Выделение **типов (моделей) политической социализации** предполагает описание наиболее характерных образцов-стандартов взаимодействия индивида и власти, в результате которого осуществляется преемственность политического развития и происходит передача политических ценностей от одного поколения к другому. Выделение устойчивых образцов политического поведения личности, в которых проявляется уровень ее политической самостоятельности, способности быть истинным субъектом политики, ответственным за свой политический выбор, характерно для этапа вторичной социализации.

На этой стадии социализации характер взаимодействия власти и индивида может быть основан на диалоге, консенсусе или конфликте участников политического взаимодействия. Это обуславливается типом политической культуры, доминирующей в обществе, ее однородностью или существованием разнородных субкультур внутри нее. Степень культурной однородности (в дополнение к историческим, национальным традициям, конфессиональной среде) при известном влиянии экономических и социальных отношений позволяет выявить наиболее устойчивые черты политической социализации конкретных обществ. В западной политологии на основе характера политических ценностей и норм, предписывающих индивидам определенные образцы политического поведения,

выделяются несколько **типов политической социализации**.

Гармонический тип политической социализации предполагает наличие культурно однородной среды, зрелых демократических традиций и гражданского общества, которые обеспечивают уважительный диалог индивида и власти. Подобная степень культурной однородности характера для британо-американской культуры, где власть и индивид привержены общепринятым идеалам, нормам и ценностям, что позволяет новым поколениям безболезненно входить в политическую жизнь.

В странах Западной Европы преобладает **плюралистический тип политической социализации**, которому свойствен опосредующий характер взаимодействия личности и власти; наличие значительного числа разнородных субкультур, которые предполагают первоначальную политическую социализацию индивида в границах идеалов и ценностей своей культурно-этнической группы или партии. Однако конфессионально-культурное многообразие не препятствует достижению консенсуса участников политического взаимодействия благодаря существованию единого культурного «кода», представленного ценностями либеральной цивилизации (свобода, частная собственность, индивидуализм, права человека, демократия, плюрализм и т.д.) и высокому уровню жизни большинства социальных групп. Приверженность идеалам либерализма обеспечивала способность индивида воспринимать ценности иных политических субкультур, подвижность и изменчивость политических пристрастий.

Общества незападной цивилизации характеризуются **конфликтным типом политической социализации**. Высокий уровень нищеты большинства населения, жесткая приверженность индивида местническим ценностям клана, рода, племени затрудняли достижение согласия между носителями различных ценностей и властью. В этих обществах высока степень политического насилия из-за значительной культурной неоднородности. Усвоение индивидами местнических ценностей и норм политической жизни осуществлялось в жестокой борьбе с носителями иных политических субкультур.

Западные авторы выделяют **гегемонистский тип политической социализации**, предполагающий вхождение человека в политику исключительно на ценностях какого-либо класса (например, буржуазии или пролетариата), определенной религии (например, ислама) или политической идеологии (например, либерализма, коммунизма, фашизма и т. д.). Этот тип политической социализации характерен для закрытых политических систем, которые не приемлют иные ценности, антагонистичны в отношении иных ценностей.

Таким образом, политическая социализация – процесс, посредством которого человек приобщается к определенным политическим ценностям, включает их в свой внутренний мир, формирует свое политическое сознание и культуру, объективно и субъективно готовится для политической деятельности. В процессе политической социализации происходит усвоение человеком политических норм, традиций, обычаев, знаний, позволяющих ему быть полноправным членом общества.

Политическая социализация своим результатом имеет разный уровень усвоения человеком политических ценностей общества, социальной группы, по-

литической организации. В одном случае происходит лишь самое поверхностное приобщение к политике, в другом – формируется человек активный, политически инициативный, убежденный сторонник определенных политических взглядов. Политическая социализация не заканчивается с достижением определенного возраста, а сопровождает человека всю его жизнь.

2. Сущность, структура и типология политической культуры

С момента своего возникновения политика как одна из главных публичных сфер жизни имела ценностно-нормативное измерение, в котором выражались представления людей об общественном благе, о наиболее справедливом устройстве общества. Все возникавшие политические институты, их социальное предназначение, формы взаимодействия власти и личности определялись существующей политической культурой общества.

Вовлечение социальных групп и индивидов в политику обусловлено их стремлением реализовать свои социально значимые интересы. Однако реализация существующих у них интересов осуществляется не непосредственно, а опосредуется наличием у субъектов политики тех значений и смыслов, в которых выражено их отношение к власти, политическим институтам, элитам, лидерам и т. д. Эти смыслы и значения предписываются господствующей в обществе политической культурой, т. е. *нормативно-ценностной системой, которой придерживается большинство населения.* Эта ценностно - нормативная система существует в виде общераспространенных и общепринятых фундаментальных поведенческих, политических ценностей и идеалов.

Впервые термин **«политическая культура»** использовал в XIX в. немецкий просветитель **И. Гердер** (1744-1803). Естественно, он не предполагал, что концепция политической культуры окажет такое влияние на политическую науку и практику.

Объяснительные возможности политической культуры определяются ее многозначностью и многогранностью. ***Политическая культура представляет собой совокупность ценностей, установок, убеждений, ориентаций и выражающих их символов, которые являются общепринятыми и служат упорядочению политического опыта и регулированию политического поведения всех членов общества.*** Она включает в себе не только политические идеалы, ценности, установки, но и действующие нормы политической жизни. Тем самым политическая культура определяет наиболее типичные образцы и правила политического поведения, взаимодействия власти - индивида - общества. Совокупность норм, ценностей, идеалов, символов, традиций обеспечивает интеграцию общества вокруг общепризнанных целей, способствует гражданскому согласию и стабильности.

Трудно представить себе политическую культуру США без такой политической ценности, как патриотизм, который проявляется в уважении к первой в истории человечества Конституции, американскому флагу. Политическая жизнь и поведение японцев осуществляются на основе следования их национальным обычаям, среди которых выделяется персональная лояльность лично-

сти к руководителю правительства, партии, фирмы и т. д. В качестве общенациональных символов, способствующих политической стабильности, выступают институт монархии, высокая степень согласия политических сил относительно базовых ценностей, законопослушность и лояльность граждан по отношению к власти. Британская политическая культура отличается своеобразным набором ценностей, которые разделяют англичане: милосердие правительства, индивидуальная свобода, неприятие равенства, личная неприкосновенность, децентрализация власти, благосостояние и т. д.

Заслуга в разработке концепции политической культуры принадлежит американскому политологу *Г. Алмонду*, написавшему в 50-х годах XX века в соавторстве с другим американским исследователем *С. Вербой* книгу «Культура гражданина». Он рассматривал политическую культуру как психологический феномен.

«Каждая политическая система, - писал *Г. Алмонд*, - включена в особый образец ориентаций на политические действия. Я счел полезным назвать это «политической культурой». По содержанию политические ориентации включают три вида компонентов:

- 1) знания, полученные индивидом о политиках, политических институтах и партиях;
- 2) чувства, обуславливающие реакцию индивида - чувства симпатии или антипатии, влечения или отвращения, восхищения или презрения;
- 3) ценности, верования, идеалы, идеологию».

Когда говорят о **структуре политической культуры**, обычно выделяют совокупность ее элементов и связей между ними. Так как политическая культура выражает определенный аспект политической деятельности, то и ее структура будет соотноситься со структурой последней. Хотя, конечно, механизм политической деятельности включает большее количество элементов, чем структура политической культуры. В политическую культуру входят несколько групп элементов:

- политическое знание – теория, концепции, идеи, принципы;
- политические чувства, установки и психологические состояния;
- нормативные элементы – обычаи, традиции, стереотипы;
- правила;
- модели политического поведения – активные и пассивные, индивидуальные и коллективные и т.д.

Содержание политической культуры отвечает на вопросы, как человек действует в той или иной системе политических отношений, как он относится к тем или иным политическим ценностям, как он реагирует на политические изменения, что можно ожидать от него в той или иной ситуации.

Политическая культура выполняет в обществе **определенные функции**:

- 1) идентификации, реализуя потребность человека в понимании групповой принадлежности;
- 2) ориентации, объясняя смысл политических явлений;
- 3) адаптации и социализации – через приобщение к навыкам политического поведения;

4) интеграции, направленной на сохранение ценностей и объединение вокруг них различных групп;

5) коммуникации, осуществляя взаимодействие субъектов и институтов на основе стереотипов, мифов и символов.

В зависимости от преобладания в конкретном обществе того или иного вида ориентации, (например, ориентации на верования или на знания), *Г. Алмонд* и *С. Верба* выделили *три идеальных, «чистых» типа политической культуры: патриархальный, подданнический и культура участия.*

1. Патриархальная политическая культура характеризуется ориентацией на местные ценности: ценности общины, клана, племени, рода, и может проявляться в форме местного патриотизма, семейственности, коррупции. Индивид с патриархальной культурой ориентирован на конкретные личности вождей, шаманов, он маловосприимчив к глобальной политической культуре, не выполняет конкретных политических ролей (например, избирателя). Знания о политической системе у членов сообщества полностью отсутствуют, политические ориентации не отделены от экономических и религиозных. Данный тип культуры характерен для молодых независимых государств, в которых политическая культура оказывается наслоением местных субкультур.

2. Подданническая политическая культура предполагает пассивное и отстраненное отношение индивида к политической системе. Личность уже ориентирована на традиции, политическую систему, связывает с ней свои ожидания и политически сознателен. Подчиняясь власти, индивид ожидает от нее различных благ (социальных пособий, гарантий и т. д.) и опасается ее диктата.

3. Культура участия отличается активным включением индивидов в политическую жизнь. Граждане стремятся активно воздействовать на политическую систему, направлять ее деятельность с помощью законных средств влияния: выборов, демонстраций и т. д. В то же время они демонстрируют лояльность к политической системе, законопослушность и уважение к принятым решениям.

Однако идеальные типы политической ориентации в чистом виде на практике не встречаются, они сосуществуют и не вытесняют друг друга. Например, для политической культуры Великобритании XX в. характерно сочетание подданничества, олицетворяющегося институтом монархии, и ориентации на участие.

Согласно концепции *Г. Алмонда* и *С. Вербы*, политическая культура западных стран представляет особый **вид смешанной культуры**, которую они назвали **«культурой гражданственности»**. Наиболее характерная черта культуры гражданственности - активное поведение граждан, которое соответствует демократической политической системе. Содержание идеального типа культуры гражданственности *Г. Алмонд* и *С. Верба* раскрывали через набор качеств, которыми обладает ее носитель:

1) общая положительная оценка значения деятельности национального правительства для него лично и глубокое осознание этого факта;

2) высокий уровень интереса к деятельности правительства и хорошая осведомленность в этой области;

- 3) чувство гордости за политические институты своей нации;
- 4) ожидание того, что ему будет оказано равное и внимательное отношение со стороны официальных лиц;
- 5) желание обсуждать вопросы политики публично или в кругу друзей и знакомых;
- 6) открытое и лояльное проявление оппозиционных настроений;
- 7) чувство удовлетворения в связи с проведением общенациональных политических мероприятий, например кампаний по выборам;
- 8) компетентность суждений по поводу правительственной политики и развитое чувство обязанности оказывать воздействие на эту политику лично или совместно с кем-нибудь из сограждан;
- 9) компетентность в использовании правовых установлений в целях успешного противодействия актам произвола;
- 10) вера в то, что демократия участия является необходимой и желательной системой государственного управления.

Однако результаты собственных эмпирических исследований *Г. Алмонда* и *С. Вербы* показали утопичность их предположения о всеобщем участии граждан в политике. Поэтому и выводы их о культуре гражданственности существенно корректируются. «В идеальной культуре гражданственности, - замечали они, - активность и вовлеченность граждан должны уравниваться некоторой дозой пассивности и неучастия».

Любая политическая культура состоит из **субкультур** (англ. Sub – под). В политической науке выделяются их различные типы: *религиозные, этнолингвистические, региональные, демографические*. Алмонд разделил субкультуры на *вертикальные* и *горизонтальные*. Первые из них отличаются разделением на субкультуры «масс» и «элит». Вторые – на региональные, религиозные и этнические. В зависимости от характера взаимоотношений между субкультурами, У. Розенбаум выделяет **интегрированные** и **фрагментированные типы политических культур**.

1. Интегрированный тип предполагает согласие большинства общества по базовым ценностям (относительно основных целей развития общества, функций политической системы и политических норм).

2. Фрагментированные политические культуры отличаются острой конфликтностью субкультур; преобладанием патриархальных и подданнических ориентаций над общенациональными; глубокой подозрительностью носителей различных субкультур друг к другу. В конечном итоге фрагментарная культура обуславливает нестабильность политической системы и неустойчивость ее политических институтов. Подобный тип политической культуры характерен для развивающихся стран, а также для Канады, северной Ирландии, современного Кыргызстана.

Таким образом, политическая культура – это исторически сложившаяся устойчивая совокупность форм политической деятельности, определяемых политическими знаниями, убеждениями и чувствами, оценками и ориентациями. Политическая культура – это зафиксированный опыт политической практики, передаваемый от поколения к поколению в традициях, обычаях, нормах, моде-

лей поведения. В целом она представляется как единство знаний, убеждений и моделей деятельности человека в политике. Она выражает деятельностную сторону отношений по поводу власти.

3. Возникновение и типы политических идеологий.

*При всей кажущейся на первый взгляд непредсказуемости политических взаимодействий, обусловленных различиями целей и интересов участников политического процесса, в реальной политической жизни обнаруживается некоторая заданность их действий, подчиненность определенной логике. Что же обеспечивает целостность общества и политический порядок при наличии разнородных и даже противоположных интересов социальных групп, способность достигать консенсуса и продвигать общество по пути прогресса. Этим фактором выступают **политические идеологии**.*

Деятельность человека имеет осмысленный, целенаправленный характер, а тем более политическая деятельность. Она имеет конкретную ориентацию, будь то голосование на выборах, участие в политических акциях или работа в представительных или административных органах. Направленность и способы политической деятельности задаются теми представлениями о разумном устройстве общества и приоритетных ценностях, которые определяют смысл и значение человеческих поступков. **Утверждения относительно ценностей и фактов, актуальные для конкретной социальной группы, индивида и выражающие их интересы, называются идеологией.** Система утверждений и предпочтений социальной группы (класса, нации и т.д.) или отдельной личности представляет собой способ понимания и интерпретации действительности, идеальной формой выражения их притязаний на социальные блага, статусы и роли. Наделяя определенным смыслом и значениями политическую деятельность индивидов, групп, партий в пределах актуально значимых для них идеалов и ценностей, политические идеологии выступают в качестве рационально-ценностной формы мотивации политического поведения и составляют мировоззренческую основу политики.

Термин **«идеология»** («наука об идеях») ввел в научный оборот в 1796 году французский философ и экономист А. Дестют Де Траси в докладе «Проект идеологии». Он (термин) выражал предпочтения определенных социальных групп в конкретно-исторических условиях. Однако впоследствии значение термина заметно изменилось. В результате его содержание оказалось размытым, а востребованность идеологии практикой знала взлеты и падения.

Политические идеологии появились в эпоху Просвещения, выдвинувшей идею прогресса и возможности создания разумного общественного порядка на основе сознательно сформулированных самими людьми целей преобразования и ожиданий предполагаемых результатов. Обоснование возможности целеполагающей деятельности людей востребовало науку об идеях, в которой выражались идеалистические представления о желаемом обществе. Эпоха Просвещения провозгласила рождение идеологий, показала их колоссальный мобилизационный и преобразовательный потенциал, идеологически подготовив буржу-

азные революции.

Однако в середине XX в. *Д. Белл* заявил о «конце идеологий», бессмысленности их существования. Тезис о «конце идеологии» был пущен в оборот как реакция на развернувшееся в 60-х годах студенческое движение. На первый взгляд кажется, что идеологизация общественных отношений вызвана к жизни усиливавшимся прагматизмом, заметным многообразием социальных интересов, существующим без значительных элементов их идеологического оформления, обоснования.

Когда-то идеологии были созданы для выражения и защиты интересов социальных групп и классов, претендовавших на власть или отстаивавших властные привилегии. Правящие классы использовали идеологии для манипулирования массовым сознанием. Сегодня уровень информированности населения заметно вырос и потребность в идеологии вроде бы отпала. Однако, как показывает практика, именно отсутствие политической идеологии, способной разумно обосновать общенациональные, объединительные цели и идеалы, не позволяет достаточно прочно интегрировать все слои общества вокруг идеи реформы.

Роль идеологий в жизни общества обусловлена теми функциями, которые они выполняют. Исходя из того, что политические идеологии включают такие ценности, которые, выступая в качестве политического мировоззрения, обладают силой веры, можно выделить следующие их функции:

1. **Ориентировочная.** Она выражается в том, что включая основополагающие представления об обществе, социальном прогрессе, личности, власти, идеология задает систему смыслов и ориентаций человеческой деятельности.

2. **Мобилизационная.** Предлагая идеалы более совершенного общества, политические идеологии выступают в качестве непосредственных мотивов политической деятельности и мобилизуют общество, социальные группы на их реализацию.

3. **Интегративная.** Наделяя смыслом политическое действие в пределах предлагаемой фундаментальной картины мира, политические идеологии задают ему такую значимость, которая по своим масштабам превосходит любой индивидуальный или групповой интерес. Политические идеологии противостоят частным интересам и тем самым выступают интегрирующим фактором.

4. **Амортизационная.** Будучи способом интерпретации политической действительности, политические идеологии служат ослаблению социальной напряженности в ситуации, когда возникает несоответствие между потребностями общества, группы, индивида и реальными возможностями их удовлетворения. Предлагаемые идеалы выступают в качестве вдохновляющих смыслов, заставляющих индивида, группу находить в себе силы после неудач вновь стремиться к активным действиям по их реализации.

5. **Функция выражения и защиты интересов определенной социальной группы.** Поскольку политические идеологии возникают на базе интересов какой-либо социальной группы, постольку они призваны сформулировать и предъявить их другим группам.

Эти функции политические идеологии выполняют благодаря *двум свойствам*, которые отличают их от других форм политического сознания (например,

политической психологии): 1) претензии на тотальную значимость (или глобальность) и 2) нормативности. Любая политическая идеология стремится подавить другие идеологии, заявить о своем великом призвании изменить мир и использовать все во имя реализации выдвинутой идеи. Предлагаемая конкретной идеологией интерпретация фактов окружающей действительности требует приверженности со стороны ее сторонников ценностям и нормам, которые она культивирует.

Идеологию не следует путать с пропагандой. Если идеология представляет собой форму существования политических представлений, то политическая пропаганда является основным средством их распространения.

Политические идеологии различаются по двум основаниям:

1) по социально - политической парадигме, т. е. по предлагаемой модели желаемого общества;

2) по отношению к прогрессу и технологии его осуществления.

Если первое основание позволяет разделить политические идеологии на **правые, центристские** и **левые (просоциалистические)**, то по отношению к социальным изменениям их можно разделить на **радикальные**, выступающие за постоянные глубокие революционные преобразования, и **консервативные**, стремящиеся к сохранению установившегося политического порядка. Между ними располагаются **умеренные** политические ориентации, представители которых предпочитают путь постепенных реформ.

Политические идеологии, возникавшие в эпоху Просвещения, по-разному обосновывали идею прогресса и предлагали различные модели обществ и способы их реализации. Эта их особенность сохраняется и в современную эпоху.

Правые идеологии связывают идею прогресса с обществом, основанным на идеалах свободной конкуренции, рынка, частной собственности и предпринимательства. Однако правые политико - социальные воззрения неоднородны. Они включают целый спектр политических идеологий от ультраправых (фашизма во всех его разновидностях, расизма) до либеральных демократов.

Левые идеологии видят социальный прогресс в постоянном преобразовании общества в направлении достижения равенства, социальной справедливости, в создании условий для всестороннего развития личности. Однако воплощение ценностей равенства и справедливости левые представляют себе по-разному.

Коммунисты отдают предпочтение радикальным способам преобразования общества, предполагают достижение равенства и справедливости в условиях планомерно организованной экономики, приоритета общественной собственности, осуществления принципа «по труду».

Социалисты и социал-демократы негативно относятся к идее использования революционных средств социальных изменений и предпочитают реформы. Равенство и справедливость они трактуют не как равенство результатов, а как равенство «стартов», т. е. создание примерно равных социальных возможностей для индивидов, вступающих в самостоятельную жизнь.

Либерализм. (лат. *liberalis* - относящийся к свободе).

Исторически первой политической идеологией была идеология либера-

лизма, она возникла в период разрушения феодальных порядков и установления буржуазных общественных отношений. Источником либеральной идеологии явилась потребность создания такой концепции общественного устройства и государства, которая была бы противопоставлена монархическому, абсолютистскому государству. История либерализма насчитывает более двух с половиной веков, а его классиками являются *Джон Локк, Шарль Луи Монтескье, Иммануил Кант, Иеремия Бентам, Джон Стюарт Милль*.

Сегодня либерализм является одной из самых распространенных идеологий, его принципы ассимилированы многими политическими течениями. Возникнув исторически как идеология третьего сословия, либерализм многими своими принципами выразил общечеловеческие потребности и в настоящее время имеет более широкую социальную базу.

Исходным тезисом либеральной идеологии является положение о священности и неотчуждаемости естественных прав и свобод личности (права на жизнь, свободу и частную собственность), их приоритете над интересами общества и государства. Коренной принцип либеральной идеологии - свобода человека как условие реализации им своих неотъемлемых жизненных прав. Условия самореализации индивида связаны с наличием зрелого гражданского общества, правового равенства граждан, политического плюрализма как принципа организации жизни общества на началах многообразия, правового государства с ограниченными возможностями вмешательства в сферы жизни гражданского общества.

Либеральное понимание *демократии* - это политическое равенство людей, равенство их прав на жизнь, собственность и свободу. Государство отделено от гражданского общества. Выступая против феодального абсолютизма, либерализм сформулировал требование ограничения деятельности государства правом, законом и выдвинул против концентрации власти в одних руках принцип разделения властей. В дальнейшем история либерального политического мировоззрения обогатила его идеями всеобщих выборов, парламентаризма, политического плюрализма, местного самоуправления и др.

Либеральное мировоззрение можно в целом характеризовать как антиэтатистское, т.е. отрицательно относящееся к вмешательству государства в общественную жизнь. Эту установку либерализма высказал в радикальной форме американский политический мыслитель XIX века Г.Д. Торо в своей работе «О гражданском неповиновении».

Идеологию современного либерализма можно рассматривать в свете различных вариантов классификаций. В иерархическом плане либерализм распадается на:

- а) академический, представленный трудами политических философов, теоретиков, экономистов;
- б) «вульгарный либерализм», как совокупность «общих мест», постоянно встречающихся газетной и журнальной публицистике, памфлетах и многочисленных телепередачах.

По сферам применения либерализм различается на:

- *экономический*, основывается на нескольких положениях: право челове-

ка на собственность, свободный рынок, свободная конкуренция, независимость экономической деятельности от государства;

- **политический**, рассматривающий свободу человека как абсолютную ценность, ограниченную одним условием – законом, выражающим справедливость и защиту от посягательств другого на неотъемлемые права личности;

- **нравственный**, или **моральный**, выступающий за терпимость и свободу стилей жизни и поведения;

- **социальный** либерализм, подчеркивающий единство моральных вопросов с обсуждением проблемы гражданских прав.

Академический либерализм разделяется на два важнейших направления. **Либертариистский либерализм** отстаивает принцип «нулевого государства». Основные теоретические основы этого направления были разработаны в книге Р. Нозика «Анархия, государство и утопия» (1974). Другим ведущим направлением является **утилитаристский либерализм**.

Оба направления содержат «критическое ядро», включающее в себя три основных критерия: свобода, «минимальное государство», счастье - благосостояние - эффективность.

В XX столетии формируется экономическая доктрина неолиберализма как ответ на экономический кризис 30-х годов XX века и необходимость сохранения рыночных отношений в условиях роста монополизма. Суть неолиберализма - обоснование необходимости вмешательства государства в экономическую жизнь с целью восстановления свободного рыночного механизма. На смену идее «государства - ночного сторожа» приходит идея «государства всеобщего благоденствия».

В США это идеологическое течение возникло как реакция на леворадикальное движение в университетских кампусах, вызвавшее негативную реакцию «среднего класса». Ведущим теоретиком этого направления первоначально был И. Кристол, а в дальнейшем Р. Низбет, М. Новак, Н. Подгорец.

Консерватизм. Консервативная идеология является ровесницей либерализма. Она сформировалась как реакция на политическую мысль и события Великой Французской революции и стремилась обосновать необходимость сохранения традиционного уклада политической жизни, связанного с монархическим правлением (от латинского слова *conservativus* - охранительный). Общеизвестным «пророком консерватизма» считается английский политический деятель, философ и публицист Э. Берк (1729-1797). В 1790 г. вышла в свет его книга «Размышления о революции во Франции», в которой впервые были сформулированы основные принципы консерватизма.

Политическим идеалом консерватизма является сильное государство, четкая политическая стратификация, т. е. власть принадлежит элите, а свобода трактуется как подчинение власти и лояльность к ней. Консерватизм возник не как идеология новых классов, наоборот, он был реакцией на новые условия уходящих с исторической сцены классов, например аристократии.

Центральными в политической философии консерватизма выступают идеи органической предрасположенности общества к авторитетному господству верховной власти, подчинения личности обществу и государст-

ву, иерархического строения государства (в силу неравенства людей), элитарного характера управления, обеспечение общности нации только посредством государства, свободы принятия решений государством.

Консерватизм сегодня выступает:

1) за «ограниченную демократию», которая единственно способна спасти, плюралистическое общество от разрушения;

2) за сильную власть, способную принимать действенные решения, особенно в период кризисов;

3) за самоутверждение нации посредством завоевания государством лидирующего места в мировых отношениях.

Само понятие «неоконсерватизм» было введено в научный оборот социалистическим теоретиком М. Харрингтоном. Наиболее близким источником современного неоконсерватизма является либеральный консерватизм Э. Берка с его акцентом на сохранение традиций, индивидуальных свобод, естественного неравенства в соединении с отказом от революции как способа реформирования общественной жизни.

Вместе с тем разработанная неоконсерваторами модель реформирования западного общества вполне отвечала задачам нового этапа перехода к постиндустриальной цивилизации. С этим этапом связано создание динамичной экономики, использующей новейшие технологии. Не случайно, поэтому, что главной опорой неоконсервативной политики стал быстрорастущий «новый средний класс» - часть управленческого персонала, техническая интеллигенция, высококвалифицированные рабочие, а главным объектом идеологических атак - сильные профсоюзы и возникшие в период широкого применения кейнсианских рецептов государственные социальные программы поддержки малообеспеченных слоев общества.

Этике и философии либерализма и социализма неоконсерваторы противопоставляли принципы - *авторитета, гражданского порядка, социального контракта*, выдвигая также на передний план корпоративные ценности семьи, региональных сообществ, местных общин и *соседской взаимопомощи* в противовес этатизму и крайнему индивидуализму. В 80-е годы XX в. по западным странам прошла «консервативная волна», приведшая к власти консервативные партии в Англии, США, ФРГ и др. странах. Победа на президентских выборах 1980г. Р. Рейгана, считавшегося убежденным консерватором, а также приход к власти в Великобритании консервативного кабинета во главе с М. Тэтчер превратили неоконсерватизм в явление мирового масштаба, оказывавшего влияние на экономику, внешнюю и внутреннюю политику и идеологию Запада вплоть до начала 90-х годов XX века. В Японии консервативную политику вынуждена была проводить в это время Либерально-демократическая партия.

Коммунизм. Термин коммунизм происходит от латинского *communis* - общий, всеобщий. Основоположником коммунистической идеологии являлся немецкий философ *К. Маркс*. Поэтому часто эту идеологию называют по имени создателя - **марксизмом**. *К. Маркс* теоретически обосновал модель общества, свободного от частной собственности, эксплуатации и всех форм социального неравенства. Оно, по мнению философа, станет началом подлинной истории

человечества. Коммунизм придет на смену прежним эксплуататорским обществам (рабовладельческому, феодальному, капиталистическому). Однако это произойдет не само по себе, а в результате классовой борьбы рабочего класса с буржуазией. *Идейно-политическим стержнем этого учения выступает обоснование ведущей роли рабочего класса как движущей силы преобразования общества на принципах социального равенства, т.е. отмирания классов и классового господства.* Возникновение марксизма в середине XIX в. в Западной Европе было связано с появлением пролетариата, который сформировался вследствие произошедшего промышленного переворота. Учение *К. Маркса* стало идеологией пролетариата.

Марксизм представлял собой радикальную идеологию, акцентировавшую внимание на революционных методах построения нового, коммунистического общества. Преобладание революционных методов преобразования социальной действительности вытекало из уверенности марксизма в том, что возможно научное познание окружающей действительности и формулирование законов общественного развития. Обладание знанием этих законов, считал *К. Маркс*, позволяет видеть перспективу развития общества и наметить научно и практически выверенные программы общественных преобразований. Схема исторического прогресса строилась, исходя из признания обусловленности общественных изменений прежде всего изменениями в сфере материального производства, а также влиянием культурных, социальных, экономических, психологических, исторических и других факторов. Поэтому весь исторический прогресс представлялся как последовательная смена общественно-экономических формаций. Однако если антагонистические формации (рабовладельческая, феодальная, капиталистическая) зарождаются в недрах предшествующей на базе частной собственности, то коммунизм (его первая фаза - социализм) создается на принципиально иной экономической основе - общественной собственности. Непримируемость социальных интересов пролетариата и буржуазии и, следовательно, жесткая классовая борьба были обусловлены сохранением частной собственности в руках буржуа. Революционный переход от капитализма к социализму предполагал экспроприацию частной собственности и установление диктатуры пролетариата.

Будущее коммунистическое общество характеризовалось в трудах идеологов марксизма наличием *нового человека*, отвергшего материальный расчет и выгоду, ориентированного на моральные стимулы и возможности всестороннего развития способностей и их реализации. Наиболее важным механизмом, который, как предполагалось, будет интегрировать различные элементы социальной системы, станут органы общественного самоуправления народа.

В настоящее время наблюдается кризис марксизма и коммунистического движения: ликвидированы, самораспустились или преобразовались коммунистические партии в нашей стране и в странах Восточной Европы, ряд партий в Западной Европе меняет свои идеологические принципы и наименования (Италия, Великобритания и др.), резко упало влияние коммунистической идеологии в массовом сознании. Коммунистическая идеология сохраняет сегодня свои позиции в Китае, КНДР, на Кубе.

Фашизм. Фашизм сыграл зловещую роль в жизни многих народов и государств в XX в. В настоящее время фашистская идеология отвергается массовым сознанием, однако в ряде стран имеются неофашистские группировки, осуществляющие «стратегию напряженности» в обществе посредством террористических актов, ибо фашизм паразитирует на кризисном сознании, на страхе и потере ориентиров будущего развития. Эти группировки наследуют дух классического фашизма.

Такие разновидности фашизма, как *итальянский фашизм* и *немецкий национал-социализм*, были вызваны к жизни глубоким экономическим кризисом обществ, осуществлявших технологическую модернизацию. Появление новых видов деятельности и форм разделения труда разрушали привычные социальные связи и традиционный уклад жизни. Усложнение социальных отношений дополнялось глубоким экономическим кризисом конца 20-х годов XX в. В этих условиях классические либеральные ценности оказались неспособными выступить вдохновляющими мотивами человеческой деятельности и фактором интеграции общества. Процессы глобального обнищания населения, разрушения прежней социальной структуры и, как следствие, появление в значительных масштабах маргинальных и люмпенских групп обесценивали либеральные идеалы свободной личности. Интегрирующими и вдохновляющими оказались для них ценности национального возрождения и единства. Это было особенно актуально для Германии, национальное самосознание граждан которой было унижено поражением в первой мировой войне.

Политическая философия фашизма окрашена иррационализмом, враждебностью к научным формам мировоззрения, оправдывает и придает особую значимость социально - психологическим структурам, связанным с низшими уровнями общественного сознания - инстинктами, чувственностью, мистическими переживаниями и т.п.

Идеология фашизма по своему содержанию ориентирована на политическое и идейное принуждение человека во имя фашистских идеалов нации и государства. ***Политико-идеологическая доктрина фашизма включает:***

- ***концепцию тоталитарного государства;***
- ***культу вождя;***
- ***войны как очистительного процесса;***
- ***мирового господства;***
- ***чистоты одной нации и расы.***

Содержание концепции тоталитарного государства направлено на обоснование необходимости подчинения личности, социальной группы, отдельной организации универсальному политическому целому, представляющему высшие интересы нации, народа. Государство здесь - высшая форма общественной жизни, в которой каждая отдельная часть не может иметь самостоятельной ценности. Поэтому и само устройство такого государства должно воплощать неделимость и всеобщность. В нем нет места плюрализму, разделению властей, самоуправлению. С этим связано специфическое понимание фашистскими идеологами социализма как такой формы общественной организации, при которой государству принадлежат решающие функции во всех областях жизни

общества и личности.

Такое понимание роли государства сопровождалось апологетикой иерархического государственного строения, вершиной пирамиды которого являлся бы вождь, ни в чем ни сомневающийся, обладающий сверхестественными полномочиями, выражающий «дух нации», ее «историческую судьбу». **Высшей ценностью для фашизма является нация. Но не любая, а лишь своя.** Отсюда проистекают антисемитизм, и славянофобия в германском фашизме. Рост немецкого населения, выступающий показателем молодости нации, - по утверждению фашистских идеологов, - неизбежно требует дополнительного жизненного пространства. С другой стороны, размеры государства должны соответствовать уровню культуры народа, которая, как утверждалось, несомненно выше у немцев, чем у славян. Все это кладется в основу идеологии захвата чужих территорий и войны как средства жизнеобеспечения нации.

Эти и иные идеологические постулаты послужили базой формирования фашистского тоталитарного режима и экспансионистской внешней политики.

Социал-демократизм. Наряду с либерализмом более жизнеспособной и социально эффективной на практике стала **идеология социал-демократизма**, представляющая собой в значительной мере *центристскую политическую ориентацию*. Возникнув более ста лет назад, она оказалась удивительно прагматичной, что позволило ей обнаружить высокую жизненную силу идей, несмотря на радикальные изменения в мире. В то время как многие политические идеологии приходили в упадок, теряли полностью свой авторитет в обществе, идеология социал-демократизма усиливала свое влияние в мире. Социал-демократическая идеология является сегодня политической доктриной центристских сил, хотя зарождалась она как левая идеология внутри марксизма. Однако пластичность теоретических положений, которые никогда не имели ортодоксального характера, позволили ей органично изменяться вместе с изменениями социальной действительности. *Она интегрировала достижения политической мысли различных направлений (например, марксизма и либерализма) и создала идеологию, выражавшую интересы широких слоев западного общества: рабочих, интеллигенции, предпринимателей.* Это обстоятельство вызывает интерес к идеологии социал-демократизма, поскольку выделяет ее из обычного ряда политических идеологий отсутствием претензии на глобальность и жесткую нормативность.

Теоретические основы социал-демократизма были заложены немецким социологом **Э. Бернштейном** (1850 - 1932) в работе «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии» (1899), в которой он обосновывал тезис о способности капитализма к саморазвитию и на этой основе осуществлял ревизию выводов классического марксизма. Впоследствии многие идеи *Э. Бернштейна* вошли в политическую доктрину современной социал-демократии, которая была сформулирована на учредительном конгрессе во Франкфурте-на-Майне в 1951г. в концепции «демократического социализма».

Стержневой идейно - политической концепцией этого политического течения выступает доктрина демократического социализма, базирующаяся на ценностях свободы, равенства, справедливости и солидарности.

Главными ценностями «демократического социализма» признавались свобода, справедливость, солидарность. Реализовать эти ценности можно, по мнению авторов концепции, лишь посредством экономической, политической и духовной демократии.

Демократический социализм предполагает смешанную экономику, социально-распределительную роль государства, демократическую организацию политической жизни. Политическая демократия включает основные принципы: права человека, политический плюрализм, правовое государство, свобода слова, печати, самоуправление и т.д. Особенностью социал-демократического понимания политической демократии является обоснование ее через взаимосвязь ценностей свободы, равенства, справедливости и солидарности. Так, либеральное определение свободы через собственность и равенство возможностей, считают социал-демократы, является недостаточным, т.к. в другом человеке собственник видит преграду своей свободе, тогда как свобода возможна не в конфликтующем обществе, а в обществе солидарном, где господствует тенденция к установлению справедливого социального равенства. Свобода в идеале предполагает единение человека, общества и природы.

Идеологию социал-демократизма сегодня исповедуют партии Социалистического интернационала, имеющие политический вес в большинстве западноевропейских стран, в некоторых других регионах мира. Мощные социал-демократические партии имеются в Великобритании (Лейбористская партия), во Франции (Социалистическая партия), в ФРГ (Социал-демократическая партия Германии), в Испании (Испанская социалистическая рабочая партия) и других странах. Социал-демократическая рабочая партия Швеции с 1932 г. (за исключением 1976-1982 гг.) является правящей. Во второй половине 80-х гг. XX века социал-демократы формировали однопартийное правительство в Испании, Швеции, Венесуэле, входили в правительства ряда стран, побеждали на президентских выборах во Франции, Португалии, Финляндии, Швейцарии.

Кроме рассмотренных, в современном мире значительным влиянием пользуются и другие идеологии, в частности экологизм, национализм, не связанные с интересами конкретных классов.

Таким образом, идеологическое отражение действительности непосредственным образом связано с политикой. В нем интересы людей отражаются в виде идей, принципов, общественных идеалов, которые имеют практическую направленность, побуждают к действию. Идеология - это ценностное сознание, т.е. в ней происходит не просто отражение каких-либо интересов, а отражение с оценкой их значимости, соответствия или несоответствия тенденциям общественного развития. Пристрастность идеологического сознания определяется тем, что каждый интерес пытается подчеркнуть свою особенность и самостоятельность. Идеологическое отражение действительности касается интересов больших масс людей - классов, наций, социальных групп. Следует также подчеркнуть, что в отличие от социально-психологического уровня сознания идеология является систематизированным, логически связанным духовным образованием. Таким образом, идеология представляет собой систему взглядов, выражающую и защищающую интересы больших социальных групп людей. Любая

идеология имеет политический характер. Политическая идеология - это как определяемая политическими интересами совокупность взглядов той или иной социальной группы на политическое устройство общества, на место политики в общественной жизни.

ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Аристотель. Политика. Соч.Т.4.М.,1983.
Актуальные проблемы зарубежной политической науки. М.,1991.
Артыкбаев М.Т. Курс лекций по политологии. КГНУ. Б.,1997.
Бурлацкий Ф. М., Галкин А.А. Современный Левиафан. М.,1985.
Гаджиев К.С. Введение в политическую науку. М.,1997.
Гаджиев К.С. Политическая наука. М.,1994.
Гаджиев К.С. Политология. М., 2001.
Введение в политологию. Словарь – справочник. М.,1996.
Гончаров Д. В., Гончаров И. Б. Введение в политическую науку, М,1996.
Ильин В.В. Политология. М., 2000.
Мальцев В.А. Основы политологии. М.,1997.
Мангейм Дж. Б. Политология. Методы исследования. М.,1997.
Мухаев Р.Т. Политология. М.,1997.
Наумова С. А. Что надо знать о политике? Минск,1993.
Панарин А.С. Политология. М., 2000.
Политология. Энциклопедический словарь. М.,1993.
Политология. Курс лекций. Отв. ред.А.Радугин. М.,2000.
Политология, политика, современность. Б.,1997.
Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. М.,1996.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии //Полис. 1992. №4.
Антология мировой политической мысли. М.,1997.
Антология мировой либеральной мысли. М.,2000.
Баталов Э. Я. Политическая культура современного общества. М.,1990.
Дмитриев А. В. социология политического юмора. М.,1998.
Дмитриев А. В. Политические ценности и политический протест. М.,1995.
Дембицкая Ю. Ю. Электоральная активность молодежи//Социс,1996,№12.
Дмитриев А. В. Неформальная политическая коммуникация. М.,1997.
Гончаров Д. В. Теория политического участия. М.,1997.
Гончаров Д. В. Политическая мобилизация//Полис,1995,№6.
Градинар И. Б. Политическая культура: мировоззренческое измерение. СПб.,1996. Ч. 1-2.
Житенев В.А. Политическая культура. М.,1990.
Капустин Б.Г. Идеология и политика в посткоммунистической России. М.,2000.
Кейзеров Н.М. Политическая и правовая культура. М.,1983.

- Кефели И.Ф. Культура и общество//Соц.-полит.журн.1995,№3.
Либерализм в России. М.,1996.
Пивоваров Ю. С. Политическая культура. М.,1996.
Пугачев В. П. Субъект политики: личность, элита, лидерство. М.,1991.
Политическая культура: теория и социальные модели. М.,1994.
Назаров М. М. Массовая коммуникация в современном мире. М.,1999.
Назаров М. М. Политические ценности и политический протест. М.,1995.
Назаров М. М. Политический протест //Социс.1995,№1.
Унпелев А. Г. Политология: власть, демократия, личность. М.,1994.
Права человека: история, теория и практика. М.,1995.
Современная социал-демократия. Словарь-справочник. М.,1990.
Сергеева Е.Я. Российский электорат: проблема выбора и участия. М.,1996.
Согрин В.В. Идеология в американской истории от отцов – основателей до конца XX века. М.,1995.
Права человека: история, теория и практика. М.,1995.
Современная социал-демократия. Словарь-справочник. М.,1990.
Терроризм: психологические корни и правовые оценки// Государство и право, 1995, №7.
Человек, политика, культура: взгляд через призму политического участия. М.,1994.
Радаев В.З., Шкаратан О.И. Социальная стратификация. М.,1995.
Шестопал Е. Б.Личность и политика. М.,1988.
Шварценберг Р.Ж. Политическая социология. М.,1992.
Ланцов С. А.Идеология и политика социал-демократии. СПб,1994.
Либерализм. М.,1996.
Манхейм К.Диагноз нашего времени. М.,1994.
Сирота Н. М.Современные политические идеологии. СПб,1995.
Современная социал-демократия. Словарь-справочник. М.,1990.
Гарбузов В. Н.Консерватизм: понятие и типология//Полис,1995,№4.
Дигиленский Г.Г. Социально-политическая психология. М.,1994.
Политическая культура: теория и национальные модели. М.,1994.
Гозман Л. Я., Шестопал Е. Б. Политическая психология. Ростов-на-Дону,1996.
Котанджян Г.С. Этнополитология консенсуса-конфликта. М,1992.

