

УДК 330.34.014:001.8 (575.2)(04)

О МЕТОДОЛОГИИ ПОДХОДА К РЕФОРМИРУЕМОЙ ЭКОНОМИКЕ

М.Т. Койчуева

Рассматриваются проблемы изучения и использования мирового опыта в осуществлении экономических реформ на постсоветском пространстве применительно к современному переходному периоду.

Ключевые слова: свободная, открытая, рыночная, социально-ориентированная экономика; теория переходного периода; экономические реформы.

Исследование экономики, сбросившей оковы командного режима и ставшей свободной и открытой, социально-ориентированной и пользующейся рыночными механизмами хозяйствования, но так еще и не ставшей нормально функционирующей экономической системой, переживает затяжной этап трансформации. Оно безусловно, предполагает методологический подход, суть и стратегическая цель которого – открытая, свободная экономика. Особенности трансформационного периода учитывают также уровень социально-экономического развития данной системы [1].

Конечно, теоретической базой формирования свободной открытой экономики является более широкая платформа, чем теория одной научной школы. Экономика в целом – это многоспектрный живой организм, охватить который многопланово и полноценно неподвластно только одной научной школе. Даже при всем желании и при всех попытках, она, в силу своей теоретической определенной заданности, будет представлять экономику под достаточно ограниченным углом зрения.

Ни одна живая экономика не “укладывается” в рамки одной научной школы, одного направления экономической теории. Живую экономику “охватывает” только широкая экономическая теория, вобравшая в себя все научные школы и направления. Теорию ещё должно и нужно “адаптировать” к конкретной реальности страны (или стран) с учётом уровня развития, истории, традиций, менталитета народов, политических и социальных условий и факторов. В особый переходный период от одной формации к другой, как, например, от коммунизма к демократии, объективно должна была появиться теория переходного периода, адекватно отражающая его состояние и проблемы.

Теоретические положения различных научных школ освещают разные аспекты и стороны реальной экономики в разные исторические периоды. В их совмещенном “приложении” к действительности они образуют системную основу методологического подхода, научного анализа, оценок выбора решений. Можно эту основу назвать теорией взаимодействующего и взаимодополняющего плюрализма научных школ. А исторически конкретный период предопределяет конкретное “лицо” этого плюрализма: какая школа лидирует, какая стратегия и тактика реформ “востребуется” жизнью.

Сегодня нельзя утверждать, что экономические реформы в странах СНГ должны полностью подчиняться монетаристскому направлению в экономической теории. Такая категоричность на раннем этапе переходного периода уже дала свои негативные результаты. Во многом страны СНГ утратили управляемость экономикой. В переходный период была довольно актуальна теория Кейнса. В этот период нельзя было исключать активную роль государства в регулировании экономики. Другое дело, как, каким методом эта роль могла проявить себя? Таким образом, не слепое подчинение постулатам одной научной школы, а Теория плюрализма как “Теория здравого смысла” должна вести реформу.

В этой связи, методологически задаются следующие “установки”: признать факт сосуществования научных теорий; целесообразность изучения опыта реформ и их использование с учётом особенностей развития страны; предположение возможности альтернативного подхода к реформам.

Существенно важно определить жесткую зависимость выбора решений от целевых за-

дач, создать дееспособную систему управления экономикой и обеспечить подъем экономики и улучшение жизни населения. Теория и практика реформ должны преследовать, в конечном счете, именно эти три цели.

Таким образом, научной базой формирования и исследования свободной, открытой экономики может быть общая экономическая теория, вобравшая в себя и “сплавившая” все непреходящие ценности различных научных школ, которая будет способна системно и полноценно отразить все многогранные явления и глубинные процессы реальной экономики, объяснить их и найти пути решения ее проблем.

Чтобы правильно определить методологические подходы к процессу формирования свободной и открытой экономики, очень важно четко уяснить: какой смысл мы вкладываем в понимание экономики как “свободной”, “открытой”, “рыночной” и из какого критерия исходим при обозначении качественных характеристик.

Зачастую в научной литературе и в средствах массовой информации такие характеристики, как “свободная”, “открытая”, “рыночная”, многими понимаются как одно и то же, как синонимы. Это теоретическое заблуждение и оно может привести к ложным посылкам при выработке экономической политики.

Марксистско-ленинская политэкономия различала такие экономические понятия, как “капиталистический способ производства” и “коммунистический способ производства”. Отсюда, различали “капиталистическую” и “социалистическую” экономику. Теория марксизма определяющим критерием различия экономики рассматривала “классовый” характер и связанное с ним политическое устройство.

Выходило, что капиталистическая экономика преследует интересы только имущих классов (капиталистов и собственников средств производства в других формах), а социалистическая экономика – интересы всего народа (а потому “справедливая”). А опыт социализма показал, что социалистическая экономика, поставленная под диктат государства и коммунистического партийного режима, обобществившая все средства производства в государственную собственность (в разных формах), обслуживает не народ, а только власть. Да и капиталистическая экономика, основанная на классовом подходе и на признании частной собственности на средства производства, имеет образцы не только трансформации в свободную и открытую экономику, но и в экономику государственной диктатуры.

Таким образом, ни капиталистическая, ни социалистическая экономика сами по себе не отражают “заказанный”, однозначный характер свободы экономики или подавленности ее диктаторским или авторитарным режимами.

Суть экономики можно выводить из критерия: какую она преследует цель? Сохранение и укрепление существующей политической власти? Или реализацию интересов только определенного класса или слоя в обществе? Или интересы всего народа?

Экономику собственных интересов общество (народ) строит само (сам) и делает ее социально ориентированной. А такая экономика может сложиться только при ее свободе. Свободная экономика означает, что нет диктата государства (в какой бы то ни было форме) и свобода дана хозяйствующим субъектам с правом выбора различных форм собственности (частной, коллективной в различных формах, смешанной и т. д.). Свободная экономика предполагает инициативу и дееспособность хозяйствующих субъектов, человека. Именно при свободной экономике реализуется социальная ориентированность экономики, т. е. она заключается, прежде всего, в формировании дееспособного человека, общества, создающего свою благополучную судьбу, а не в обеспечении социальной защиты и социальной поддержки кем-то сверху (государством и т. д.) как основного показателя социальной ориентированности.

Да, в обществе в социальной защите и поддержке нуждаются больные, лишенные средств к существованию старики, дети, временные безработные, терпящие бедствия по каким-то причинам. Нормальные (здоровые, профессионально подготовленные, обученные) люди могут и должны обеспечить себя всеми благами в меру своих способностей, наращивая и способности, и, соответственно, приобретаемые блага.

Социальная ориентированность экономики, предполагающая создание дееспособной личности, заключается в создании условий для устойчивого развития человека: обеспечение профессиональной подготовки, трудовых ресурсов, а потом создание для них рабочих мест, охрана здоровья человека, защита имущества человека и его гражданских прав и безопасности жизни. Свободная экономика предполагает, таким образом, ее социальную ориентацию именно в таком понимании.

Свободная экономика характеризует свободу экономических субъектов и определяет ее цель – экономический рост и социальную ори-

ентацию. “Свободная экономика” характеризует экономику как систему в целом. Понятие “рыночная экономика” говорит только о том, что в экономике механизм и методы являются рыночными. Понятие “рыночная экономика”, таким образом, не может быть тождественно понятию “свободная экономика”.

Экономика – система, рынок – способ функционирования системы. Понятие “рыночная экономика” характеризует только методы функционирования, а не цель. Рынок в постиндустриальном (посткапиталистическом и постсоветском) обществе предполагает получение прибыли не ради получения прибыли, а для дальнейшего роста экономики, укрепления и усиления социальной ориентации и улучшения жизненного уровня.

Свободная экономика, однако, не абсолютизирует действие рыночных механизмов, а сочетает их с действиями государственного “вмешательства” в виде правовых законов, нормативных положений, ограничений, запретов, поощрений и т. д. Рыночные методы не могут охватить все сферы экономической и социальной жизни. Более того, это вредно. Нельзя всю богатую человеческую жизнь, жизнь общества, государства поставить на весы рынка.

Есть и другое определение “социальной рыночной экономики”. Его возникновение связано с выбором пути развития Федеративной Республикой Германия после Второй мировой войны и достигнутым быстрым экономическим подъемом и высоким уровнем жизни населения. При синтезе понятий “социальная” и “рыночная” авторы используют разный подход, противоречиво делая акценты то на одном, то на другом аспекте. Произвольно выбираются разные исходные позиции. Понятие “социальность” трактуется как “социальная политика”.

К. Херрманн-Пиллат пишет: “...основоположники социальной рыночной экономики на своем опыте убедились, что рыночная экономика – это не естественным образом возникающая система заданной гармонии, а, напротив, конструкция в высшей степени хрупкая, если не рассматривать в историческом контексте. Главная сила, противостоящая рыночной экономике, – власть как экономическая, так и политическая, порождающая несправедливость в обществе и несправедливость в экономике. Поэтому Защита рыночной экономики от власти – важнейшая цель ее политической составляющей. Именно в этом и ни в чем ином заключается основная идея социальной рыночной экономики” [1, с. 49].

Как видно, К. Херрманн-Пиллат справедливо не отождествляет социальность с социальной политикой, ибо политика есть государственное вмешательство, и оно должно содействовать обеспечению социальности рыночной экономики, а не “рождать” социальность [2, с. 51]. Отсюда, “социальная рыночная экономика – это отнюдь не рыночная экономика плюс социальная политика [2, с. 51]. Теория социальной рыночной экономики отличается от господствующей теории рыночной экономики, так как она в значительной степени основывается на положениях гуманитарных наук. На передний край в ней выступает не идея эффективности, а цель создания общества, по возможности свободного от власти. В данном случае социальная рыночная экономика должна удовлетворять не только материальные, но и духовные, и культурные потребности граждан [2, с. 51]. Заметно, что К. Херрманн-Пиллат выделяет понятия “социальная рыночная экономика” и “рыночная экономика”. Первое связано с целью общества, второе – с методом хозяйствования и обеспечением эффективности экономики.

Если провести сравнение, наше понимание свободной экономики и херрманн-пиллатовское понимание социальной рыночной экономики, то можно заметить их существенную близость.

Возможно, что свободную экономику вот в таком понимании действительно надо рассматривать шире как форму цивилизации. При классическом капитализме и при социализме, как и до них, не было свободной экономики. Она возможна только в демократических открытых обществах, где предпочтительны общественные ценности, права человека, этнические и мировоззренческие ориентиры, устойчиво действуют законы, правила, когда власть истинно служит обществу, а не общество служит власти.

При исследовании экономики постсоветского переходного периода к ней надо подходить как к экономике становящейся, формирующейся свободной экономике (хотя полноценно она ею еще по-настоящему не стала), освобождаясь от диктата государства и формируя многоукладную систему [3].

Социальную ориентацию предопределяет именно свобода экономики. Естественным универсальным способом функционирования экономики является рынок. Свободная экономика, формой функционирования которой является “рыночная”, не может замыкаться национальными границами, учитывая и относительную

ограниченность ресурсов, и мировое разделение труда, особенно в эпоху глобализации. Поэтому свободная экономика может и должна быть открытой.

Открытость экономики по существу является естественным состоянием свободной экономики, так как нет национальных экономических законов и закономерностей, а есть общие. В рамках национальных границ можно выявить особенности проявления, связанные с историческими, ресурсными особенностями, которые не отвергают, а раскрывают глубину общих законов и закономерностей. Такое познание дает в руки исследователей возможность гибкого и конструктивного использования полученных выводов в экономической политике и практических действиях, изучая, сравнивая и используя накапливаемый богатый мировой опыт экономического хозяйствования.

Таким образом, понятия “свободная”, “открытая”, “рыночная”, не являются синонимами, а дополняя друг друга, дают комплексную характеристику исторически оправдавшему себя универсальному, “общественно-естественному” пути развития экономики. Понятие “свободная экономика” характеризует освобождение ее от диктата государства и предоставление условий для саморазвития и самостоятельности. Понятие “открытая” отражает снятие изоляции от внешнего мира государственными границами и вхождение в мировое экономическое сообщество. Понятие “рыночная” показывает внутренние экономические механизмы (методы, рычаги, нормы) функционирования экономики с использованием товарно-денежных отношений. Сегодня наиболее проблематичными являются вопросы формирования и использования полноценных и действенных рыночных механизмов функционирования экономики в странах СНГ применительно к нынешнему переходному периоду. Потому мы акцентируем внимание на рыночном характере реформ. Этим вовсе не умаляется свобода и открытость экономики. Свобода, открытость и рыночность экономики дополняют друг друга и при этом следует подчеркнуть, что без свободы не будет полноценной открытости и рыночности.

К названным характеристикам формируемой постсоветской экономики надо добавить и то, что она должна быть социально ориентированной и правовой в традициях демократического общества. В этом случае дается ёмкая оценка, какой должна быть создаваемая обществом и служащая ему экономика.

В начале перестройки ещё в “недрах” Советского Союза ставились вопросы экономического реформирования. Советские ученые стали изучать опыт реформ в различных странах, интересоваться теорией рыночной экономики. Были активизированы контакты с зарубежными научно-исследовательскими центрами и университетами, контакты между учёными. Увеличилось число публикаций иностранных ученых в переводе, хотя, надо признать, все они находились под определенным “цензурным присмотром”. Существовали ограничения.

Попытки использовать мировой опыт реформ, конечно же, были. Сам факт того, что руководство СССР признало целесообразность реформирования экономики и использования рыночных механизмов, говорит об этом. Но в условиях сохранения коммунистической системы и командного режима управления экономикой, под диктатом идеологии государственной собственности о полноценном использовании мирового опыта реформ не могло быть и речи. Если бы не было распада СССР в декабре 1991 г. и не были образованы самостоятельные независимые государства, а сохранился коммунистический СССР, решительной ориентации на демократию и свободную, рыночную экономику, которая взята на вооружение всеми новыми постсоветскими государствами, не было бы.

Однако, ввиду того, что на научную теорию и изучение мирового опыта реформ в условиях СССР были ограничения и политический распад в декабре 1991 г. стал неожиданным фактом, экономическое существование стало хаотично-стихийным. Шла отчаянная, беспорядочная, судорожная борьба со всё более углубляющимся системным экономическим кризисом. Процесс реформирования стал терять свой продуманный программный характер, последовательность и целенаправленность. Реформаторские решения не поспевали за быстро происходящими экономическими событиями, а порой под давлением тяжелой кризисной ситуации и допущенных ошибок даже приостанавливались на определенное время.

Теория и мировой опыт рыночных реформ не были заранее обстоятельно изучены и востребованы для использования. Они осваивались на ходу, “извлеченные” уроки запоздали. В проведении реформ было сделано много ошибок.

Литература

1. *Койчужев Т.К.* Экономика переходного периода / Т.К. Койчужев. Бишкек: Илим, 1995.

М.Т. Койчуева

2. *Херрманн-Пиллат К.* Социальная рыночная экономика как форма цивилизации // Вопросы экономики. 1999. № 12. С. 49.

3. *Койчуев Т.К., Койчуева М.Т.* Введение в теорию постсоветского экономического реформирования / Т.К. Койчуев, М.Т. Койчуева. Бишкек, 2007.