

УДК 330. 342. 146. (575.2) (04)

## СОЦИАЛЬНЫЙ ФАКТОР В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

*М.В. Халилова*

Освещаются социальные индикаторы обеспечения национальной экономической безопасности Кыргызской Республики: уровень и структура доходов населения, уровень бедности и др.

*Ключевые слова:* национальная экономическая безопасность; реальные доходы населения; уровень бедности; социальная стратификация.

Серьезной внутренней угрозой национальной экономической безопасности являются социальные факторы, среди которых потенциальная угроза возникновения социальных конфликтов, в частности из-за несовершенства механизма оплаты труда, уровня бедности населения, соотношения минимальной зарплаты и прожиточного минимума, доли расходов на социальные программы в национальном продукте, роста безработицы, стратификации населения, снижения качества и уровня образования. В определении уровня экономической безопасности страны важную роль играют социальные индикаторы: падение реальных доходов населения, разрушение социальной инфраструктуры и рост доли бедного населения, чьи среднедушевые доходы ниже величины прожиточного минимума. Рассмотрим социально-экономические факторы в экономической безопасности Кыргызской Республики за последние 10 лет.

Перевод экономики страны на рыночную основу происходит за счет социальной составляющей, что подтверждается значительным снижением уровня жизни большей части населения республики. Обратимся к цифрам. Так, доля населения в Кыргызстане с доходами ниже прожиточного минимума в 2001 г. равна 47,6 %, в 2002 г. – 44,4, превышая в несколько раз пороговое значение – 7 %. Такая ситуация не раз приводила к социальному взрыву в республике, о чем свидетельствуют народные революции 2005 и 2010 гг.

Несмотря на это, заработная плата в стране неуклонно растет, хотя и несколько медленными темпами. В 2006 г. реальная заработная плата выросла, по сравнению с 2001 г., в 1,9 раза, при росте среднемесячной номинальной заработной

платы (3270 сомов) в 2,2 раза. В 2006 г. уровень заработной платы превысил размер прожиточного минимума трудоспособного населения на 16,1 %. В 2010 г. было проведено значительное повышение заработной платы работникам бюджетной сферы: педагогам, медикам, работникам культуры. Заработная плата была повышена им в 2,5–3 раза.

Начиная с 2006 г. прослеживается заметный рост основных индикаторов уровня жизни населения. Так, в 2006–2010 гг. среднедушевые денежные доходы населения, по данным выборочного обследования домашних хозяйств, возросли в 2,2 раза. Среднемесячная номинальная заработная плата одного работника в январе 2009 г. составила 5351 сом., потребительский бюджет в среднем в 2008 г. – 3570,95 сом. в месяц.

Эти данные, однако, не вполне адекватно отражают ситуацию, касающуюся доходов населения. Например, очень высока задолженность по заработной плате. По данным Нацстаткома Кыргызской Республики, на 1 января 2009 г. она составила в целом по республике 327685,2 тыс. сом. Реальные доходы населения за 2009 г., скорректированные на индекс потребительских цен, сократились на 15,1 %; реальная начисленная заработная плата на одного работника (при росте номинальной начисленной зарплаты) уменьшилась [1].

В случае, если соотношение доходов 10 % наиболее и наименее обеспеченных слоев населения превышает в 10 раз, общество вступает в зону социальной нестабильности. Соотношение доходов 10 % наиболее и наименее обеспеченного населения составило: в 2006 г. – 14,4 раза, 2007 г. – 16,1 раза, 2008 г. – 9,9 раза, 2009 г. – 11,1 раза, 2010 г. – 11,1 раза.

## Расходы на социальное страхование и социальное обеспечение из государственного бюджета

Показатель	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Млн сом.	2340,5	2588,7	2644,8	2858,2	3610,6	3780,6	4659,2	5599,1	5875,9
В % к ВВП	3,1	3,1	2,8	2,9	3,2	2,7	2,5	2,6	2,4
В % к общим расходам	15,4	15,3	14	14,2	14,3	12,6	12,6	9,7	10,2

В 2008–2011 гг. распределение общего объема денежных доходов по группам населения по-прежнему складывается в пользу высокодоходных групп. Распределение общего объема денежных доходов по 20%-ным квинтильным группам населения складывается в пользу пятой группы (с наибольшими доходами), где сконцентрировано 43,7 % всех денежных доходов населения, тогда как на долю первой группы населения (с наименьшими доходами) приходится только 6,4 % всех доходов [2]. Денежные доходы небедного населения на начало 2011 г. почти в два раза превышали доходы бедных. Приведенные данные свидетельствуют, что результатом реформ в стране явилась резкая поляризация доходов и социальный разлом общества. Образовалось два основных уровня жизни со своими доходами и денежными единицами, два потребительских рынка, которые отличаются как ценами, так и набором потребительских благ. Как мы видим, в Кыргызстане довольно высок данный индикатор, который может спровоцировать очередной социальный взрыв.

Следует отметить, что структура денежных доходов населения существенно изменилась. Если в дореформенный период оплата труда на государственных предприятиях и в организациях устойчиво составляла 70–75 % денежных доходов, то к 2004 г. она составляла уже 25 %. Доходы от собственности, предпринимательской деятельности и продажи сельскохозяйственной продукции к этому времени составляли до 70 % денежных доходов. В структуре доходов населения отмечается увеличение доли дохода от ведения личного подсобного хозяйства. К 2006 г. у двух третей населения основным источником денежных поступлений являлся доход от работы в крестьянском фермерском хозяйстве, предпринимательской деятельности и др. Все более возрастает значимость такой статьи доходов населения, как денежные переводы из других стран, что связано с ростом трудовой миграции населения республики.

Социальные трансферты еще значительно отстают по темпам от роста прожиточного ми-

нимума, в результате чего почти половина граждан страны оказались отброшенными за черту бедности. В частности, размер средней пенсии отставал в 2001 г. от прожиточного минимума пенсионеров в два раза. В мировой практике не допускается снижение величины прожиточного минимума до 70%-ной отметки “порога” среднего размера пенсий. Анализируя динамику указанного соотношения в Кыргызстане за 2001–2010 гг. (например, 2002 г. – 49,0 %), можно сказать, что в начале исследуемого периода не обеспечивался минимальный уровень потребления пенсионеров. Начиная с 2003 г. наблюдается устойчивая тенденция увеличения объема средств, направляемых на социальное страхование и социальное обеспечение из государственного бюджета. К примеру, в 2006 г. рост ассигнований на эту статью расходов в сравнении с предыдущим годом увеличился на 26,3 %, а в сравнении с 2002 г. – в 1,5 раза (см. таблицу).

В 2008 г. расходы на финансирование социально-культурной сферы составили 4659,2 млн сом. или 2,5 % к ВВП, в 2009 г. эти расходы оставили 5599,1 млн сом., или 2,6 % к ВВП, в 2010 – 5875,9 млн сом., или 2,4 % к ВВП. На конец 2010 г. средний размер назначенных месячных пенсий, с учетом компенсационных выплат, составил 2886 сом., или 91,7 % от прожиточного минимума, в то время как в 2006 г. это соотношение составило 43,5 %. Правительство многое делает для улучшения положения старшего поколения. Доходы бюджета пенсионной системы характеризуются тенденцией устойчивого роста. За 2010–2011 гг. удалось сделать очень многое. Объем страховых взносов увеличился с 5,7 % к ВВП в 2010 г. до 5,9 – в 2011. Это позволило значительно повысить пенсии в 2011 г. Средний размер пенсий в конце 2011 г. составил 3796 сом., т. е. на 996 сом. больше, чем в 2010 г., т. е. ее рост составил 136 % (инфляция 118,5 %), тогда как заработная плата за два последних года выросла на 132 %, а прожиточный минимум – на 142 %. Пенсионеров, получающих пенсию свыше прожиточного минимума, стало больше в четыре раза. Впервые за годы трансформации

средний размер пенсии достиг запланированного прожиточного минимума пенсионера – 3792 сом. Однако его фактический прожиточный минимум с учетом инфляции оказался выше (4155 сом.), поэтому соотношение пенсии к нему в конце 2011 г. составило 92 % [3]. Увеличение номинального размера пенсии, согласно принятым законодательным актам о повышении пенсии в последние годы, при наблюдаемом росте инфляции не сократило разницу между реальным и номинальным размерами пенсии. Несмотря на периодический рост реальных денежных доходов населения, он не перестал быть угрожающим, так как сопровождается более быстрым ростом потребительских цен.

Очень высок в стране уровень бедности. Так, общий уровень бедности в 2009 г. составил 31,7 %. К 2011 г. он увеличился до 33,7 %. Уровень крайней бедности в 2009 г. составил 3,1 %, в 2011 г. – 5,3 %. Как видим, социальный взрыв в стране, произошедший в 2010 г., привел к значительному повышению такого показателя, как уровень бедности. Следует отметить, что высокий уровень бедности и крайней бедности является серьезной угрозой не только национальной

экономической безопасности, но и национальной безопасности страны в целом.

Таким образом, динамика важнейших социальных показателей и основных параметров жизнеобеспечения приводит к выводу, что экономическая безопасность страны находится на грани выхода за пороговые значения. Все социальные индикаторы указывают на нарушение принципа распределения благ и критическое состояние экономической безопасности Кыргызстана по данным индикаторам. По таким его составляющим, как уровень жизни населения, дифференциация доходов, уровень бедности, достигнуты или превышены предельно допустимые величины.

#### *Литература*

1. Мун В.Г. Динамика доходов населения Кыргызской Республики в условиях мирового экономического кризиса // Вестник КРСУ. 2010. Т. 10. № 1. С. 157–162.
2. Уровень жизни населения Кыргызской Республики. 2006–2010 гг. Бишкек: Нацстатком КР, 2011. С. 12.
3. Томина Н. Пенсии и цены: игра в догонялки // Слово Кыргызстана. 2011. 12 октября. С. 4.