

УДК 343.14 (575.2) (04)

КЛАССИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

К.М. Сманалиев – канд. юрид. наук, доц.

The separation of evidences on different groups is shown.

Классификация доказательств имеет как теоретическое, так и практическое значение. Теоретическое значение заключается в том, что классификация является основой системного подхода к изучаемым объектам. По отношению к доказательствам она необходима в связи со сложностью процесса доказывания. О практическом значении классификации доказательств писали Р.С. Белкин и А.А. Хмыров. Они, в частности, отмечали, что классификация доказательств предопределяет особенности их собирания, исследования и оценки, помогает правильно определить процессуальный режим отдельных видов, а также пути и методы их использования, их значение в доказывании. Она способствует всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела тем, что помогает привести в систему совокупность собранных доказательств и выяснить, какие из подлежащих доказыванию обстоятельства дела установлены с достаточной полнотой, какие еще не установлены либо нуждаются в дополнительном уточнении¹.

Значение научной классификации заключается также в том, что она «содействует движению науки со ступени эмпирического накопления знаний на уровень теоретического синтеза. Классификация, базирующаяся на научных основах, позволяет делать обоснованные

прогнозы относительно неизвестных еще фактов или закономерностей»².

Классификация доказательств – это деление их на группы по определенному основанию. Основанием для их деления на группы служит их отношение:

- к первоисточнику;
- к обстоятельствам, подлежащим доказыванию;
- к обвинению;
- по способу формирования доказательств.

По отношению к первоисточнику доказательства делятся на первоначальные и производные. Деление доказательств на первоначальные и производные зависит от того, получают ли информацию следователь, суд из первоисточника или из «вторых рук»³.

К *первоначальным* относятся такие доказательства, которые исходят непосредственно из первоисточника, а между носителем информации и самой информацией нет каких-либо промежуточных звеньев⁴. Примером может быть случай, когда в показаниях свидетеля источником осведомленности является то, что он лично наблюдал и воспринимал. На наш взгляд, справедливо утверждение о том, что информация, содержащаяся в прямом доказательстве, формируется без каких-либо промежуточных звеньев (промежуточные звенья –

¹ *Белкин Р.С.* Собираение, исследование и оценка доказательств. – М., 1966. – С. 22; *Хмыров А.А.* О классификации косвенных доказательств // Вопросы борьбы с преступностью. – 1980. – Вып. 32. – С. 71.

² *Философский энциклопедический словарь.* – М., 1984. – С. 257.

³ *Уголовно-процессуальное право / Под ред. П.А. Лупинской.* – М., 2001. – С. 177.

⁴ *Арсеньев В.Д.* Вопросы общей теории судебных доказательств. – М., 1964. – С. 123.

это отсутствие посредствующих звеньев при передаче информации о событии). К числу первоначальных доказательств относятся: подлинник документа, вещественное доказательство – оригинал, заключение эксперта.

Производными называются доказательства, содержащие сведения, полученные из источников, которые непосредственно их не воспринимали. К производным доказательствам относятся те, «которые органы дознания, следствия, суда получают от вторичного источника информации, “из вторых рук” (показания свидетеля о преступлении, о котором ему рассказывало другое лицо, копия документа)»¹.

Главное отличие первоначальных и производных доказательств заключается в процессе формирования их источника. Производное доказательство формируется позже первоначального, на его основе, содержит меньший объем фактической информации, относящейся к делу, так как часть ее не воспринимается или не воспроизводится при передаче. По характеру информации производное доказательство зависит от первоначального, будучи неполным его отражением. Следовательно, степень значимости сведений, полученных из первоначального источника, выше, чем из производного. Но это совсем не означает, что производные доказательства не должны быть использованы при доказывании. В ряде случаев они имеют большое значение, и их нельзя считать доказательствами худшего характера. Тем не менее, обязательное требование, которое предъявляется к производным доказательствам, – точные сведения о первоисточнике. В противном случае их будет затруднительно проверить.

Ранее уже было отмечено, что к первоначальным доказательствам относятся вещественные доказательства – оригинал и заключение эксперта. А могут ли данные источники доказательств быть производными? О заключении эксперта А.В. Дулов писал, что оно изначально является производным, так как бази-

руется на других доказательствах, имеющихся в деле².

В противовес данной точке зрения Л.Д. Кокарев и Н.П. Кузнецов полагали, что заключение эксперта носит первоначальный характер, ибо оно дается только на основе исследований, проведенных лично экспертом³.

По отношению к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, доказательства делятся на прямые и косвенные. В основу деления положено их отношение к главному факту предмета доказывания, а также способ их установления. Длительное время господствовала теория деления доказательств на устанавливающие главный факт и доказательственный факт. *Главный факт* – это состав преступления во всех его элементах или факт отсутствия состава преступления. *Доказательственный факт* – это факт, из которого в совокупности с другими фактами можно сделать вывод о главном факте. М.С. Строгович писал: «Доказательства делятся на прямые и косвенные в зависимости от того, устанавливает ли доказательство главный факт – совершение обвиняемым инкриминируемого ему преступления, или доказательственный факт, т.е. какой-либо побочный факт, не входящий в главный факт, но который в совокупности с другими обстоятельствами дела служит основанием для установления главного факта... Прямое доказательство устанавливает главный факт... Косвенное доказательство устанавливает не главный факт, а доказательственный факт, который в свою очередь является доказательством главного факта»⁴. С этим утверждением согласны и другие авторы, считающие прямым доказательством такое, которое прямо устанавливает виновность лица в совершении преступления⁵.

² Дулов А.В. Вопросы теории судебной экспертизы в советском уголовном процессе. – Минск, 1959. – С. 33.

³ Кокарев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс. Доказательства и доказывание. – Воронеж, 1995. – С. 145.

⁴ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – М., 1968. – Т. 1. – С. 376.

⁵ Винберг А.И., Миньковский Т.М., Рахунов Р.Д. Косвенные доказательства в советском уголовном процессе. – М., 1956. – С. 7; Кац Ц.М. Доказатель-

¹ Горский Г.Ф., Кокарев Л.Д., Элькин П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. – Воронеж, 1978. – С. 118–119.

Большинство процессуалистов признают деление доказательств на прямые и косвенные по их отношению к любому из обстоятельств, подлежащих доказыванию, и по способу их доказывания. Так, авторы “Теории доказательств...” полагают, что прямым следует считать такое доказательство, которое прямо устанавливает предмет доказывания по делу или один из его элементов¹.

Прямыми доказательствами служат показания обвиняемого, который объясняет, по каким мотивам, где, когда и при каких обстоятельствах он совершил преступление. Таким же доказательством будет считаться показание свидетеля о событии преступления и совершении его определенным лицом².

Разделяя точку зрения последних, мы полагаем, что в основу деления доказательств на прямые и косвенные должно быть положено их отношение к предмету доказывания и способу их доказывания. Прямое доказательство представляет собой достоверное сведение о существовании или не существовании самого искомого по делу обстоятельства (события преступления; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, характер и размер ущерба, причиненного преступлением и т.д.).

Они непосредственно указывают на обстоятельства, подлежащие установлению по делу. Изложенное выше дает нам основание сформулировать следующее определение понятия “прямое доказательство”. *Прямыми доказательствами являются те доказательства, которые непосредственно подтверждают или опровергают информацию об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания.*

В процессуальной литературе существует довольно широкий разброс мнений по вопросу о косвенных доказательствах. При помощи косвенных доказательств можно сделать определенные выводы. Их может быть два и более. Поэтому в литературе их называют двухступенчатыми, многоступенчатыми. В отличие от прямых доказательств, косвенные не имеют

альтернативы, они однозначны. Доказывание косвенными доказательствами по сравнению с прямыми более сложно. При пользовании прямыми доказательствами основная трудность состоит в правильном установлении соответствия их содержания фактам реальной действительности, их достоверности. Известную трудность вызывает и применение косвенных доказательств, поскольку каждое из них допускает различное толкование и только их совокупность может служить основанием для достоверного вывода. Игнорировать косвенные доказательства нельзя. Их используют в процессе доказывания. С помощью косвенных доказательств может быть установлена истина по уголовному делу.

Успешное доказывание с помощью косвенных доказательств может быть обеспечено при соблюдении определенных правил. К ним относятся:

- косвенные доказательства должны быть достоверно доказаны;
- для получения вывода по делу необходима совокупность достоверно установленных косвенных доказательств;
- косвенные доказательства должны быть согласованы между собой,
- составлять гармоническое целое;
- знание совокупности косвенных доказательств должно приводить к единственному выводу – о существовании предмета доказывания и исключать всякие сомнения.

Косвенные доказательства указывают не на обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу, а на связанные с ними факты, анализ совокупности которых может привести к выводу о существовании или не существовании искомого обстоятельства. Отсюда следует определение косвенных доказательств. *Косвенными называются доказательства, содержащие информацию о промежуточных фактах, на основании которых можно сделать вывод о наличии или отсутствии обстоятельств, входящих в предмет доказывания.*

По отношению доказательств к обвинению конкретного лица в совершении преступления доказательства классифицируются на обвинительные и оправдательные.

ства в советском уголовном процессе. – Саратов, 1960. – С. 32.

¹ Теория доказательств в советском уголовном процессе. – М., 1981. – С.47.

² Уголовный процесс / Под. ред. А.И. Долговой. – М., 2001. – С. 99.

Обвинительными называют доказательства, на основании которых устанавливается виновность конкретного лица в совершении преступления или обстоятельства, отягчающие наказание.

Обвинительными доказательствами могут быть показания потерпевшего, показания свидетелей, которые являются очевидцами происшествия. Обвинительными будут и те доказательства, на основании которых выясняются обстоятельства, отягчающие наказание (например, справка о прежней судимости обвиняемого).

Оправдательными являются такие доказательства, которые служат основанием для опровержения обвинения лица в совершении преступления, установления его невиновности и обстоятельств, смягчающих наказание.

К числу оправдательных доказательств относятся, в частности, доказательства, свидетельствующие, что в момент совершения преступления обвиняемый находился в другом месте и поэтому не мог совершить инкриминируемое ему деяние.

Оправдательными будут доказательства, на основании которых устанавливаются обстоятельства, смягчающие наказание обвиняемого, перечисленные в законе, позволяющие смягчить меру наказания в зависимости от обстоятельств данного преступления и личности виновного.

В литературе присутствует мнение, согласно которому могут существовать “нейтральные” доказательства по отношению к предмету обвинения. Они могут “не уличать и не оправдывать, но содействовать раскрытию преступления”,¹ т.е. не являются ни обвинительными, ни оправдательными. Данный тезис подверг критике А.И. Винберг, который полагает, что “нейтральность” доказательства противоречит положению уголовно-процессуального закона, в соответствии с которым фактические данные являются основой для установления наличия или отсутствия общественно опасного деяния, виновности лица и иных обстоятельств, имеющих значение для дела, т.е. признание свойства “нейтрально-

сти” доказательства ведет к отрицанию доказательства в процессуальном смысле².

К такому же заключению пришли и те авторы, которые считают, что, не располагая свойством обвинительного и оправдательного характера по отношению к предмету обвинения, факты или сведения о них утрачивают доказательственное значение³.

На наш взгляд, позиция тех ученых, которые опровергают “нейтральные” доказательства обоснована. Доказательства, устанавливающие любой из элементов предмета доказывания или промежуточный факт, не могут быть «нейтральными», поскольку они не доказывают виновность или невиновность конкретного лица. Авторы “Теории доказательств” утверждают, что данные доказательства могут иметь место при изменении обвинения на последующих стадиях. Но следует отметить, что последующая стадия уголовного процесса может быть, а может и не быть. Они их еще называют резервными. Мы полагаем, что в уголовном судопроизводстве “резервных” доказательств не должно быть. Это явно противоречит нормам уголовно-процессуального закона. Поэтому считаем правильной точку зрения тех ученых, которые делят все доказательства на обвинительные и оправдательные⁴. Такое деление имеет большое практическое значение при разработке и составлении версий, планов расследования; предъявлении обвинения; составлении постановления об окончании следствия; вынесении приговора и определении виновному меры наказания или, наоборот, принятии решения о прекращении уголовного дела.

По способу формирования доказательства делятся на личные и вещественные. Такое деление доказательств проводилось в юридической литературе прошлых лет. Правомерность

² Винберг А.И. Производные вещественные доказательства и их значение. Практика применения нового уголовно-процессуального доказательства. – М., 1962. – С. 42–43.

³ Горский Г.Ф., Кокарев Л.Д., Элькин П.С. Проблемы доказательства в советском уголовном процессе. – Воронеж, 1978. – С. 127.

⁴ Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. – М., 1955. – С. 279.

¹ Рахунов Р.Д. Вещественные и письменные доказательства в советском уголовном процессе // Уч. зап. ВИОН, 1959. – Вып. 10. – С. 211–212.

существования такой классификации подтверждается практикой настоящего времени.

Личные доказательства представляют собой сообщения, исходящие от человека. Они исходят от человека и передаются в языковой форме либо устной, либо письменной. В устной форме передаются показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля. К числу личных доказательств относятся также протоколы следственных и судебных действий, другие документы. Заключение эксперта является личным доказательством – информация исходит от эксперта в форме письменного заключения. В судебном заседании суд вправе назначить экспертизу. Эксперт дает заключение в письменном виде и оглашает его.

Личные доказательства представляют собой сведения, сформировавшиеся путем отражения информации об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания, в сознании людей.

Определение понятия “*вещественные доказательства*” дано в статье 85 УПК КР. О вещественных доказательствах Ф.Н. Фаткулин писал: “Предметными могут называться доказательства и источники, при котором носителем фактической информации являются материальные объекты, а сама эта информация передается вне языковой формы. Таковы орудия и продукты преступной деятельности, вещи со следами общественно опасного деяния, нажитые преступным путем ценности и т.д. Здесь соответствующая информация об обстоятельствах, имеющих значение по делу, сохраняется и передается в виде материальных следов и реальных фактов, доступных непосредственному чувственному восприятию при расследовании и судебном рассмотрении уголовного дела”¹.

В данном определении заложены основания для разграничения личных и вещественных доказательств. Эти различия сводятся к следующему.

1. В личных доказательствах информация воспринимается сознанием человека. Информация может восприниматься несколькими людьми. Она не всегда адекватна, поскольку каждый человек – характер, индивидуален,

¹ Фаткулин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. – Казань, 1973. – С. 134.

имеет свой стиль изложения мыслей, манеру поведения.

В вещественных доказательствах доказательственное значение имеют их физические свойства (размер, масса, место нахождения похищенной вещи, видоизменение, поддельный документ и т.д.) Они не зависят от воли людей и носят объективный характер.

2. В личных доказательствах информация содержится в языковой форме, выраженной в устной или письменной форме, знаками. Возможны и другие способы фиксации информации (схемы, графики, протоколы).

В вещественных доказательствах такой метод закрепления информации отсутствует. Здесь предмет воспринимается в естественном виде (например, пятна крови на одежде). О необходимости такого разграничения писал А.А. Эйсман².

В процессуальной литературе имеются суждения, согласно которым источники сведений о фактах делятся на определенные виды³. На наш взгляд, такое деление имеет определенную ценность. Выглядит оно следующим образом. Видами личных доказательств являются:

- показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля;
- заключение эксперта;
- протоколы следственных и судебных действий;
- другие документы.

Статья 85 УПК КР перечисляет следующие виды вещественных доказательств:

- предметы, которые служили орудием преступления (орудия взлома, оружие, нож, лом и т.д.);
- предметы, которые сохранили на себе следы преступления (разорванная одежда, пятна крови на одежде, отпечатки пальцев при взломе дверей и т.д.);
- предметы, которые были объектами преступных действий (вещи, драгоценности и т.д.);

² Эйсман А.А. О понятии вещественного доказательства и его соотношений с понятиями доказательств других видов // Вопросы борьбы с преступностью. – 1965. – Вып. 1. – С. 84–88.

³ Теория доказательств в советском уголовном процессе. – М., 1973. – С. 263.

- деньги, предметы, документы и другие ценности, которые могут служить средством для обнаружения преступления, установления фактических обстоятельств дела, выявления виновных либо опровержения обвинения или смягчения ответственности.

В литературе высказывалось мнение о необходимости расширения перечня видов вещественных доказательств. Было предложено дополнить их такими видами, как “продукты преступной деятельности”, средства подготовки преступления¹.

В.Я. Дорохов, по данному поводу отмечал, что деление личных и вещественных доказательств на виды – это их только внешняя форма, необходимо обратить внимание на их процессуальную природу. По его мнению, ее можно раскрыть путем глубокого содержательного анализа комплекса важнейших свойств и характеристик каждого доказательства как источника, а именно – его содержание; специфика отражения им обстоятельств, имеющих значение для дела; “механизм” формирования доказательства как источника: процессуальный режим его получения и использования². В связи с этим он предлагал подразделять доказательства не на виды, а на типы – это содержательная характеристика каждого из источников. Создание типологии источников сведений о фактах имеет как научное, так и практическое значение. Оно позволяет совершенствовать процессуальный режим пользования доказательствами, рационализировать способы их собирания, проверки и оценки.

Кроме перечисленных нами основных классификаций доказательств в теории уголовного судопроизводства выделяются и неко-

торые дополнительные виды. К ним относятся, прежде всего, доказательства истинности и ложности. Доказательство, имеющее целью установление истинности тезиса, называется доказательством-подтверждением; доказательство ложности тезиса – опровержением. Отсюда следует, что эти виды подтверждают или опровергают достоверность других доказательств. В связи с этим, на наш взгляд, правы авторы “Теории доказательств...”, которые утверждают, что доказательства истинности и ложности устанавливают не элементы предмета доказывания и не промежуточные факты, а степень надежности вывода от доказательства к доказываемому обстоятельству³. Доказывание истинности того или иного положения может осуществляться путем опровержения всех противоположных доказываемому положений.

Еще один вид классификации вспомогательных доказательств и их источников – деление их на доброкачественные и недоброкачественные, т.е. классификация производится по их качественным признакам.

Доброкачественными являются доказательства и источники, при которых фактическая информация, сообщаемая по делу, конкретна, точно отражает соответствующие обстоятельства действительности и пригодна для определенного вывода. *Недоброкачественные* доказательства и источники – это доказательства и источники, искажающие реальную действительность, процессуально не оформленные и не пригодные для достоверных выводов по делу. Доброкачественность или недоброкачественность любого доказательства и источника определяется органами следствия и суда после тщательного их исследования.

¹ Выдря М.М. Вещественные доказательства в советском уголовном процессе. – М., 1995. – С. 35.

² Дорохов В.Я. Природа вещественных доказательств // Советское государство и право. – 1972. – № 10. – С. 109–114.

³ Теория доказательств в советском уголовном процессе. – М., 1973. – С. 278–279.