

УДК 338.33 (575.2) (04)

МОНИТОРИНГ СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ НАЦИОНАЛЬНОГО РЫНКА КЫРГЫЗСТАНА

А.А. Мигранян – канд. экон. наук, доцент

The researches of macroeconomic factors of development of the market and its basic mechanism of concurrent and competitive environment in transforming economy of the Kyrgyz Republic are presented. The author has emphasized the factors forming a competitive environment in national market.

Кыргызстан уже десять лет существует и развивается как самостоятельное и суверенное государство, осуществляя демократические преобразования и переход к рыночным отношениям. Сегодняшняя экономическая модель Кыргызской Республики – это открытая, многоукладная экономика, что, в принципе, создает все предпосылки для развития конкуренции и ее конкурентоспособности.

Конкурентная среда формируется на основе большого числа факторов макро- и микроэкономической среды: политической (включая особенности экономической политики), демографической, научно-технической, культурной, природной среды, уровня экономического развития хозяйствующих субъектов и характера их взаимодействия, которые определяются факторами их конкурентоспособности и интенсивностью конкуренции на внутреннем рынке. Специфика функционирования конкурентной среды Кыргызстана заключается в том, что она находится на стадии формирования. Национальный рынок Кыргызской Республики на современном этапе характеризуется следующим состоянием развития основных факторов конкурентной среды:

Конкурентная среда рынка в Кыргызстане характеризуется *многообразием форм собственности*, что именно и служит основой развития конкуренции и является результатом создания многоукладности экономики. При обрете-

нии независимости практически вся экономическая деятельность осуществлялась в государственном секторе. За период реформирования размеры государственного сектора значительно сократились как за счет приватизации государственных, так и вследствие возникновения новых частных предприятий. В результате к концу 2002 г. государственные предприятия составили менее 3% всех хозяйствующих субъектов (табл. 1), причем эта доля продолжает сокращаться. Вместе с тем доля частного сектора в ВВП в 2000 г. достигла 65%, а в 2002 г. – 94%.

В промышленности удельный вес государственных предприятий в общем объеме производства составил чуть больше 5% в 2000 г., а в 2003 г. – 9,9%, хотя их доля в общей численности работающих гораздо выше – 21,4 и 10,2% соответственно по годам. Общее число приватизированных предприятий в 2000 г. достигло 189349, или 97% от всех хозяйствующих субъектов Кыргызстана, в 1999 г. – 169958, или 96,7%. В основном приватизационные мероприятия были проведены до 1996 г.¹ В результате существенно изменилась структура хозяйствующих субъектов по формам собственности. Таким образом, в государственной собственности остались крупные предприятия естественных монополий в электроэнергетике,

¹ Данные Национального статистического комитета.

на транспорте, в отрасли связи и телекоммуникаций. Преобразования структуры национальной экономики посредством приватизации привело к созданию многоукладной экономики и стало основой для формирования конкурентной рыночной среды.

Существенной частью этой среды является малое и среднее предпринимательство, которое успешно развивается в сочетании с крупным производством.

В своем новом качестве субъектов рыночной экономики предприятия Кыргызстана вступили в конкурентные отношения друг с другом и с иностранными фирмами, причем последним уступили практически без сопротивления. Развитие конкуренции на внутреннем национальном рынке может характеризовать такой показатель, как число функционирующих в экономике предприятий, особенно учитывая тот факт, что большинство из них являются негосударственными.

Как показывает практика, чем больше число самостоятельных хозяйствующих субъектов, тем жестче конкурентная борьба, так как рост числа предприятий обуславливает увеличение объемов предложения на рынке при прежнем уровне спроса на эту продукцию.

Исходя из данных этого показателя, можно заключить, что в Кыргызстане темпы формирования конкурентной среды достаточно высоки. Так, темп прироста числа хозяйствующих субъектов в целом по экономике в 1998 г. составил 14%, в 1999 г. – 17%, в 2000 г. – 1%, в 2001 г. – 10%, в 2002 г. – 1,5%. Наибольшие

темпы роста числа хозяйствующих субъектов, а следовательно, и темпы роста конкурентной среды наблюдаются в следующих отраслях: в сельском хозяйстве в среднем темп роста числа зарегистрированных хозяйствующих субъектов за периоды 1996–2000 и 2000–2002 гг. составил 20 и 26%, в промышленности – 10 и 5%, заготовки сельхозпродукции – 10 и 12%, в финансово-инвестиционном и страховом бизнесе – 11 и 3%, а с 2000 г. резко возросло число субъектов в риэлтерском бизнесе и в сфере информационно-вычислительного обслуживания, где темп прироста количества функционирующих структур достиг 40,4 и 15% соответственно. При этом наибольший удельный вес числа хозяйствующих субъектов (табл. 2) приходится на сельское хозяйство, торговлю и общественное питание, удельный вес предприятий промышленности и транспорта не превышает 8% каждый, что свидетельствует об очень низком уровне развития конкурентных отношений в реальном секторе экономики и является признаком низкой конкурентоспособности экономики в целом. Причем именно в промышленности концентрируется наибольшее число убыточных и обанкротившихся субъектов – 73% от общего числа всех неэффективных предприятий экономики страны, а с 1998 по 1999 г. промышленность в целом была убыточной (убытки по отрасли составили 4691,4 и 3800,1 млн. сомов), и только в 2000 г. положение исправилось благодаря получению прибыли по отрасли в размере 3874,1, в 2001 г. – 6690,1, а в 2002 г. – всего 353,1 млн. сомов.

Таблица 1

Структура экономики по формам собственности¹

Год	Число хозяйствующих субъектов			В % к итогу		
	всего	государственная собственность	частная собственность	всего	государственная собственность	частная собственность
1998	150690	6190	144500	100	4,1	95,9
1999	175854	5896	169958	100	3,4	96,6
2000	195213	5864	189349	100	3,0	97,0
2001	242759	6240	236519	100	2,6	97,4
2002	246373	6342	240031	100	2,6	97,4

Таблица 2

¹ Кыргызстан в цифрах: Стат. сборник. – Бишкек: Нацстаткомитет, 1993–2003.

Распределение числа хозяйствующих субъектов
по отраслям экономики Кыргызстана в 2000–2002 гг.

Отрасли национальной экономики	Число хозяйствующих субъектов		В % к итогу	
	2000 г.	2002 г.	2000 г.	2002 г.
Всего по экономической системе	195213	246373	100,00	100,00
Промышленность	15100	19000	7,74	7,71
Сельское хозяйство	67030	72226	34,48	29,32
Транспорт и связь	14579	17096	7,56	6,94
Строительство	2964	1809	1,5	0,73
Торговля и общественное питание	60699	84320	31,1	34,23
Заготовки сельхозсырья	2009	2543	1,018	1,03
Информационно-вычислительное обслуживание	270	357	0,001	0,15
Операции с недвижимостью	255	5327	0,001	2,16
Жилищно-коммунальное хозяйство	2270	9562	1,2	3,88
Финансы, кредит, страхование и пенсионное обеспечение	1589	3846	0,8	1,56
Прочие отрасли	28448	30287	14,6	12,29

Таким образом, конкуренция в Кыргызстане развивается вполне приемлемыми темпами в целом по экономике, однако низкие темпы развития конкурентной среды в промышленности являются крайне неблагоприятным фактором для формирования конкурентоспособности национальной экономики. Одной из основных причин неразвитости конкурентной среды в промышленности является прямое столкновение на внутреннем рынке отечественных производителей не только с импортной иностранной продукцией, но и с иностранными производителями, функционирующими в Кыргызстане при более благоприятных (льготных) условиях, которые им создаются правительством республики. А это при их финансовой обеспеченности создает неравные условия конкуренции для отечественных производителей. То есть конкуренция в основном происходит между слабым, постоянно испытывающим финансовые трудности, технологически несовершенным и технически не оснащенным отечественным производителем и торгово-посредническими фирмами, иностранными производителями, функционирующими на внутреннем национальном рынке либо завозящими готовую импортную продукцию, процесс производства которых лишен

большинства перечисленных недостатков отечественных производителей.

Следовательно, развитие конкуренции на национальном рынке Кыргызстана нуждается в создании равных условий для всех агентов рынка посредством мер государственного регулирования, направленных на поддержку отечественных производителей. Устранение столь низких темпов и неэффективности конкуренции в промышленности возможно лишь при тщательной диагностике факторов развития конкурентной среды и макроэкономических условий, в которых приходится функционировать отечественным производителям. Обобщая вышесказанное, тип конкурентных отношений на внутреннем рынке Кыргызстана можно определить как *полиполистическую конкуренцию*, когда доля предложения каждого отдельного производителя незначительна и не позволяет оказывать какого-либо ощутимого влияния на рынок. Однако при этом необходимо подчеркнуть, что свободно-конкурентные отношения формируются в условиях полной либерализации и открытости национального рынка. Этот факт обуславливает зависимость от мирового уровня цен. В результате возможности в варьировании цен у национального производителя значительно сужаются.

Поэтому есть необходимость определять темп конкуренции не только на национальном рынке в целом, но и на отдельных локальных рынках, где собственно и действуют производители. Локальные отраслевые рынки Кыргызстана отличаются скорее олигополистической конкуренцией, все больше приобретающей черты монополистической конкуренции. Так, например, на рынке молочной продукции за период реформ образовалось два ведущих производителя этой продукции – АО «Бишкексут» и АО «Элвест», которые выпускают однотипную продукцию со схожими параметрами и ценой. Имея более мощную конкурентную базу и установив партнерские отношения с компанией «Вимбильдам», обладающей передовой технологией, рыночная доля продаж АО «Бишкексут» стала существенно возрастать. Однако, будучи окруженной множеством частных мелких производителей-конкурентов и подчиняясь антимонопольному законодательству страны, «Бишкексут» демонстрирует модель поведения, свойственную монополистической конкуренции.

Таким образом, можно констатировать следующее: *в Кыргызстане действует смешанный тип конкурентных отношений с преобладанием элементов свободной конкуренции и ее современного проявления – монополистической конкуренции, которая сочетает в себе преимущества конкуренции и концентрации крупного бизнеса.*

При этом созданные элементы механизмов рыночного регулирования (многообразие форм собственности и предпринимательская свобода) все еще не стали важнейшим инструментом, обеспечивающим стимулирование развития конкурентоспособности продукции отечественного производства, так как сохраняется высокая степень зависимости от внешних рынков. Основной причиной такой зависимости продолжает оставаться уровень развития реального сектора экономики Кыргызстана. Его важнейшие отрасли, социальная сфера, несмотря на достигнутые успехи, остаются в крайне тяжелом положении. Это подтверждается высокой степенью зависимости экономики КР от внешних факторов, оказывающих негативное воздействие на ход экономических реформ и темпы роста производства, к кото-

рым относится мировой финансовый кризис и, в частности, финансовый кризис Российской Федерации 1998 г. Эти факторы сказались на многих аспектах жизни Кыргызской Республики. Резкое понижение спроса на российском рынке и рынках стран-партнеров Кыргызстана по СНГ повлекло за собой значительное сокращение экспорта кыргызской продукции и существенный рост цен на импортируемую продукцию. Ситуация обострилась еще и тем, что в начале финансового кризиса основные торговые партнеры Кыргызстана, в особенности Казахстан и Узбекистан, ввели ряд ограничительных мер в отношении кыргызского экспорта. Девальвация российского рубля на 75% вызвала девальвацию национальных валют стран СНГ, в том числе и кыргызского сома на 50%. В результате внешний долг Кыргызской Республики в 1999 г. превысил на 38% её ВВП, осложнилось и обслуживание внешнего долга, так как увеличился объем затрат, финансируемых из государственного бюджета, что в свою очередь обусловило рост дефицита бюджета.

Мировой финансовый кризис негативно отразился на присутствии и деловой активности иностранных инвесторов. Иностранные портфельные инвестиции в 1998 г. прекратились, а прямые инвестиции были сведены к минимуму. Следствием этого стала приостановка процесса приватизации, особенно крупных объектов, относящихся к естественным монополиям. И, наконец, последствия кризиса отразились в вынужденном увеличении процентных ставок по банковским кредитам в результате падения спроса на государственные казначейские векселя при увеличении спроса на доллары США. В итоге в 1998 г. прирост ВВП составил лишь 2,1% в фактических ценах по сравнению с 1997 г. и снизился на 5,6% в сопоставимых ценах. Возможно, одной из причин столь непрочного уровня стабилизации экономики является то, что за период реформирования наблюдался минимальный экономический рост и постоянные метания правительства, пытавшегося обеспечить краткосрочные решения постоянных кризисов в различных сферах экономики. Такой подход отнюдь не способствует созданию условий для развития конкурентного рынка, ибо при отсутствии ста-

бильности на нем остаются только торгово-посреднические формы предпринимательства, что лишает экономику производственной базы, без которой невозможно выживание не только экономики, но и страны в целом. Если в ближайшее время не будут приняты серьезные меры, Кыргызстану грозит макроэкономический кризис. Подобный вывод подтверждает состояние макроэкономических показателей республики. Рассмотрим их сквозь призму оценки состояния факторов конкурентной среды ее национального рынка.

Определяющим фактором развития конкурентной среды являются *параметры спроса*. В течение последних десяти лет реформирования национальной экономики уровень реального валового продукта составляет чуть больше половины произведенного объема 1990 г., что крайне отрицательно отразилось на уровне жизни населения, определяющего еще один из важнейших факторов развития конкурентной среды – *уровень платежеспособного спроса населения*. Данный фактор конкурентной среды, пожалуй, является определяющим для развития всех макроэкономических показателей экономической системы, так как он является единственным объектом конкурентной борьбы и стимулятором развития производственной и коммерческой деятельности. Ко всему прочему, рост платежеспособного спроса является основной целью экономических реформ, государственной экономической политики и важнейшим показателем успешности их проведения. Изменение уровня платежеспособности потребителей зависит от результатов проведения социально-экономической политики государства, выраженных через следующие показатели: уровень инфляции, уровень безработицы, уровень реальной среднемесячной заработной платы по отношению к прожиточному минимуму, средняя продолжительность жизни.

Рост валовых объемов производства в отраслях национальной экономики в 2000 г. составил 127,6% по сравнению с 1999 г., однако в 2001 г. уже наблюдалось снижение темпов роста – 113,0%, а в 2002 г. – 101,%. Цепь взаимосвязанных макроэкономических показателей определила незначительное повышение уровня жизни населения. В 2000 г. произошел перелом в негативной тенденции сокращения

реальных доходов населения: по сравнению с 1999 г. они увеличились на 11,4%. Номинальный объем денежных доходов населения в 2000 г. составил 42243,2 млн. сомов, в 2002 г. – 51495,4, или по сравнению с 1999 г. больше на 18,2 и 63,3%. Рост денежных доходов способствовал расширению покупательского спроса на товары и услуги, что стимулировало незначительный рост промышленности. Минимальный потребительский бюджет возрос на 9,8 и 28,1% и составил 1205,31 и 1404,8 сома соответственно по годам, что свидетельствует об изменении направления развития оцениваемого фактора – платежеспособности. При сохранении подобной тенденции можно надеяться на его положительное воздействие на развитие конкурентной среды.

Уровень безработицы также характеризует состояние такого фактора конкурентной среды, как *трудовой потенциал*. Тенденция развития безработицы в Кыргызской Республике отличается высокими темпами роста числа безработных по сравнению с периодом начала реформ (в 1991 г. – 0,1%, в 1996 г. – 4,67% от численности трудоспособного населения). Подобная тенденция типична для всех стран с переходной экономикой и считается нормальной, так как развитие рынка труда в большей степени подвержено конкуренции и менее подготовленные кадры либо кадры, не имеющие специальной подготовки, «выбрасываются» из процесса оборота трудовых ресурсов. Однако в условиях высокой обеспеченности Кыргызской Республики учебными, профессиональными и другими образовательными структурами подобный уровень безработицы является крайне неблагоприятным симптомом развития экономики страны с точки зрения развития конкурентной среды. Тем более, что, начиная с 1997 г., когда наблюдается наращивание объемов производства, уровень безработицы сохраняется практически в прежних пределах – 3,23% в 1997 г., 3,3% – в 2000 г., 3,32% – в 2002 г.

При всей противоречивости последствий экономических преобразований для занятости населения, они стимулировали перестройку системы трудовых отношений, что в свою очередь ускорило перелив рабочей силы в те области деятельности, которые облегчают

функционирование экономики на основе рыночных принципов и значительно расширяют конкурентные возможности профессионалов. Утвердился достаточный слой частных собственников, предпринимателей, управленцев рыночного типа. Это подтверждает институциональная структура занятости населения, которая характеризуется значительными сдвигами в распределении работающих между предприятиями и организациями различных форм собственности. Если в 1992 г. на государственный сектор приходилось 60,2% общего числа работающих, то в 2000 г. – немногим более 22,0%, а в 2002 г. – 20,2%.

В 2002 г. продолжалось устойчивое снижение численности занятых в промышленности, в строительстве, на транспорте и связи, и в ближайшей перспективе вряд ли наметится ее увеличение. Сосредоточение рабочей силы наблюдается в «рыночных отраслях» (в сфере кредита, финансов, страхования и банков) и в государственном управлении. В новых условиях большинство работников оказались неконкурентоспособными и неспособными адаптироваться к новым социальным реалиям. Это обусловило появление устойчивой резервной армии безработных – 198 тыс. чел., из них 55 тыс. находились в скрытой безработице и 64,5 тыс. чел. самостоятельно искали работу. Несмотря на то, что официально зарегистрированный уровень безработицы возрастает незначительно, в целом отмечаются высокие темпы его роста с учетом самостоятельно ищущих работу и скрытой безработицы, т.е. находящихся в неоплачиваемых отпусках или работающих неполный рабочий день.

Параметры спроса как важнейшей составляющей конкурентной среды также характеризуют уровень доходов населения и его структура по доходам. Отличительной особенностью периода реформ является продолжающийся рост доли бедных слоев в общей численности населения. К концу 2000 г. в Кыргызстане насчитывалось 1131,2 тыс. семей, из которых 55,3% отнесены к категории бедных и 23,3% – к крайне бедным. Учитывая, что показателем бедности служит бюджет на душу населения, равный прожиточному минимуму (в 2002 г. – 1404,8 сома), который имеет устойчивую тенденцию роста и отстает от минимума в

среднем на 40%, то можно прогнозировать обострение проблем бедности в республике.

Одной из основных причин, обуславливающих рост уровня бедности в Кыргызстане, является устойчивая тенденция снижения доли заработной платы в доходах населения. Как и в предыдущие годы, в 2002 г. доля оплаты труда уменьшилась до 39,8%, что противоречит механизму рыночной мотивации труда. К примеру, в странах с развитой рыночной экономикой доля оплаты труда, как правило, не опускается ниже 60%, а ее размеры позволяют населению удовлетворять разнообразные потребности. Доля доходов от предпринимательской деятельности, частной собственности в 2000 г. составила 45%, а в 2002 г. – 67,4% всех доходов населения. По итогам 2002 г. номинальная заработная плата в республике выросла по сравнению с предшествующим периодом на 15,7%, реальная заработная плата – на 13,5%. Повышение номинальной заработной платы, как правило, сопровождается опережающим ростом инфляции, что способствует падению платежеспособного спроса населения. За период реформирования экономики рост реальной заработной платы не оказал заметного влияния на повышение уровня жизни населения, так как темп роста потребительских цен практически всегда опережал рост заработной платы. В результате *уровень реальной среднемесячной заработной платы по отношению к прожиточному минимуму* за весь период реформирования экономики остается недостаточным для покрытия самых минимальных потребностей населения. И это при учете того, что в минимальную потребительскую корзину Кыргызской Республики включены лишь 38% потребностей европейского стандарта. В 1994–1995 гг. наблюдалось значительное превышение данного показателя над величиной прожиточного минимума по абсолютным значениям без учета инфляционной составляющей изменения валютного курса (255,4% и 393,4% соответственно). Однако в последующие годы, когда уровень инфляции снизился до 1,5% в год, данный показатель в среднем достигал 96% от уровня потребительской корзины.

Таким образом, в Кыргызстане наблюдается ситуация, при которой *уровень платеже-*

способного спроса населения постоянно отстает от темпов роста потребностей населения и динамики промышленного производства. При исследовании данного показателя состояния конкурентной среды прослеживается следующая тенденция: падение покупательной способности и жизненного уровня населения происходит не в период кризиса, а после него. Причем восстановления прежнего уровня реальных доходов населения не наблюдается. Это означает абсолютную зависимость объемов производства продукции от внешнего инвестирования и уровня экспорта продукции, так как внутренний потребитель не в состоянии обеспечить необходимую величину валового оборота и доходов для производственных предприятий, достаточных хотя бы для простого расширенного производства.

Кроме того, низкий уровень эффективности использования ресурсов обусловлен лишь ростом непроизводственных расходов и расходов на сырье, т.е. в республике происходят деиндустриализация и технологический регресс. При нормальном развитии производственных отраслей, особенно в условиях ускорения научно-технического прогресса, во всем мире наблюдается увеличение затрат на совершенствование технологии производства и оплату труда, так как высокий уровень технологий требует высокого уровня знаний и подготовки специалистов. В Кыргызстане же увеличивается число специалистов с высшим образованием, но общий уровень их реальной заработной платы в сопоставимых ценах сокращается. Все это еще раз подтверждает необходимость качественной переориентации стратегии экономического развития и смены ориентиров количественного роста на рост конкурентоспособности товаров и экономики в целом, а также необходимость экспортной ориентации отечественной экономики с тем, чтобы достичь более приемлемого уровня конкурентных возможностей Кыргызстана на переходном этапе развития.

Таким образом, в 2002 г. в условиях развития рыночной экономики в конкурентной среде Кыргызстана не было достигнуто положительного влияния социально-экономических факторов развития на рост платежеспособности потребителей. Поэтому влияние потреби-

телей на развитие конкуренции состоит в том, что они вследствие своей низкой платежеспособности были ориентированы, прежде всего, на цены и очень мобильны. Это ускоряет развитие интенсивности и глубины конкуренции на рынке. Кыргызские потребители не имеют устойчивых привязанностей, их основной критерий – дешевизна – является самым эффективным ускорителем развития конкуренции и конкурентной среды страны. Другое дело, что отечественные производители, ограниченные в ресурсах из-за низкой платежеспособности, теряют свои конкурентные позиции, уступая их иностранным производителям. Еще одна проблема для отечественных производителей, связанная с конкурентоспособностью импортной продукции, – их ассортиментное многообразие. В этой ситуации товары-заменители являются труднопреодолимым препятствием на пути становления их конкурентоспособности. Но с точки зрения развития конкурентной среды и конкуренции обилие товаров-заменителей служит положительным фактором развития.

Именно понижение платежеспособности потребителей стало основной причиной экономического кризиса, неуклонного сокращения объемов промышленного производства, особенно в перерабатывающих отраслях. Общий объем продукции промышленности в 2002 г. составил 60,50%, в 2001 г. – 68,55%, в 2000 г. – 60,83% от уровня 1990 г., в том числе электроэнергетики – 289,45%, 252,76% и 79,83%, топливной – 267,12%, 265,51% и 166,7%, цветной металлургии – 568,07%, 661,35 и 633,92%, машиностроения и металлообработки – 7,83%, 7,96% и 14,22%, промышленности строительных материалов – 16,02%, 17,21% и 16,81%, легкой промышленности – 13,99%, 12,77% и 19,05%, пищевой – 56,35%, 63,12% и 24,34% соответственно по годам. Тем не менее с 1996 г. наблюдался некоторый рост объемов производства в целом и по важнейшим отраслям по сравнению с предыдущими периодами. Подтверждением этого являются показатели роста производства: в 1996 г. ВВП возрос на 5,6%, ВП промышленности – на 10,8%, сельского хозяйства – на 11,5% по сравнению с 1995 г., в 2000 г. величина перечисленных показателей соответственно равна

5%, 6%, 3,9% по сравнению с 1999 г. В 2000 г. удалось достичь некоторой стабилизации экономики и последовательности в решении макроэкономических задач. Объем ВВП в 2000 г. превысил на 5% уровень 1999 г., что было обусловлено ростом сельскохозяйственного производства на 1,5%, промышленности – на 1,4%, строительства – на 0,2% и торговли – на 1,0%. Однако в 2002 г. данная тенденция была нарушена: уровень ВВП сократился на 13,1% в сопоставимых ценах по сравнению с 2001 г. в связи с сокращением объемов промышленного производства на 13,1%. Это свидетельствует о неустойчивости рыночного равновесия.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод, что преобразования в экономической системе Кыргызстана характеризуются опережающим развитием правовой базы по сравнению с формированием действенных рыночных механизмов саморегулирования на основе «естественного отбора лучших образцов в конкурентной борьбе за выживание». Тем не менее Кыргызстан достиг значительных успехов в государственном строительстве, в проведении экономических реформ, создав основные параметры и институты конкурентной среды, экономическая эффективность которых пока слишком мала.