

УДК 343.293 (575.2) (04)

## АМНИСТИЯ И ЕЕ РОЛЬ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ

*А.К. Сманалиева* – аспирант

---

The criminal law of the Kyrgyz Republic has expanded a legal basis of the institute of amnesty and defined its place in a series of the criminal policy towards mitigation of punishment for crime.

За пятнадцатилетний срок существования независимой суверенной Кыргызской Республики произошли значительные преобразования во всех сферах общественной жизни и соответственно в политике нашего государства, составной частью которого остается и уголовно-правовая.

Во все времена уголовная политика сводилась к искоренению преступности и причин, ее порождающих. Решение этой задачи осуществляется совместными усилиями государственных органов, общественных организаций и общественности. Поэтому существует многообразие форм и методов, используемых в борьбе с преступностью.

Наряду с применением наказания к лицу, совершившему преступление, важное место в системе уголовно-правовых мер борьбы с преступностью занимают различные виды досрочного освобождения. Государство стремится бороться с преступностью не только повышением уровня репрессивности уголовно-правовых мер, что сегодня является объективной действительностью, но и расширением либеральных и гуманистических начал в уголовном праве. К числу наиболее ярких проявлений гуманизма относится предусмотренная законодательством возможность освобождения от уголовной ответственности и наказания в связи с актом амнистии.

Всякое досрочное освобождение лица от отбывания наказания, в том числе и по амни-

стии, возможно лишь в случаях, когда оно не препятствует, а содействует достижению целей, указанных в Уголовном кодексе Кыргызской Республики 1997 г., а именно: восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного, предупреждению преступлений. В амнистии находит свое конкретное воплощение уголовная политика государства, которая предполагает применение к лицам, совершившим преступление, правовых мер, соответствующих как характеру преступления, так и личности виновного.

Амнистия – один из исторически устойчивых правовых институтов, известный богатым наследием прошлого. Возникнув на территории Древней Греции, как чрезвычайная мера, посредством которой ради высших соображений гуманности или политики приостанавливалось действие закона, амнистия стала приобретать значение и далеко за ее пределами, в частности и в России. Здесь в своем развитии она прошла несколько этапов<sup>1</sup>.

В дореволюционный период амнистия считалась одной из форм помилования, поскольку последнему русскому государству оно было известно в большей степени, нежели амнистия. Первым же актом, принятым в виде

---

<sup>1</sup> Подробнее историю амнистии см.: *Маргулова И.* Амнистия и помилование в уголовном законодательстве. – М., 1998.

акта амнистии, был Указ Временного Правительства от 7 марта 1917 г.<sup>1</sup> В советское время особенно часто издавались акты об амнистии: с 1918 по 1990 г. было принято и опубликовано более 220 таких актов<sup>2</sup>.

Амнистии, принимаемые в различные исторические периоды, отличались по характеру и субъектам, которым они предназначались. Так, в послереволюционный период принимавшиеся об амнистии акты ярко выражали происходящие в то время исторические процессы и отражали дух эпохи. За принятием каждого из них скрывалась искренняя радость людей в ознаменование какого-либо важного события в их жизни, что, во-первых, подчеркивалось самими названиями и, во-вторых, признание их отражалось в преамбулах данных актов. Примером может служить акт об амнистии от 4 октября 1922 г., посвященный открытию I Всекиргизского съезда как государственного и народно-революционного праздника. В нем говорилось о том, что "...4 октября является событием величайшей исторической важности, и для того, чтобы запечатлеть в сердцах граждан Кирреспублики сознание, что они с момента I Всекиргизского съезда советов являются творцами жизни на территории КАССР и кузнецами счастья своего, и находят необходимым в этот день облегчить участь граждан, впавших в заблуждение"<sup>3</sup>.

Встречаются преамбулы следующего содержания: "В целях ознаменования 1 января – дня отмены калыма, великого события для КАССР и в жизни киргизской женщины в частности, как раскрепощение ее от цепей позорного наследия капитала и бытовой традиции, имеющего огромное значение для всех женщин без различия национальностей в истории их борьбы за равноправие постановляем освободить ..."<sup>4</sup>.

Таким образом, амнистия играла важную роль в жизни людей того времени и закрепились в их сознании как инструмент, с помо-

щью которого мотивировалось стремление облегчить участь тех, чьи преступления не вызывают необходимости в лишении свободы.

В современных актах амнистии отсутствует эмоциональность, однако по своему содержанию и духу они соответствуют своему предназначению, так как в отличие от других видов освобождения от уголовной ответственности и наказания, только в актах амнистии говорится о том, что "амнистия принимается, исходя из принципов гуманизма и милосердия". Тем самым, государство подчеркивает главный смысл принимаемого им акта и проводимого в дальнейшем в связи с этим мероприятия по освобождению лиц виновных в преступлении, как меру государственного прощения и доверия.

Б. Сазонов отмечает, что борьба с таким социальным явлением, как преступность имеет свои объективные законы и уголовная политика должна их учитывать. Отражение уголовной угрозы не может нарушать принципа законности и адекватности наказания за содеянное. Заслуживающий милосердия должен быть прощен<sup>5</sup>.

Несмотря на то, что одним из предназначений амнистии является гуманизм, существование ее как гуманного акта является не бесспорным, а потому актуальным. В уголовном праве отражены гуманистические идеи и начала, однако многие ученые и практики обращают внимание на факт существования достаточно жесткой уголовной политики с явно выраженной тенденцией карательной направленности. Акцентируя внимание на суровых мерах и видах наказаний, на частом применении такого вида наказания, как лишение свободы, считаем, что в настоящее время возрастает значение альтернатив лишению свободы, что способствовало бы уменьшению потока в места лишения свободы.

Как отмечает профессор Л.Ч. Сыдыкова, сегодня амнистия, к сожалению, становится, по сути, альтернативой отбывания лишения свободы, поскольку в Кыргызстане возникла парадоксальная ситуация, когда процедура амнистирования превратилась в борьбу с перенасыщением исправительных колоний за-

<sup>1</sup> Марогулова И. Указ. соч. – С.12.

<sup>2</sup> Сазонов Б. Милосердие государства // Законность. – 1994. – № 10. – С. 10.

<sup>3</sup> Цит. по: Ромашкин П.С. Амнистия и помилование в СССР. – М., 1959. – С. 293.

<sup>4</sup> Ромашкин П.С. Указ. соч.

<sup>5</sup> Сазонов Б. Указ. соч. – С. 9.

ключенными<sup>1</sup>. Эти несвойственные амнистии функции, по нашему мнению, снижают роль данного института. Причины, порождающие подобные тенденции, обусловлены существующими политическими и экономическими проблемами нашего общества.

В Кыргызстане институтом амнистии за период с 1991 по 2005 г. было принято тринадцать актов об амнистии. Действующее законодательство, по сравнению с прежним, расширило правовую основу применения амнистии и тем самым повысило ее значение в уголовной политике государства. В Уголовном кодексе Кыргызской ССР 1960 г. было указано о возможности освобождения от уголовной ответственности и наказания на основе акта амнистии, но не раскрыто ее понятия. О важности, которую придает институту амнистии государство, свидетельствует тот факт, что в Уголовном кодексе Кыргызской Республике 1997 г. амнистии посвящена самостоятельная 13 глава.

Ст. 74 Уголовного кодекса Кыргызской Республики 1997 г. гласит о том, что лица, совершившие преступление, актом об амнистии могут быть освобождены от уголовной ответственности. Лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного наказания.

В Уголовном кодексе Кыргызской Республики 1997 г. определено место амнистии, как одного из инструментов проведения уголовной политики государства, состоящей чаще в облегчении участи осужденных, впервые совершивших преступления, совершивших небольшие по степени тяжести преступления и раскаивающихся в совершении общественно опасного деяния. Поскольку слово “амнистия” означает прощение, то государство в лице правоохранительных органов, применяя акты

амнистии к определенным лицам, прощает их, представляя возможность начать новую жизнь.

На современном этапе развития общества амнистия, по нашему мнению, выходит за рамки общепринятых традиционных представлений о ней. Она приобретает смысл и значение, продиктованные экономическими потребностями общества, стимулируя граждан в совершении определенных экономических действий. Примером этому может служить амнистия, принятая в Республике Казахстан 2 апреля 2001 г. в связи с легализацией денежных средств. Цель данного закона – привлечение дополнительных финансовых средств в экономику страны, а амнистия определяла проведение государством исключительной разовой акции по легализации денег граждан, которые ранее были выведены из легального экономического оборота, будучи не задекларированными. Амнистия освобождала от налогообложения и ответственности лиц, совершивших действия в сфере экономики.

Необходимо отметить, что отношение к амнистии всегда было неоднозначным, и этому есть свои обоснования. Все помнят амнистию, проведенную по Указу Президиума Верховного Совета в 1953 г. Несмотря на то, что в преамбуле документа утверждалось, что амнистия является результатом упрочения советского государственного строя, ростом сознательности граждан, усилением законности и правопорядка и значительным сокращением преступности в стране. Результат оказался с точностью до наоборот. По амнистии были освобождены лица, обладающие повышенной общественной опасностью, осужденные за бандитизм, за умышленные убийства и другие преступления<sup>2</sup>. После проведения данной амнистии в стране увеличился уровень преступности.

Подобным примером может служить и Закон Кыргызской Республики “Об амнистии” от 16 марта 2001 г., при реализации которого на свободе оказалось 4303 заключенных. Среди них было большое количество осужденных

<sup>1</sup> Сыдыкова Л.Ч. Гуманизация уголовного законодательства: Альтернативы лишению свободы // Мат-лы междунар. конф. “Развитие пенитенциарной системы в КР: Результаты, проблемы и перспективы”. – Бишкек, 2003. – С. 39.

<sup>2</sup> Марогулова И. Указ. соч. – С. 30.

за тяжкие преступления и лиц больных тяжелой формой туберкулеза<sup>1</sup>.

Неудачно проведенные амнистии не являются доказательством их принципиальной нецелесообразности. Профессионально грамотная подготовка амнистии может нейтрализовать негативные последствия ее применения

---

<sup>1</sup> Под данную амнистию подпали 17312 человек, в том числе 148 убийц, 70 насильников, более 1,5 тыс. больных тяжелой формой туберкулеза // Дело №... – 2001. – 10 октября.

и действительно способствовать осуществлению принципов справедливости и гуманизма<sup>2</sup>.

В заключение отметим, что при условии существования в государстве такой меры как амнистия, нашей целью является дальнейшее исследование ее роли в уголовной политике, в решении теоретических вопросов для совершенствования данного института и повышения его эффективности.

---

<sup>2</sup> Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть. – М., 2002. – С. 501.