

УДК 347.78:004.738.5 (575.2) (04)

## ПРОБЛЕМЫ АВТОРСКОГО ПРАВА В ИНТЕРНЕТЕ

*С.К. Шакирова* – аспирантка

---

Problems in use of science, art and literature works through the Internet and legislative ways for solving these problems with help of international norms and local legislation as well as copyright protection are considered in this work.

С развитием электронной торговли возник ряд проблем, вызванный все более интенсивным развитием Интернета в качестве рынка культурной и информационной продукции. Активизация коммерческого использования Интернета привела к нарушению авторских прав, которые сохраняют свою силу и в киберпространстве, где так легко воспроизвести и распространить любой текст, изображение или звукозапись.

Самыми уязвимыми, с точки зрения легкости копирования и воспроизведения, являются литературные, изобразительные и музыкальные произведения. Вследствие бесконтрольного использования произведений в информационном пространстве авторы и правообладатели несут огромные потери. К примеру, подсчитано, что общая стоимость “выгруженной” в США музыки в 1999 г. составила 1 млн. долларов. К 2003 г. эта сумма возросла до 120 млн. долларов (и это только суммы, касающиеся музыкальной продукции).

Когда авторы и правообладатели начали предпринимать попытки защитить свои права и взыскать положенные им суммы авторского вознаграждения за использование их произведений в цифровой среде, то столкнулись с целым рядом правовых проблем: является ли авторская работа, размещенная на сайте в Интернете, объектом авторского права? Является ли произведение в цифровой форме экземпляром произведения и, следовательно, является ли его пересылка по сети воспроизведением и распространением? Какое имущество

право автора затрагивается при размещении произведения на сайте и дальнейшей его передаче по сети?

В настоящее время среди ученых и практиков существует два диаметрально противоположных мнения по вопросу развития авторского права как такового. Первое – о том, что авторское право является неприменимым в информационной среде, поскольку невозможно установить действенный контроль за введением и распространением произведений в Интернете и, соответственно, обеспечить сбор авторского вознаграждения. Другое, более распространенное и, хочется верить, более обоснованное, – о том, что все правовые вопросы можно будет решить постепенно и использование произведений во всемирной паутине станет контролируемым<sup>1</sup>.

В настоящее время в Кыргызской Республике действует Закон КР “Об авторском праве и смежных правах” (далее – Закон об авторском праве), который вступил в силу 14 января 1998 г. Он был разработан в соответствии с действующими на тот момент международными стандартами и с учетом международной практики. Согласно Закону об авторском праве, автор имеет исключительное право осуществлять, разрешать или запрещать использование произведений следующими способами:

---

<sup>1</sup> *Ананьева А.* Авторское право и Интернет // Интеллектуальная собственность. – 2000. – №3. – С. 38–39.

- воспроизводить произведение (право на копирование);
- распространять произведения (предложение к продаже, обмену и т.д.);
- импортировать экземпляры произведений с целью распространения;
- сообщать произведение для всеобщего сведения по кабелю, проводам или с помощью аналогичных средств;
- ряд других правомочий.

Исходя из норм Закона об авторском праве невозможно сказать совершенно однозначно, можно ли отнести передачу произведений в Интернете к праву на воспроизведение, к праву на распространение или праву на сообщение произведения для всеобщего сведения по кабелю, проводам или с помощью аналогичных средств. Решение данного вопроса необходимо для того, чтобы сказать точно, нужно ли в конечном итоге получать разрешение автора или правообладателя на размещение произведения в сети и должен ли пользователь выплачивать авторское вознаграждение.

Большое достижение “интеллектуальной” общественности в том, что в 1996 г. Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) были заключены два договора – Договор ВОИС по авторскому праву, касающийся охраны прав авторов литературных и художественных произведений, включая книги, компьютерные программы, фильмы, музыку и произведения искусства, и Договор ВОИС по исполнению и фонограммам, охраняющий определенные смежные права (права исполнителей и производителей фонограмм).

Интернет-договоры заключались с целью актуализировать и дополнить основные, уже существующие в этой области договоры, а именно: Бернскую конвенцию об охране литературных и художественных произведений, Римскую конвенцию об охране прав интересов исполнителей, производителей фонограмм и организаций вещания и Соглашение по торговым аспектам интеллектуальной собственности (ТРИПС) Всемирной торговой организации.

Для Кыргызской Республики Интернет-договоры вступили в силу в 2002 г. Оба договора обеспечивают правообладателям возможность контроля за публичным распространением их произведений в Интернете и включа-

ют право автора “разрешать любое сообщение своих произведений для всеобщего сведения по проводам или средствами беспроводной связи, включая доведение своих произведений до всеобщего сведения таким образом, что представители публики могут осуществлять доступ к таким произведениям из любого места и в любое время по их собственному выбору”. Таким образом, любое лицо, желающее использовать произведение в Интернете, обязано получить согласие автора или правообладателя с выплатой авторского вознаграждения.

Применение договоров обеспечивает следующие преимущества:

- содействие развитию электронной торговли как внутри стран-участниц, так и в мировом масштабе;
- обеспечение надежной защиты не только объектов авторского права, но и интересов исполнителей и производителей фонограмм;
- стимулирование поступления в страну отечественных и зарубежных инвестиций с гарантией предпринимателям безопасного распространения их собственности.
- Эти преимущества особенно важны в эпоху глобальных сетей, когда распространение работ не сдерживается национальными границами<sup>1</sup>.

Выполнение Кыргызстаном обязательств по Интернет-договорам не потребует существенного пересмотра Закона об авторском праве. Достаточно будет внести поправки и дополнить новыми правами, а также предусмотреть ответственность за обход средств технической защиты и умышленного изъятия или искажения информации по управлению правами.

Несмотря на постоянные попытки эффективно урегулировать эту проблему на законодательном уровне, остаются такие нерешенные проблемы, как:

- трансграничность Интернета, в частности, законы какой страны следует применять, в суд какой страны следует обращаться и в соответствии с процессуальными нормами

<sup>1</sup> *Кемнер К.* Интернет-договоры ВОИС и дискуссионные вопросы авторского права и смежных прав // Интеллектуальная собственность. – 2001. – №1. – С. 2–5.

какой страны суд будет рассматривать соответствующее дело о нарушении авторских и смежных прав в Интернете;

➤ подсчет убытков правообладателей и способы обеспечения доказательств правонарушений в этой сфере;

➤ правомерно ли отнесение мультимедийного продукта к числу установленных видов объектов авторского права и смежных прав. Установление вида web-сайта как авторского произведения (аудиовизуальное произведение, программный комплекс или самостоятельный объект авторского права);

➤ правомерность заключения через Интернет договоров об использовании объектов авторских и смежных прав при отсутствии в стране нормативного регулирования вопросов электронной торговли и электронной подписи;

➤ сбор денежных средств за использование произведений в Интернете<sup>1</sup>.

В России, например, существует Российское общество по мультимедийным и цифровым сетям (РОМС). В его функции входит выдача разрешений на несколько способов использования охраняемых объектов – “вещание” с использованием сети Интернет, загрузка музыкальных файлов, сообщение для всеобщего сведения путем размещения на web-страницах. РОМС осуществляет сбор авторских вознаграждений, размер которых был разработан с учетом международной практики и рекомендаций ВОИС. Также РОМС оказывает содействие в обеспечении доказательственной базы лицам, обращающимся в правоохранительные органы за защитой своих прав.

Швейцарский “мультимедиа копирайт центр”, помимо лицензирования и сбора вознаграждений, отслеживает незаконное использование произведений и принимает соответствующие меры к нарушителям<sup>2</sup>.

В Кыргызстане функции организации, осуществляющей коллективное управление

авторскими и смежными правами, исполняет Государственное агентство по науке и интеллектуальной собственности при Правительстве Кыргызской Республики (Кыргызпатент). Вопрос о лицензировании авторских прав в Интернете еще не рассматривался, однако необходимость его регулирования уже назрела.

В настоящее время также разработано множество систем цифрового управления правами – Digital rights management (DRM) systems, которые обеспечивают управление материалами в цифровой форме при распространении его в Интернете, предотвращают нелегальное распространение произведений в Интернете, помогают налаживать легальное использование произведений в условиях современных технологических реалий.

Нередко авторское произведение, опубликованное на сайте Интернета, позже целиком или частично появляется на другом сайте или в печатном издании, причем часто под другим именем, псевдонимом или вовсе без имени, в редакции, далекой от оригинала.

Меры защиты авторских прав за несанкционированное использование произведений в Интернете предусматриваются гражданским, уголовным и административным законодательством Кыргызской Республики. Существуют гражданские способы защиты, предусмотренные в Гражданском кодексе КР (ст. 10, 11), Законом об авторском праве (ст. 48–50):

- Обязательное уничтожение контрафактных экземпляров произведений или фонограмм по решению суда. По просьбе обладателя авторских или смежных прав конфискованные контрафактные экземпляры произведений или фонограмм могут быть переданы ему. Кроме непосредственно контрафактных экземпляров, уничтожению подлежат материалы и оборудование, используемое для изготовления и воспроизведения контрафактных экземпляров произведений или фонограмм.

- Право автора (ст. 49 Закона об авторском праве) требовать возмещения морального вреда у лица, виновного в умышленном уничтожении или уничтожении по небрежности оригинала произведения изобразительного искусства, рукописи или окончательного варианта аудиовизуального произведения (негатива, оригинальной записи). Данная норма, направ-

<sup>1</sup> Ананьева А. Авторское право и Интернет // Интеллектуальная собственность. – 2000. – №3. – С. 40.

<sup>2</sup> Подшибихин Л. Современные телекоммуникационные технологии и связанные с ними проблемы охраны авторских и смежных прав // Интеллектуальная собственность. – 2001. – №2. – С. 12–16.

ленная на защиту оригинала произведения, на мой взгляд, имеет два аспекта: 1) вред, причиненный уничтожением оригинала произведения невозможно определить как ущерб имущественный – ведь произведение не использовалось способами, предусмотренными законом, следовательно, не имеет место нарушение исключительных прав автора; 2) совершенно очевидно, что уничтожение оригинала произведения влечет вред, гораздо больший по своей невосполнимости, поэтому в данном случае речь может идти именно о моральном вреде.

Законом об авторском праве предусмотрены также специальные способы обеспечения иска по делам о нарушении – вынесение судом определения о запрещении ответчику совершать следующие действия: изготовление, воспроизведение или иное использование, а также транспортировку, хранение или владение с целью выпуска в гражданский оборот экземпляров произведений и фонограмм. Также в компетенцию суда входит наложение ареста и изъятие экземпляров произведений и фонограмм, контрафактность которых предполагается.

Вопрос о применимости вышеизложенных способов защиты произведений, используемых

в Интернете, остается открытым до появления судебных прецедентов. Очевидно, что использование произведений в Интернете предполагает их использование в электронной (цифровой) форме. Поэтому применимость терминов “экземпляр произведения”, “уничтожение экземпляров”, “арест и изъятие экземпляров”, “выпуск в гражданский оборот” и их трактовка должны осуществляться с учетом данной специфики.

Несмотря на многообразие средств защиты, предусмотренных законодательством, легче предотвратить нарушение. Исходя из этого, авторам рекомендуется применять такие способы защиты, которые помогут доказать авторство на спорное произведение, – публикацию статьи на бумажном носителе с указанием даты публикации, засвидетельствование у нотариуса даты создания статьи, а также использование способов программно-технической защиты, подразумевающей отображение публикаций способом, исключающим их копирование или иное несанкционированное размножение.