

УДК 343.26 (575.2) (04)

ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

Б.С. Бикситова – преподаватель
Оренбургский государственный университет

The issues of deprivation of freedom as a kind of criminal punishment are considered.

Общество объявляет свободу великим благом. В Конституции Российской Федерации (ст. 2) записано: “Человек, его права и свободы являются высшей ценностью”¹. Следовательно, общество со всей скрупулезностью и тщательностью должно подходить к вопросам лишения или ограничения высшей ценности, каковой является свобода.

Свобода личности – понятие многоаспектное и исключительно сложное². В сфере права она проявляется как один из моментов взаимодействия личности, общества и государства. Свобода личности – продукт социально-исторического развития, поэтому она всегда конкретна и обусловлена различными социальными факторами и особенностями индивида. Среди социальных условий следует выделить экономические, политические, идеологические, этические и юридические гарантии. Все это составляет объективное ее содержание. Субъективная же сторона свободы определяется уровнем сознания человека, нравственной направленностью его личности, особенностями воли и т.д.

Понимание свободы применительно к сущности лишения свободы как вида уголовного наказания имеет прикладной характер.

Его исполнение не связано с полным лишением свободы (если ее понимать в более широком аспекте). В процессе исполнения этого вида наказания персонал исправительного учреждения стремится расширить у осужденного познавательные-деятельные возможности, дать ему знания, вовлечь в социально-полезную деятельность и сформировать правильное отношение к действующим в обществе правилам поведения³. В то же время применение лишения свободы влечет известное ограничение личной свободы не только в физическом, но и в социальном и социально-психологическом плане.

Ограничение свободы в физическом смысле заключается, прежде всего, в физической изоляции осужденных в исправительном учреждении, регламентации их передвижения внутри него и т.д. По общему правилу, чем строже режим, тем больше физических ограничений предусматривается законом. Однако, как подчеркивают Н.А. Стручков и И.В. Шмаров, физическая изоляция осужденных к лишению свободы носит относительный характер⁴. В то же время, поскольку исполнение лишения свободы осуществляется в обществе, нельзя физический аспект рассматривать от-

¹ Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – С. 2.

² Панкратов В.В. Уголовно-правовая охрана личной свободы: Автореф. дис... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 1999. – С. 9–11.

³ Сундуров Ф.Р. Проблема эффективности исполнения лишения свободы в отношении рецидивистов: Дис... докт. юрид. наук. – Казань, 1979. – С. 139.

⁴ Советское исправительно-трудовое право. – М., 1977. – С. 132.

дельно от социального и социально-психологического.

Социологический аспект, отмечает Ф.Р. Сундуров, есть определенное ограничение независимости осужденного. Ограничение независимости проявляется в сужении возможности общения осужденного с определенным кругом лиц, а также в необходимости соотносить акты поведения с требованиями режима и обязательного образа жизни, установленного в учреждении¹.

Социально-психологический аспект проявляется, главным образом, в том, что осужденный ограничивается в свободе общения с людьми, находящимися на свободе (семья, родственники, друзья и т.д.). Помимо этого, ограничивается и доступ осужденного к средствам массовой коммуникации – ограничиваются возможности просмотра программ телевидения, специально подбираются кинофильмы и т.д. Тем самым, лишение свободы ведет к ограничению не только непосредственного, но и опосредованного средствами массовой коммуникации общения осужденных с внешним миром.

Лишение свободы как вид уголовного наказания и его исполнение устанавливаются уголовным и уголовно-исполнительным законодательством. Статья 56 УК РФ определяет, что “лишение свободы заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в колонию-поселение, или помещения в исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму”². Однако, по мнению некоторых авторов, такая формулировка не совсем удачна, поскольку “изоляция” – это скорее технология, способ реализации наказания, но не его содержание.

Проведя лингвистический анализ терминов “свобода”, “лишение”, “заключение”, Г.А. Груничева полагает, что целесообразно переименовать вид наказания “лишение свободы на

¹ См.: Сундуров Ф.Р. Проблема эффективности исполнения лишения свободы в отношении рецидивистов: Дис... докт. юрид. наук. – Казань, 1979. – С. 139.

² Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. (Введен в действие с 1 января 1997 г.) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

определенный срок” в “заключение в исправительное учреждение на определенный срок”, что будет означать помещение осужденного внутрь исправительного учреждения и тем самым отражает объективную реальность. “Пожизненное лишение свободы” (ст. 57 УК РФ) предполагается уточнить как “пожизненное заключение в исправительное учреждение”³. Это мнение не разделяет А.Д. Чернов, предлагающий подумать о замене термина “лишение свободы” на “принудительную изоляцию” или “ограничение конституционных прав”, поскольку рассматриваемый вид уголовного наказания предусматривает определенный вид лишений, связанных с ограничением свободы осужденного⁴.

Определив наказание в виде лишения свободы, законодатель трансформирует уголовно-правовые отношения в уголовно-исполнительные. Но и в УИК РФ не раскрывается понятие, а также в полной мере и содержание термина “лишение свободы”⁵, оставляя неопределенность. Лишь в малой степени устраняются неопределенности в подзаконном акте, а именно в Правилах внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Минюста РФ от 30 июля 2001 г. № 224⁶.

Кроме этого, вызывает сомнение целесообразность перечисления видов исправительных учреждений в ч. 1 ст. 56 УК РФ, так как они названы в ст. 74 УИК РФ, а дублирование одной и той же информации в различных правовых документах “засоряет” нормативную правовую базу в целом.

³ Груничева Г.А. Эффективность наказания в виде лишения свободы: Дис... канд. юрид. наук. – М.: РГБ, 2003. – С. 19 (Электронный ресурс).

⁴ Чернов А.Д. Лишение свободы как вид уголовного наказания (Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты): Дис... канд. юрид. наук. – М.: РГБ, 2002. – С. 59 (Электронный ресурс).

⁵ Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 8 января 1997 г. №1-ФЗ. // СЗ РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198.

⁶ Приказ Минюста РФ от 30 июля 2001 г. № 224 “Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений” // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2001. – № 35.

Необходимо различать сущность и содержание такого вида уголовного наказания как лишение свободы, поскольку институт уголовного наказания является сложной правовой категорией.

В юриспруденции «сущность выражает то главное, что характеризует предмет, его внутреннюю, наиболее важную сторону, глубинные процессы, протекающие в них. Сущность отражает типичные свойства содержания, являясь концентрированным, обобщенным выражением содержания»¹.

Необходимо отметить, что у авторов исследований не существует единого мнения по поводу сущности наказания в виде лишения свободы. Так, ряд авторов полагает, что сущностью наказания в виде лишения свободы является кара, выступающая в то же время и специфическим средством исправления преступника². В то же время Р.М. Файзутдинов считает, что сущность лишения свободы можно определить как наиболее острое государственное осуждение преступления и лица, его совершившего, нашедшее выражение, прежде всего, в существенном ограничении свободы передвижения и лишения права выбора места пребывания и жительства³.

Под содержанием наказания представляется возможным понимать объем кары, содержащийся в данном конкретном виде наказания, представляющий совокупность двух элементов – характера и степени кары, т.е. характера и размера соответствующих правоограничений. Однако данную точку зрения разделяют не все авторы. Так, Л.Л. Кругликов

и соавт. считают, что содержание лишения свободы не ограничивается карой, оно включает в себя также режим отбывания наказания, общественно-полезный труд, воспитательную работу, общеобразовательное и профессиональное обучение⁴.

Наказание в виде лишения свободы, прежде всего, ограничивает свободу выбора места жительства и пребывания, передвижения и определения своего образа жизни, то есть наиболее важные элементы правоспособности. Но поскольку правоспособность представляет собой определенную систему взаимосвязанных прав и свобод гражданина, то ограничение свободы передвижения, выбора места жительства и пребывания и свободы устройства своего образа жизни влечет ряд сопутствующих им правоограничений и существенное изменение правового положения лиц, отбывающих лишение свободы, в целом.

Изменение правового статуса осужденного к данному наказанию обеспечивается его изоляцией в исправительном учреждении. Поэтому лишение свободы традиционно определяется как изоляция. Многие специалисты рассматривают лишение свободы как изоляцию осужденного от общества. Мы согласны с точкой зрения С.И. Дементьева, справедливо отмечающего, что осужденный изолируется не от общества, а от семьи, окружающей среды и коллектива, в котором он находился⁵. Таким образом, лишение свободы влечет изоляцию осужденного от привычной для него и обычной в условиях свободного общежития социальной, социально-психологической, пространственной и природной среды.

К карательным элементам лишения свободы относится и ограничение в конституционных правах. Лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы, несут обязанности и пользуются правами, установленными для граждан РФ, с ограничениями, предусмотренными законодательством для осужденных, а

¹ Керимов Д.А. Философские проблемы права. – М., 1972. – С. 190.

² См. например: Сундуоров Р.Ф. Лишение свободы: социально-психологические предпосылки, его эффективность. – Казань, 1980. – С. 12; Гальперин И.М. Наказание: социальные функции, практика применения. – М: Юридическая литература, 1983. – С. 37; Дементьев С.И. Лишение свободы. Уголовно-правовые и исправительно-трудовые аспекты. – Ростов-на-Дону, 1981. – С. 39; и др.

³ Файзутдинов Р.М. Лишение свободы: его социальное назначение и функции: Дис... канд. юрид. наук. – М.: РГБ, 2003. – С. 34. (Электронный ресурс).

⁴ Кругликов Л.Л., Савинов В.Н., Дементьев С.И. Лишение свободы: Уголовно-правовые и исправительно-трудовые аспекты. – М., 1981.

⁵ Дементьев С.И. Лишение свободы. Уголовно-правовые и исправительные аспекты. – Ростов-на-Дону, 1980. – С. 40.

также вытекающими из приговора суда и режима, установленного Уголовно-исполнительным кодексом РФ для отбывания наказания данного вида¹. Так, серьезным ограничениям подвергаются право на труд, на отдых, на образование, на неприкосновенность личности и др.

Помимо этого, специфика содержания лишения свободы как вида наказания определяется возложением на осужденного специальных, дополнительных по сравнению с общим правовым статусом, обязанностей, а также невозможностью полной реализации осужденным принципа – “что не запрещено, то разрешено законом” и особым порядком пользования некоторыми общегражданскими правами. В своей совокупности все составляющие содержания лишения свободы радикальным образом изменяют правовой статус, как и фактическое положение лица, подвергаемого данному наказанию в худшую для него сторону и поэтому они не могут не вызывать страдания, глубокого переживания и быть нейтральными для чувств и помыслов осужденного.

Лишение свободы в большей степени, чем другие виды наказания, связано с конкретными интересами общества и отдельных граждан. Поэтому все большее внимание уделяется проблемам оптимального использования наказания в виде лишения свободы в борьбе с преступностью. Этот вид наказания применяется судом в случаях, когда совершенное преступление представляет значительную общественную опасность, а виновный не может исправиться и искупить свою вину без применения особых мер воспитательного воздействия. Когда санкция закона, по которому лицо признается виновным, наряду с лишением свободы предусматривает более мягкие меры наказа-

¹ Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу РФ. – М., 1997. – С. 140–157.

ния, при вынесении приговора должен быть обсужден вопрос о применении наказания, не связанного с лишением свободы, в частности, исправительных работ, штрафа и др. В этих случаях лишение свободы, в том числе и на краткие сроки, должно назначаться, если суд, с учетом конкретных обстоятельств дела и данных о личности виновного, придет к выводу о нецелесообразности применения иного вида наказания². При этом назначение судом наказания в виде лишения свободы должно быть мотивировано в приговоре.

Таким образом, в практике судов наказания в виде лишения свободы должно применяться только в случаях, когда с учетом всех обстоятельств дела и данных о личности виновного цель наказания не может быть достигнута без изоляции преступника от общества. Тем не менее, самым распространенным видом наказания (согласно УК РФ и данным о практическом применении этого вида наказания судами) по-прежнему остается лишение свободы. В связи с этим проблема эффективности его применения является одной из важнейших в уголовно-правовой науке подавляющего большинства стран.

При назначении наказания в виде лишения свободы учитывается, с одной стороны, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, с другой, – личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие наказание, что отражается в каждом конкретном случае на сроке лишения свободы.

² Дементьев С.И. Лишение свободы как мера уголовного наказания. – Краснодар, 1977. – С. 7, 11.