

## МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТЕОРИИ НАЦИЙ И НАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Как известно, термин "нация" многозначен. В философской литературе нация чаще всего интерпретируется как общность людей, проживающих на определенной территории, разговаривающих на одном языке, включенных в единую систему экономических и культурных ценностей и т.п. Число и качество признаков нации разные авторы определяют по-разному.

В марксистско-ленинской философии нация определяется как "историческая общность людей, складывающаяся в ходе формирования общности их территории, экономических связей, литературного языка, этнических особенностей культуры и характера"[1]. Не отвергая важности марксистской разработки проблем наций, национальных отношений и национальной политики, отметим, что марксизм основное внимание уделял классовому аспекту данного вопроса. При этом классовый подход зачастую абсолютизировался, что в определенной мере сдерживало исследование указанных проблем.

Широкое исследование содержания понятия "нация" началось с 1960-х годов. Определения нации, предложенные Т.Ю.Бурмистровой, М.С.Джунусовым, П.М.Рогачевым, М.А.Свердлиным, выходили за рамки прежних дефиниций. Они рассматривали нацию как историческую социально-этническую общность, имеющую качественно иные признаки, чем донациональные общности (племя и народность). М.И.Куличенко, определяя нацию в составе социально-этнической общности, вместе с тем, ставит ее в один ряд с донациональными общностями.

Впоследствии С.Т.Калтахчян и А.Козинг дополнили определение нации упоминанием исторической роли нации, ее функциями в процессе общественного развития.

Особое место в 1960-70-е годы занимали разработки по проблемам развития социалистических наций, консолидации и сближения наций, формирования советского народа как новой исторической общности людей. Теорию новой исторической социально-политической и интернациональной общности как нерасторжимого единства классов и социальных групп, наций и народностей на основе зрелого социализма разрабатывали Н.А.Беркович, Ю.Ю.Вейнгольд, М.С.Джунусов, А.В.Ефимов, А.А.Исупов, М.Д.Каммари, Н.М.Киселев, Л.М.Князев, И.С.Кон, А.Т. Табалдиев, П.Н.Федосеев, А.И.Холмогоров, Н.Н.Чебоксаров и другие.

За последние десятилетия проблемы теории наций, национальных отношений, национального самосознания, национальной культуры, национализма и интернационализма, национальной политики нашли свое отражение в работах таких ученых, как Р.Г.Абдулатипов, С.М.Арутюнян, Э.А.Баграмов, Ю.В.Бромлей, Л.М.Дробижева, П.Г.Евдокимов, М.В.Иордан, А.С.Калмырзаев, А.Н.Мельников, А.К.Нуруллаев, Л.В.Скворцов, А.К.Уледов, К.Н.Хабибулин и других.

Реформирование общественных отношений на современном этапе исторического развития предполагает переосмысление теории и истории развития наций, национальных отношений и национальной политики. Однако сложившаяся в межнациональных отношениях ситуация свидетельствует, что практика значительно опережает осмысление событий в этой сфере. Современная отечественная наука, в том числе и философская, явно недостаточно и несвоевременно изучает процессы последнего десятилетия, не смогла прогнозировать и дать оценку "этническому ренессансу" - новому глобальному движению, охватившему практически все немононациональные республики СССР. Как

итог, руководство страны в условиях демократического реформирования общества оказалось теоретически безоружным в сфере государственной национальной политики в целом и, прежде всего, в части межнациональных отношений.

Это обусловлено, на наш взгляд, в значительной мере тем, что проблемы наций и национальной политики в основном только фиксировались и не подвергались серьезному анализу; публикациям по межнациональным вопросам были присущи лозунговость и декларативность; теоретические исследования и документы партии, правительства зачастую сглаживали острые углы, приукрашивали существующие реалии; в научной литературе, как правило, господствовала оценка решенности вопросов развития национальной культуры, языков, существующего национально-территориального устройства Советского Союза [2].

Конечно, надо помнить о том, что большинство авторов испытывали определенное влияние идеологических постулатов, изложенных в работах В.И.Ленина, И.В.Сталина, документах КПСС. Хотя, повторяем, многие положения, разрабатываемые в советское время, не утратили своего значения и сегодня, в частности, выводы о роли и месте национального вопроса в жизни общества, о национализме, об особенностях национальной политики в России и путях ее реализации и ряд других.

Вообще, само положение обществоведческой науки в советское время, по нашему мнению, не способствовало позитивному использованию фундаментальных разработок по проблемам наций, национальных отношений и национальной политики, поскольку во многом было направлено на контрпропаганду, на идеологическую борьбу с западным обществоведением. Такой подход был характерен для Э.А.Баграмова, И.И.Грошева, С.Т.Калтахчяна, М.И.Куличенко, Л.А.Нагорной, М.П.Мчедлова, О.И.Чеченкиной и других, в работах которых зачастую односторонне критикуется фальсификация истории этнических отношений в трудах зарубежных исследователей, прибегавших к "искажению" принципа "пролетарского интернационализма", к разработке теории "лингвистического империализма" в СССР на основе языковой русификации; также подчеркивалась абсолютизация национального фактора в западной научной литературе; мистификация теории, ее кризис и т.п. [3].

Между тем, как отмечалось выше, многие труды зарубежных ученых отличает глубокий научный анализ этнических отношений в Советском Союзе, разнообразие концептуальных решений, более четкий подход в целом, а именно: способность объяснения природы национальных отношений самой сущностью этносов (наций), их взаимоотношений, определяемых глобальными, общецивилизационными тенденциями, а также политическими, социокультурными, геополитическими, религиозными, психологическими и многими другими факторами.

Примечательно, что ряд исследователей (Р.Карклинс, Р.Клем, д'Анкос, В.Лакер, Д.Лейн, Г.Лapidус, Р.Пайпс, М.Эсман и другие), распространив западные модели прогнозов на этническое развитие СССР, предсказали возможность дезинтеграционных процессов в советском государстве, конфликты и войны. Так, научный симпозиум "Национальности и национализм", состоявшийся в США в 1976 году, пришел к выводу, что Советскому Союзу угрожает сепаратизм и разъединение, оживление традиций былого недоверия между народами в связи с неравномерным продвижением советских наций в области экономики и культуры.

В перечисленных исследованиях раскрывается социально-этническая сущность наций, прослеживается процесс и специфика их исторического становления и развития, определяется роль государства в возникновении нации, сущность национализма, соотношение нации и этноса, нации, национального сознания и самосознания, нации и национальной культуры. Однако все они, безусловно, не могут претендовать на исчерпывающую полноту освещения сложной и многогранной проблематики национального. В отдельных трудах не всегда выдерживается методологическая последовательность и четкость, социологический анализ зачастую подменяется

этнологической трактовкой, иногда абсолютизирована описательность. К тому же ряд развиваемых в этих работах теоретических положений и выводов носит постановочный характер, содержит дискуссионные вопросы. Более того, в современный переломный период на первый план вышли новые аспекты, в ином ключе ставятся и реализуются казалось бы уже решенные проблемы, пересматриваются отдельные позиции и взгляды. Все это обуславливает необходимость переосмысления многих теоретических, в том числе и фундаментальных положений, углубленной трактовки сущности нации.

Действительно, многое из того, что сделала или делает нация, определяется ее социальной сущностью, спецификой ее сознания, мышления, воли, субъективных устремлений. Одним словом, нельзя понять жизнь нации, ее поступки и действия, если не учитывать ее историю, культуру, язык, традиции и другие особенности. Так, без анализа социальной детерминанты межнациональных отношений невозможно разобраться в природе, например, арабо-израильского или российско-чеченского конфликта, объяснить истоки, причины и движущие силы этих противостояний.

Тем не менее, нации различаются между собой не только в историческом плане, социально, субъективно, но и в известной мере "натурально", представляют собой общности людей, характеризующиеся также и определенными антропологическими, психологическими, характерологическими признаками.

Как подчеркнул Б.Баух, "общность крови является связкой, закрепляющей естественную прочность нации" [4].

Конечно, мы не считаем правильным, сводить определение сущности нации к биологическим, антропологическим константам, к "крови" и т.п. Нация, бесспорно, в своей сущности - социально-историческое образование, но "момент" природный, биологический в ней есть (ведь мы же признаем, что человек, несмотря на то, что его сущность социальна, является, вместе с тем, существом природным).

Природой, заданные черты нации, представляют собой естественные предпосылки ее жизни и они выражаются, проявляются в ее истории, культуре, языке, поведении и мышлении, составляют определенное основание нации. В качестве примера отметим дисциплинированность как черту жизни немецкой нации, которая содержится в "душе" немца и является природно-объективным достоянием данной нации. Однако, подчеркиваем, социокультурное качество нации является определяющим.

Вопрос о нации сложен. Многие исследователи определяют нацию как от природы данную общность людей, со специфически присущей ей совокупностью физических, психологических и духовных качеств, которые проявляется в их истории, экономике, политике, языке, культуре, религии и т.п.

Марксизм, напротив, акцентирует внимание на общественно-исторической сущности нации. Что же касается природных основ национально-этнической общности людей, то этот аспект проблемы на современном уровне получил свое отражение преимущественно в зарубежных и лишь отчасти в отечественных исследованиях, например, в теории этногенеза Л.Н.Гумилева. Очевидно, только всесторонний анализ нации в качестве реальности, детерминированной, с одной стороны, природными условиями, с другой стороны, социально-историческими факторами, а также собственным сознанием и деятельностью, позволит раскрыть ее подлинную сущность, преодолеть односторонность социологизированного определения нации в советской философии и биологизаторские ее дефиниции - во многих зарубежных исследованиях.

И самое главное - нам представляется, что сегодня нужны глубокий теоретический анализ и выработка продуманной государственной национальной политики КР (как гарантия дальнейшего развития всех народов нашей страны), отвечающей современному этапу ее развития. В этой связи необходима более полная мобилизация научного, творческого потенциала, поиск нестандартных подходов, обеспечение решительного поворота обществоведческих исследований к проблеме наций, национальных отношений и национальной политики.

Предстоит перестроить сложившиеся связи между нациями бывших республик СССР на основе новых критериев. При этом важно учитывать не только направление консолидации народов, но также надо иметь в виду возрождение, развитие, самоидентификацию каждой нации и этноса.

### Литература

1. Философский энциклопедический словарь. - М.: Советская энциклопедия, 1989. - С. 05.
2. См.: Айтбакина М.А. Взаимообогащение национальных культур развитого социализма. - Алма-Ата, 1979; Апине И.К. Культура межнационального общения // Коммунист Советской Латвии. - 1984.- № 8; Гизатов К. Национальное и интернациональное в советском искусстве. - Казань, 1974; Гурцелидзе Р.К. Межнациональное общение в развитом социалистическом обществе (на примере Грузинской ССР). - Тбилиси, 1980; Коган Л.Н. Культура межнационального общения // Интернациональное и национальное в социалистическом образе жизни советского народа. - Фрунзе, 1982; Крачковская Е.О. О культуре межнационального общения // Коммунист Эстонии. - 1984. - №1; Пушкина З.М. Интернационализация социально-классовой структуры социалистических наций.- Л., 1984; Рахманов Р. Интернационализм в структуре сознания и поведения социалистического типа личности. - М., 1982; Садыков Г. Интернационализация общественной жизни советского народа в условиях развитого социализма. Автореф. дисс. д-ра филос.наук.- Ташкент, 1983; Халлик К. Нация и культура // Коммунист Эстонии. -1985.-№ 5; Ханазаров К.Х. Решение национально-языковой проблемы в СССР. - М., 1982 и другие.
3. См.: Баграмов Э.А. Национальный вопрос в борьбе идей.- М., 1982. - С.27-62, 85-110; Давтян А.М. Советские республики Закавказья в кривом зеркале советологии в 1980-е годы // Против фальсификаций внешней и внутренней политики Советского Союза. - М., 1986. - Ч.2. - С. 70-85; Дадияни Л.Я., Булатова А.И., Стрелкова Л.М., Чернова Н.К. Идеологические диверсии против Советской Литвы // Против фальсификации внешней и внутренней политики Советского Союза. - С. 130-136; Грошев Н.И., Чеченкина О.И. Критика буржуазных фальсификаций политики КПСС. - М.,1974. - С. 163, 173-176; Калтахчян С.Т. Ленинизм о сущности нации и пути образования интернациональной общности людей. - М.: Изд-во МГУ, 1976.- С. 30-46; Критика фальсификаций национальных отношений в СССР /Редкол. М.П.Мчедлов, Э.А.Баграмов, М.И.Куличенко, Л.А.Нагорная. - М.,1984. - С.40 и другие.
4. Bauch V. Vom Begriff der Nation. Ein Kapitel zur Geschichtsphilosophie.-Berlin, 1986.- S.3.