

УДК 343.131.4 (575.2) (04)

## СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ КАК ПРИНЦИП УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

*Т.Т. Шамурзаев* – старший преподаватель

The article reveals essence and meaning of controversy as a principle of criminal proceedings. There is no consensus of opinion on many statements of being discovered theme. The author introduces a motion to create necessary conditions for effective execution of controversy principle according to the existing Procedural criminal Law of the Kyrgyz Republic.

В уголовно-процессуальной науке существуют два взгляда на понятие принципа уголовного процесса. Сторонники первого из них на первый план выдвигают связь принципа процесса с существенными свойствами уголовного процесса. Поэтому они определяют принципы процесса как “закрепленные в законе исходные положения, определяющие основные начала деятельности органов, ведущих борьбу с преступностью, права и обязанности участников всего уголовного судопроизводства и выражающие его наиболее существенные свойства и черты”<sup>1</sup>. Сторонники второго взгляда при определении понятия принципа процесса основное внимание уделяют соотношению его с другими процессуальными нормами. Они подчеркивают, что “принципы процесса – это нормы общего и определяющего характера, получающие конкретизацию и детализацию в более частных процессуальных нормах”<sup>2</sup>.

На протяжении длительного времени оставался дискуссионным вопрос о форме закрепления принципов. Отдельные авторы считали возможным относить к принципам процесса не

только закрепленные в законодательстве основные начала, но и другие положения, в том числе идеи, на которых строится уголовный процесс. Другие авторы полагали, что обязательным признаком принципа процесса является законодательное его закрепление в уголовно-процессуальных нормах<sup>3</sup>.

На наш взгляд, вторая позиция представляется более обоснованной. Положения, не закрепленные в уголовно-процессуальном законе, не могут регулировать общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства и, следовательно, не могут выражать существенные свойства уголовного процесса.

В теории уголовного процесса выработаны следующие характеристики принципа уголовного процесса:

1. Принципы уголовного процесса – это положения, которые должны иметь основополагающее значение для всего уголовного судопроизводства.

2. Принципы уголовного процесса должны быть выражены в нормах права.

3. Принципы уголовного процесса должны действовать на всех стадиях уголовного процесса или, по крайней мере, находить свое полное проявление в судебном разбирательстве, как центральной стадии уголовного судопроизводства.

<sup>1</sup> Мотовиловкер Я.О. О принципах объективной истины, презумпции невиновности и состязательности процесса. – Ярославль, 1978. – С. 22.

<sup>2</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. – М., 1968. – С. 124.

<sup>3</sup> Учебник уголовного процесса / Отв. ред. А.С. Кобликов. – М., 1995. – С. 27.

производства, и хотя бы частичное на более ранних стадиях.

4. Принципы уголовного процесса должны иметь самостоятельное содержание, не дублирующее содержание других принципов.

С учетом вышеизложенного, принцип уголовного судопроизводства должен обладать следующей совокупностью признаков. Отсутствие хотя бы одного из нижеуказанных признаков не позволяет рассматривать положение в качестве принципа уголовного процесса.

1. Принцип – это норма, закрепленная в законе, нормативном акте, принятом высшим органом законодательной власти и обладающим высшей юридической силой.

2. Принцип – это норма, правило поведения, обеспеченное принудительной силой государства. Следовательно, принцип должен обладать присущей правовой норме внутренней структурой: гипотезой, диспозицией и санкцией.

3. Принцип – это не любая уголовно-процессуальная норма, а норма, имеющая основополагающее значение для всего уголовного процесса и определяющая его главные черты.

4. Принцип – это норма, находящаяся в определенном отношении с нормами-принципами уголовного процесса, в совокупности с которыми создает систему принципов, обеспечивающую эффективное функционирование уголовно-процессуальной деятельности и успешное решение задач уголовного судопроизводства.

5. Принцип по своему характеру должен распространяться на все стадии уголовного судопроизводства, или, по крайней мере, находить свое полное проявление в судебном разбирательстве, как центральной стадии уголовного судопроизводства, и хотя бы частичное на более ранних стадиях.

Определение обязательных признаков принципа уголовного процесса позволяет нам перейти к анализу принципа состязательности.

Одним из первых в советской уголовно-процессуальной литературе вопрос о содержании принципа состязательности исследовал М.С. Строгович в своей докторской диссертации на тему: “Природа советского уголовного

процесса и принцип состязательности” (защитил диссертацию 19 ноября 1938 г.)<sup>1</sup>.

По его мнению, принцип состязательности действует только в стадии судебного разбирательства. Содержание этого принципа включает в себя размежевание трех основных процессуальных функций (обвинения, защиты и разрешения уголовного дела), нахождение обвиняемого и обвинителя в положении сторон и их процессуальное равноправие. В дальнейшем М.С. Строгович в качестве четвертого элемента принципа состязательности включает активное процессуальное положение суда<sup>2</sup>.

В уголовно-процессуальной литературе можно найти множество других определений принципа состязательности, сформулированных разными авторами. Так, профессора Лупинская П.А., Добровольская Т.Н. считают, что принцип состязательности заключается в таком построении судебного разбирательства, при котором функции обвинения и защиты отделены от функции решения дела; суд занимает главенствующее положение в процессе, руководит судебным разбирательством и обязан принимать все предусмотренные законом меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела, установлению истины по делу, участники судебного разбирательства наделены равными процессуальными правами. Активное, самостоятельное положение суда в уголовном процессе вытекает из публичного начала его деятельности, возложенной на него обязанности принимать меры к установлению события преступления, лиц, виновных в его совершении. Равенство прав участников судебного разбирательства выражается в том, что они пользуются равными правами по представлению доказательств, участию в их исследовании и заявлению ходатайств, участию в судебных прениях<sup>3</sup>.

Основным отличием понимания принципа состязательности, существовавшего в совет-

<sup>1</sup> Вестник Оренбургского государственного университета. – Оренбург. – 2004. – №3 (28). – С. 1.

<sup>2</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – М., 1968. – Т. 1. – С. 149.

<sup>3</sup> Лупинская П.А. Юридический энциклопедический словарь. – М., 1987. – С. 439.; Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса. – М., 1971. – С. 135–138.

ский период, от настоящего является тот момент, что в связи с социально-политическим строем в государстве и как следствие этого уголовно-процессуальном законодательстве того времени суд наделялся “активной” ролью в процессе, т.е. правом на выдвижение, формулирование и поддержание обвинения<sup>1</sup>.

Современные ученые процессуалисты выделяют три основных элемента принципа состязательности:

- 1) разделение функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела;
- 2) наделение сторон равными процессуальными правами для осуществления своих функций;
- 3) суд в уголовном процессе принимает решение по делу.

Для уяснения сущности и содержания принципа состязательности необходимо проанализировать действующее законодательство Кыргызской Республики. В ст. 85 п. 3 Конституции Кыргызской Республики сказано, что: “Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон”, а в ст. 18 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее – УПК КР) отмечено, следующее: “Осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон”.

Элементами содержания принципа состязательности сторон по действующему уголовно-процессуальному законодательству Кыргызской Республики являются: отделение друг от друга функций обвинения, защиты и разрешения дела; наличие равных прав сторон в судебном разбирательстве по представлению доказательств, участию в исследовании доказательств, заявлению ходатайств, высказыванию мнения по любому вопросу, имеющему значение по делу; участию в прениях; возложение на суд обязанности по созданию сторонам необходимых условий для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, а также по разрешению уголовного дела.

Анализ научных трудов действующего уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики позволяет сделать некоторые выводы и суждения по дискуссион-

ным вопросам, связанным с принципом состязательности.

1. В теории уголовного судопроизводства существуют два основных взгляда на понятие принципа состязательности в уголовном судопроизводстве.

Представители первой точки зрения указывают на то, что принцип состязательности состоит в разделении трех основных функций обвинения, защиты и разрешения дела между сторонами обвинения, защиты и судом, занимающим активное процессуальное положение в уголовном судопроизводстве<sup>2</sup>. Сторонники второй точки зрения усматривают сущность принципа состязательности также в разделении указанных процессуальных функций между судом и субъектами, занимающими положение сторон, но при пассивном процессуальном положении органа правосудия<sup>3</sup>.

На наш взгляд, активность суда препятствует полному отграничению функций обвинения от функции разрешения дела в суде и, следовательно, противоречит правилу о разделении трех основных процессуальных функций. Этот вывод обусловлен тем, что активность суда позволяет ему сосредоточить в своих руках как минимум две самостоятельные функции – функции обвинения и разрешения дела, что представляет собой розыскное начало. Состязательное начало не допускает, чтобы суд в какой бы то ни было форме осуществлял функцию обвинения.

Такой подход к пониманию принципа состязательности в корне не верен. Принцип состязательности и активная роль суда в уголовном процессе – две вещи не совместимые. Другое дело, что степень реализации принципа состязательности в государстве зависит от формы уголовного процесса, а принцип состязательности в чистом виде не находит своего отражения ни в одной из форм уголовного процесса, даже состязательной.

По действующему уголовно-процессуальному законодательству Кыргызской Республики положение судьи в судебном разбирательстве не является пассивным. Суд имеет полно-

<sup>2</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – М., 1968. – Т.1. – С. 149.

<sup>3</sup> Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. проф. П.А. Лупинской. – М., 1995. – С. 119.

<sup>1</sup> Даев В.Г. Процессуальные функции и принцип состязательности в советском уголовном процессе // Правоведение. – 1974. – №1.

мочия по собиранию и исследованию доказательств по уголовному делу с целью осуществления проверочных действий относительно представленных сторонами обвинения и защиты доказательств, для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора.

Функция суда в состязательном уголовном процессе заключается в разрешении спора двух противоборствующих сторон путем создания им условий исследования материалов дела, отстаивания своих позиций относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию, и в конечном счете, своего процессуального интереса. Суд несет ответственность за вынесенный приговор по уголовному делу только в части правильной аргументации сделанных выводов, сложившихся на основе исследования доказательств, представленных сторонами. В этой связи суд не обязан восполнять те пробелы в представленной сторонами доказательственной базе, которые существуют в материалах дела.

2. В теории уголовного судопроизводства существуют различные суждения о сфере действия принципа состязательности. Отдельные авторы считают, что принцип состязательности распространяет свое действие исключительно на стадию судебного разбирательства, не утрачивая при этом значения принципа всего уголовного судопроизводства<sup>1</sup>.

Принцип состязательности должен распространяться не только на стадию судебного разбирательства, но и на досудебные стадии уголовного процесса. Разделение основных функций, как элемент принципа состязательности, теоретически должен распространяться не только на стадию судебного разбирательства, но и на другие стадии возбуждения и производства следствия.

Но, к сожалению, говорить о подлинно состязательном начале уголовного процесса можно только применительно на стадии судебного разбирательства. На стадиях возбуждения уголовного дела, ведения следствия присутствуют только элементы состязательности.

На наш взгляд, для распространения принципа состязательности на досудебных

стадиях уголовного процесса, заслуживает внимания предложение о создании института следственных судей, которые будут осуществлять исключительно функции судебного контроля на досудебных стадиях процесса и будут свободны от обязанности осуществлять правосудия по уголовным делам по существу. Тем самым будет гарантирована защита прав подозреваемого, обвиняемого на стадиях возбуждения уголовного дела и производства следствия.

Анализ уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики в стадии возбуждения уголовного дела и производства следствия, позволяет сделать следующий вывод. Там, где обвинение и разрешение дела соединены в одних руках, принцип состязательности отсутствует. Согласно ст. 225–226 УПК КР следователю дано право своим постановлением прекратить возбужденное уголовное дело при наличии оснований предусмотренных в ст. 28 УПК КР, а также при отсутствии достаточных доказательств, указывающих на совершение преступления обвиняемым, если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств. Тем самым органы обвинения в процессе ведения следствия правомочны решать вопрос о прекращении (разрешении) уголовного дела, тогда как принцип состязательности возлагает решение вопроса о разрешении уголовного на дела органы правосудия.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что принцип состязательности и равноправия сторон заключается в таком построении уголовного судопроизводства, при котором функции обвинения и защиты размежеваны между собой, отделены от судебной Деятельности и выполняются сторонами, пользующимися равными процессуальными правами для отстаивания своих интересов, а суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создает необходимые условия для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и разрешает само дело.

В данной статье нами были освещены лишь те немногие проблемы, которые касаются применения принципа состязательности и равноправия сторон. Вместе с тем мы считаем, что этот принцип является ключевой идеей для дальнейшего реформирования уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики.

<sup>1</sup> *Строгович М.С.* О состязательности и процессуальных функциях в советском уголовном судопроизводстве // Правоведение. – 1962. – №2. – С. 107.