

ПРОБЛЕМЫ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ КОРРУПЦИИ В ПЕРИОД ФОРМИРОВАНИЯ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ

Л.А. Макаренко – соискатель

This article about problems of the prevention of corruption during formation of tax system.

Коррупцию в нашей стране сегодня нужно рассматривать не только как моральную, но и как экономическую проблему. Большинство граждан, являющихся наиболее активными членами общества, в той или иной степени соприкасаются с коррупционной системой и принимают в ней участие, независимо от их желаний и нравственных устоев [1–6].

Основные причины, способствующие созданию такой ситуации.

1. Социально-экономические предпосылки, к которым можно отнести низкую заработную плату чиновников, не обеспечивающую достойный жизненный уровень, и наряду с этим возможность получать огромные доходы путем исполнения, или, наоборот, неисполнения своих должностных обязанностей.

2. Кризис отечественной системы образования который выражающийся в том, что отдельные вузы страны выпускают специалистов, в которых не нуждается Кыргызская Республика из-за их избыточного количества и недостаточной компетентности. Ограниченное число рабочих мест, особенно для молодых специалистов, не обладающих еще профессиональными навыками, приводит к тому, что они пытаются решить проблему трудоустройства путем оплаты.

3. Несовершенство отдельных положений фискального законодательства, которые дают возможность чиновникам принимать решения по собственному усмотрению. Например, сумма штрафа за налоговое преступление может составлять от 10 до 100 минимальных за-

работных плат¹. Право принятия решения об окончательной сумме штрафа принадлежит работнику налоговой службы, что дает ему реальную возможность для получения взятки.

4. Принятие внутриведомственных документов, противоречащих существующему законодательству для расширения полномочий фискальных и финансовых органов является достаточно распространенной практикой на сегодняшний день. Часто подобные документы запрещают действия, разрешенные налоговым и бюджетным законодательством. Например, отсутствуют законные основания на действия, принимаемые данными органами, как ограничение прав субъектов при получении средств из бюджета, кредитных ресурсов, перерогонке средств налогоплательщиков из местного бюджета в республиканский, зачете переплаты налоговых платежей в счет уплаты таможенных, доначислении налогов на основании незаконного проведения хронометража, произвольном определении таможенной стоимости. Этот список достаточно велик.

Все эти факторы в совокупности создают предпосылки для возникновения и развития коррупционных отношений в фискальной среде.

Отдельно необходимо отметить опасность возникновения коррупционных отношений при использовании специальных режимов налогообложения. К специальным режимам мы относим простой и обязательный патенты, уп-

¹ Налоговый кодекс Кыргызской Республики. – Бишкек, 1996.

рощенное налогообложение для субъектов малого предпринимательства, земельный налог для производителей сельскохозяйственной продукции, заменяющий уплату всех остальных налогов. Кроме того, к ним относится налогообложение субъектов СЭЗ, а также налогообложение иностранных инвесторов в соответствии с отдельными соглашениями.

Стимулируя предпринимательскую деятельность, с одной стороны, почти все эти режимы не предполагают учета затрат материальных и денежных ресурсов, используемых для целей производства. Лица, применяющие данные режимы не обязаны предъявлять в налоговые органы подтверждающих документов о том, о кого и по какой цене были приобретены эти ресурсы. В результате эти предприниматели могут образовывать рынок сбыта для нелегально произведенного или контрабандного сырья, запасных частей, ГСМ. Такая возможность достаточно велика по той причине, что нелегально произведенные ресурсы всегда дешевле на сумму налогов и других платежей. Поскольку экономический интерес достаточно велик – коррупционная опасность данных режимов достаточно велика, так как достаточно склонить к незаконным действиям работника таможенной, после чего опасность фискального контроля практически отсутствует.

Следовательно, необходимы действия, нейтрализующие данные вызовы.

Можно предложить следующие пути для кардинального уменьшения коррупционной опасности.

1. Предоставления социальных и трудовых гарантий работникам фискальных органов. Для обеспечения кадровой стабильности в государственной службе работник должен отстраняться от должности только вследствие отсутствия надлежащего образования, нарушения трудовой дисциплины и совершения должностных преступлений. Законодательно должны быть определены сроки работы руководителей финансовых и фискальных ведомств, аналогично тому, как устанавливаются сроки работы для депутатов. Перечень причин, по которым они могут быть уволены, должен быть конкретным и не содержать общих формулировок. Поскольку невозможно кардинальное изменение уровня оплаты в ближай-

шее время, необходимо разработать систему отсроченных социальных льгот, таких как надбавка к пенсии. Аттестация не должна быть причиной увольнения, так как возможен субъективный подход руководящего лица и его желание получить с сотрудника взятку за положительный результат аттестации.

2. Изменения национального законодательства с точки зрения его влияния на развитие коррупционных отношений. Из него должны быть полностью исключены положения, позволяющие государственным чиновникам принимать решения при наложении штрафов, определении налоговой базы, стоимости разрешительных документов.

3. Максимальное ограничение применения упрощенных систем налогообложения. Таких понятий для цели определения налоговой базы как среднерыночная цена и предполагаемый доход при начислении налогов и таможенных платежей.

4. Обеспечение обязательного применения кассовых аппаратов в любых стационарных торговых помещениях.

5. Законодательное закрепление механизма оказания спонсорской помощи государственным организациям хозяйствующими субъектами, при котором материальные средства должны передаваться не от субъекта организации, а поступать в государственный бюджет, а затем централизованно перераспределяться государственным органам и органам местного самоуправления.

6. Государственные органы, не имеющие специальных фондов, создаваемых в установленном законом порядке, не должны иметь права оказывать благотворительную помощь за счет бюджетного финансирования. Такое право могут иметь только работники за счет собственных средств.

7. Пересмотр в случае исключения умышленного банкротства законодательства о банкротстве.

8. Отмена всех подзаконных актов, противоречащих законодательству или расширяющие его нормы.

9. Проведение инвентаризации всех подзаконных актов, в соответствии с которыми распределяются и перераспределяются денежные и материальные ресурсы. Например, вы-

дачу кредитов, товаров в лизинг, проведение взаимозачетов, начисление налогов, пошлин, определение облагаемой стоимости, проведение контрольных мероприятий фискальными органами, тендеров, аукционов и т.п.

10. Определение порядка утверждения комментариев к законодательным актам. Государственными органами не должны применяться в работе комментарии, не утвержденные в установленном порядке.

11. Отстранение от работ лиц, принимающих акты, противоречащие законодательству.

12. Контроль за ведением служебной переписки в государственных органах. Лица, не являющиеся руководителями, должны подписывать исходящие документы только при наличии письменного распоряжения руководителя.

13. Судебные и апелляционные органы не должны руководствоваться разъяснениями и

комментариями, не утвержденными в установленном порядке.

Литература

1. *Аминов Д.И., Гладких В. И., Соловьев К.С.* Коррупция как социально-правовой феномен и пути ее преодоления. Московская академия предпринимательства при правительстве г. Москвы. – М.: Юристъ, 2002.
2. *Андреев Н.Н.* Знает ли тень свое место? // Новое время. – 1989.
3. *Барсукова С.* Методы оценки теневой экономики: критический анализ // Вопросы статистики. – 2001. – №5.
4. *Барсукова С.* Неформальная экономика: экономико-социологический анализ. Гл. 16, 17. – М.: ГУ-ВШЭ, 2004.
5. *Налоги и налогообложение в Кыргызской Республике: Сб. норм актов.* – Бишкек: ОсОО “Арашан. Дом печати”, 2006. – 342 с.
6. *О концепции совершенствования налоговой политики: ПКР.* – 2001. – №255.