

«ОБЩЕСТВО ЗНАНИЯ»: УКРАИНСКИЙ ВАРИАНТ РЕАЛИЗАЦИИ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ

В статье раскрываются цели модернизации образования, дается содержательная характеристика парадигмы «общества знания», выделяются основные тенденции формирования системы ценностных ориентаций социальных субъектов. Акцент ставится на опережающем характере образования в условиях развития общества информационной эпохи, на изменении роли современного высшего учебного заведения в контексте кризисных явлений в системе образования Украины.

Основной целью образовательной политики в Украине является модернизация образования, что предполагает расширение доступности, повышение качества и усиление эффективности образования. Фактически поставлена задача не просто обновления содержания, форм и методов обучения, а перехода на новую ступень развития, смены образовательной парадигмы в целом.

Целью данной статьи является содержательная характеристика парадигмы «общества знания» в контексте кризисных явлений образования в Украине.

В зависимости от акцента на определенном измерении «обучающегося общества» в современной социологии образования сложились четыре основных подхода к анализу «общества знания»:

1) *футуристический*, ориентирующий на то, что образование, самореализация, приобщение к гуманности станут определяющими целями, достижение которых станет задачей всех социальных институтов;

2) *планирующий*, предполагающий развитие конкурентоспособности, формирование компетенций, расширение участия в реализации проектов. При этом подчеркивается необходимость постоянного образования для того, чтобы обеспечить себе участие в демократическом процессе;

3) *рефлексивный*, поскольку именно рефлексивное знание позволяет ориентироваться и жить в постоянно меняющемся социуме. В основе современной формы общества лежит экспериментирование, постоянная рефлексия индивидов над собственной ситуацией и знаниями о ней, что позволяет адекватно реагировать на нее. Стремление современных людей получать новые знания является следствием реакции на риски, на недостаточность знаний и управления происходящими переменами. В результате – рефлексивное знание становится постоянно присутствующим феноменом современного мира. В условиях постоянных и непредсказуемых перемен любые социальные практики постоянно нуждаются в пересмотре по мере поступления информации о самих этих практиках, а все формы социальной жизни в существенной мере конституируются самим знанием о них социальных акторов. В рамках рефлексивного подхода У. Бек обосновал необходимость перехода к «рефлексирующей модернити», или к «обществу риска», ведь риск вторгается во все области человеческого существования, благодаря взаимосвязанным изменениям в его экономическом и социальном окружении: в формах организации труда, в выборе образования и карьеры, в личностном самосознании, семейном укладе, личностном взаимодействии [1, с. 63];

4) *рыночный*, который в отличие от трех рассмотренных подходов в интерпретации понятия «общество знания» ставит акцент на феномене рынка, что ориентирует на характеристику современного общества как потребительского. Сторонники этого подхода обосновывают идею о том, что производство знаний как товара уже давно стало

индустрией, а «обучающее общество» все в большей степени становится «рынком образования» [8, с. 19-22].

Каждый из перечисленных подходов к анализу «общества знания» имеет достаточно значимый потенциал для выявления существенных характеристик образования в контексте кризисных явлений как во всем мире, так и в Украине.

Кризис образования во всем мире обусловлен, в первую очередь, тем, что мир изменяется намного быстрее, чем человечество успевает трансформировать содержание образования. Причем, одной из основных причин мирового кризиса является направленность образования в прошлое, сосредоточенность на предыдущем опыте, а в результате – отсутствие ориентации на будущее. Повышенный консерватизм образования исследователи связывают, во-первых, с направленностью на преподавание знания в его завершённой форме, хотя на самом деле знания находятся в процессе непрерывного развития и изменений; во-вторых, с наличием большого временного промежутка между появлением новых идей, открытий и их воплощением в образовательные практики, что обусловлено необходимостью их освоения педагогами и переводом в доступные для изучения формы, а также длительностью обучения; в-третьих, со спецификой образовательного процесса, направленного на внедрение в содержание учебных дисциплин только устоявшегося, проверенного временем знания [4, с. 8-9]. Поэтому в саму систему образования необходимо внедрить режим постоянных изменений, происходящих как в глобальном масштабе, так и на национальном уровне, чтобы она не теряла свою образовательную сущность. Без этого кризис системы образования во всех странах и в дальнейшем будет обостряться.

Следует учитывать также, что под влиянием экономических, политических и социокультурных трансформаций в украинском обществе за последние десятилетия была утеряна культурная роль образования как механизма формирования и трансляции целостного научного мировоззрения. Ее по сути заменили пересказом вырванного из контекста культуры конкретного знания. В результате такие причины техногенного характера, как технократизация общества и абсолютизация естественно-научного знания привели к построению образования, в котором доминирует фундаментализм естественно-научных дисциплин. С учетом этого в последние годы мы имеем дело с продуктами не только экономического, но и духовного кризиса, ведь выпускники школ и вузов сегодня представляют собой в лучшем случае готовых потребителей материальных благ. Они не ставят перед собой никаких высоких целей, а ведь мудрейшие предупреждали: «Сведи к необходимости всю жизнь – и человек окажется животным». В сознании большинства современной молодежи не сформирована установка на ответственность за судьбу собственной семьи, общества, народа. Как следствие – криминализация сознания, бесконтрольное расширение сети наркоторговли, молодежный алкоголизм, детская беспризорность и проституция, безработица и люмпенизация среди выпускников образовательных учреждений Украины различного уровня.

Основные смыслы и ценности в такой ситуации находятся в ситуации кризиса, а «кризис смысла» провоцирует, в свою очередь, кризис образования. Поэтому в ответ на вызовы времени необходимо заново переоткрывать смысл истории, который и сегодня видится в индивидуальных целях и практической деятельности людей, стремящихся, в первую очередь, приспособиться к жизни через борьбу за существование и овладение жизненными ресурсами, за достижение материального благополучия и максимальной прибыли.

Сегодня кризис культурных ценностей, нарастание деструктивных процессов в системе социальных отношений в Украине угрожает снижением человеческого потенциала всего общества. Однако следует констатировать, что на смену позиции, в соответствии с которой логично просматривается и начинает внедряться в общественное сознание взгляд на образование как на глобальную ценность, как на инструмент освоения мировой и национальной культуры, приходит утверждение об инструментальности

образования, его прикладном характере для жизни человека. В силу этого взгляд на образование как на один из важных путей и средств формирования интеллектуального потенциала народа и отдельной личности представляет особый интерес.

Социологические исследования позволяют выделить ряд тенденций в рамках проблемы формирования системы ценностных ориентаций социальных субъектов. Одна из них – тенденция к снижению престижа знаний в обществе, которая обозначилась в начале 80-х годов XX века среди всех категорий учащихся. В этот период времени особую ценность среди старшеклассников приобрели семья, «трезвый взгляд на вещи», материальное благосостояние (от 37% до 47% опрошенных) [6]. Как показывают данные социологических исследований по проекту «Студент XXI века», реализованного по инициативе Народной украинской академии в 2008–2010 годах, к данному набору ценностей активно добавляется значимость материальной обеспеченности. Так, «выбор профессии молодежью, поступающей в ПТУ, детерминируется не склонностью и престижем, а экономическим фактором – размером заработной платы. На второе место выходит интерес к профессии (около 60% опрошенных). Третье место занимает показатель полезности труда. При этом «полезность» понимается учащимися как возможность трудоустройства, то есть как потребность общества в их специальности».

Основными причинами выбора студентами своей образовательной стратегии являются: желание обеспечить материальный достаток в будущем (54,9% – 1-я ранговая позиция) и обеспечить стабильность в жизни (51,6% – 2-я ранговая позиция). Немаловажное значение в желании получить высшее образование имеет тот факт, что высшее образование даст возможность стать культурным, высокообразованным человеком (46,3% – 3-я ранговая позиция).

В целом, исследования в области образовательных стратегий позволяют сделать вывод о том, что при выборе профессии современные учащиеся на первое место ставят, с одной стороны, престижные специальности, а, с другой, – те, которые необходимо получить из соображений «доступности» и «полезности», более высокооплачиваемые. При этом данные характеристики четко коррелируют между собой [6; 7].

И все же следует признать, что примат прагматики в образовании, присущий индустриальному обществу, не позволяет получить желаемый результат – предоставление новому поколению знаний и умений, необходимых для плодотворной профессиональной деятельности и полноценного, комфортного существования в социуме нового типа – постиндустриальном, информационном. Это обусловлено тем, что фактор эффективности – стержень прагматического подхода к образовательному процессу – ведет к невозможности в новых условиях прямого решения образованием своей основной задачи: предоставление человеку таких знаний, умений и навыков, которые позволят ему принимать эффективные решения в любых нестандартных ситуациях и нести за них ответственность. В условиях нарастания информационно-коммуникативных технологий оказывается непродуктивным образовательный процесс, предусматривающий предоставление человеку односторонне-профессиональных (ориентированных исключительно на эффективность) знаний. Это обуславливает признание приоритетности образовательного процесса, направленного на формирование целостного человека. Отсюда вытекают идеи гуманизации и гуманитаризации всей образовательной среды, что позволяет выстраивать перспективы формирования «общества знаний».

В то же время система образования должна быть не только имманентной постиндустриальному обществу, но и иметь опережающий характер развития общества информационной эпохи. Необходимой является интеграция образования в культуру и одновременно – культуры в образование путем формирования в человеке механизма «культурной идентификации» – на основе ощущения принадлежности к национальной культуре.

В целом, система образования Украины постепенно переходит из состояния «выживания» к активному поведению на рынке образовательных услуг, демонстрируя свои преимущества и выстраивая соответствующую стратегию интенсивного развития.

На этом пути перед ней стоит ряд теоретических и практических проблем в сфере управления образованием, а именно:

1) проблемы организации проблемно-ориентированного, целевого мониторинга, для решения которых необходимо отслеживать динамику процессов в образовании и получать объективную информацию, чтобы корректировать базовые стратегии развития;

2) проблемы усовершенствования управления вузом, ведь недостаточно объявить университет инновационно-предпринимательским, а нужно предложить новые ценности, принципы, традиции, развивать структуру, создать новую инновационную и предпринимательскую инфраструктуру;

3) проблемы мировоззрения и культуры, в том числе гармонизации административной и предпринимательской культуры, поскольку административная культура и порядок обеспечивают стабильность, устойчивость организации и необходимый уровень качества образования;

4) проблемы устойчивости в конкуренции на рынке образовательных, научных, консалтинговых и других видов услуг;

5) проблемы изменения процессов принятия решений, связанных с экономической природой предпринимательства и инноваций [3, с. 36].

Ведущим фактором развития нового общества является рост особого комплекса, формирующегося в среде профессионалов, получивших высшее образование. Комплекс этот состоит из знания высокого уровня и производных от него компетенций, методов и технологий его получения и применения. Эти специалисты формируют среду высокообразованных людей, культивирующую ценности высшего порядка.

В новой модели образования в Украине должны быть заложены механизмы полноценной реализации фундаментальных функций образования – социальной адаптации, обеспечения рынка труда и производства инноваций. Для этого принципы организации образования должны соответствовать тем принципам, на которых основаны инновационная экономика и информационное общество. К таковым можно отнести следующие: 1) максимальная гибкость и нелинейность организационных форм производства и социальной сферы; 2) включение процессов получения и обновления знания во все производственные и общественные процессы; 3) опора на талант, креативность и инициативность человека как важнейший ресурс экономического и социального развития; 4) многократные, зачастую непредсказуемые изменения технологий (в том числе и социальных) за короткие промежутки времени; 5) смена основ социального позиционирования: от материального капитала и однократно освоенной профессии к социальному капиталу и способности к адаптации; 6) наличие двух инновационных направлений деятельности: рождение и продвижение инноваций (НИИ, университеты, конструкторские бюро) и их обоснованный отбор и освоение (квалифицированные исполнители со специфическими компетенциями поиска, оценки и внедрения нового) [2, с. 6].

Таким образом, в отличие от парадигмы информационного общества, построенной на административно установленных стандартах в мышлении, обучении и производстве, на адаптации к существующим методам и ресурсам, на готовности принимать распоряжения руководства, для *парадигмы «общества знаний»* характерны: взаимное согласование стандартов обучения и производственной деятельности участниками процесса; самостоятельное формирование стратегии своего обучения и работы; сотрудничество в определении ресурсов; готовность учитывать предложения руководителей и коллег; наличие гибких способов создания возможностей. То есть, если в индустриальном и информационном обществе главным является усвоение и последующее воспроизводство в профессиональной и повседневной деятельности опыта прошлого, исходя из имеющихся возможностей и ресурсов и используя известные методы, то в «обществе знаний» сущностью бытия и развития становится создание каждой личностью нового знания с использованием как признанных, так и инновационных методов разрешения нестандартных ситуаций и эксплуатации ресурсов в условиях риска. Стратегия развития высшего образования должна формироваться не

только исходя из представления о нем как о производителе образовательных и иных услуг. Систему высшей школы необходимо рассматривать как творческую среду, социокультурная функция которой заключается в воспроизводстве знаний и ценностей, создании концепций, теорий, методологии, технологий.

Литература:

1. Бек У. Общество риска: на пути к другому модерну/ пер. с англ. У. Бек. – М.: Прогресс, 2000.
2. Жураковский В. М. Актуальные задачи модернизации профессионального образования / В. М. Жураковский, З. С. Сазонова. // Высшее образование в России. – 2010. – № 5. – С. 4-12.
3. Зіньковський Ю. Імператив трансформації сучасної освітньої парадигми / Ю. Зіньковський, Г. Мірських // Вища школа. – 2010. – № 3-4. – С. 34-38.
4. Зуєв В. Криза освіти: український контекст / В Зуєв, В. Зуєва // Вища освіта України. – № 2. – 2010. – С. 7-13
5. Ключарев Г. А. Непрерывное образование как ценность в современном социуме / Г. А. Ключарев, Г. В. Телегина // Эк. Высш. шк.: Аналит. Обзоры по осн. направлениям развития высш. образ. / ФИРО; вып. 11.– М., 2010. – 80 с.
6. Курс лекций по социологии образования /под ред. В. И. Астаховой. – Харьков.: Изд-во НУА, 2009.
7. Студент XXI века: социальный портрет на фоне общественных трансформаций: монография. /Под общ. ред. В. И. Астаховой. – Харьков: Изд-во НУА, 2010.