

УДК 37.015.3-057.87 (575.2) (04)

СИСТЕМА МОТИВАЦИОННО-ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ  
В СТРУКТУРЕ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ  
В ПРОЦЕССЕ ИХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТАНОВЛЕНИЯ

В.П. Иванова

Экспериментально показаны преобладающие компоненты в мотивационно-ценностной сфере студентов в зависимости от их профессиональной направленности.

*Ключевые слова:* реальные; идеальные мотивы; потребности; ценности; профессиональная направленность.

Становление будущего профессионала как высококвалифицированного специалиста возможно лишь при сформированном мотивационно-ценностном отношении к его профессиональному становлению (Е.А. Климов, 1996; А.А. Реан, 1999; В.А. Якунин, 2000 и др.). Мотивация выступает как мера развития субъектных психологических свойств личности и в качестве мотива-цели, наполняя профессиональным содержанием и саму учебную деятельность. А.А. Вербицкий (2004) отмечает, что усвоенные в обучении знания, умения, навыки выступают уже не в качестве предмета учебной деятельности, а в качестве средства профессиональной деятельности.

Принципиальный характер имеет и замечание В.Д. Шадрикова (1982) о том, что принятие профессии порождает определенную детерминирующую тенденцию и служит исходным моментом формирования психологической системы деятельности. Поэтому в процесс принятия профессии включается анализ мотивов, без которых невозможна деятельность. Учение не есть беспристрастное познание, это субъектно значимое постижение смысла, наполненное для студента личностными смыслами, мотивами, ценностями, отношением, зафиксированными в его субъектном опыте. Именно они являются движущими силами учебной деятельности.

Становление мотивации есть не простое возрастание положительного или усугубление отрицательного отношения к учению, а стоящее за ним усложнение структуры мотивационной сферы входящих в нее побуждений.

Цель исследования заключалась в выявлении структуры мотивационно-ценностной сферы студентов в зависимости от их профессиональной направленности.

Методика и испытуемые. В качестве психологического инструментария использовались “Диагностика мотивационной структуры личности” (В.Э. Мильман) [1, с. 23–43]; “Морфологический тест жизненных ценностей” (В.Ф. Сопов, Л.В. Карпушина) [2]. Для статистической обработки полученных данных использовался критерий Манна-Уитни (U).

В исследовании приняли участие студенты вузов г. Бишкек в количестве 100 человек в возрасте от 18 до 22 лет различных специальностей (психологи – СП и экономисты – СЭ).

Результаты исследования по методике “Диагностика мотивационной структуры личности” (В.Э. Мильман).

Методика позволила дифференцировать мотивационный фактор по группам *поддерживающих* и *развивающих* мотивов.

Сравнительный анализ “идеального” состояния мотива обнаружил (табл. 1) тенденцию к

Таблица 1

Средние показатели в группах по “идеальному” состоянию мотива в общежитийской сфере

Шкала	СП (n=60)		СЭ (n=40)		U	p
	M±m	σ	M±m	σ		
Поддержание жизнеобеспечения	7,98±0,25	1,91	7,73±0,24	1,54	1041	0,256
Комфорт	6,97±0,30	2,33	7,35±0,40	2,51	1068	0,348
Социальный статус	6,08±0,36	2,77	5,80±0,40	2,53	1133,5	0,638
Общение	4,80±0,23	1,75	4,48±0,28	1,78	1169	0,825
Общая активность	5,27±0,23	1,80	3,83±0,27	1,74	693	0,000
Творческая активность	7,17±0,33	2,55	5,25±0,36	2,27	706,5	0,000
Общественная полезность	5,72±0,25	1,93	4,63±0,29	1,82	820	0,007

Таблица 2

Средние показатели в группах по “идеальному” состоянию мотива в учебной сфере

Шкала	СП (n=60)		СЭ (n=40)		U	p
	M±m	σ	M±m	σ		
Поддержание жизнеобеспечения	4,08±0,17	1,32	4,08±0,24	1,53	1196,5	0,980
Комфорт	5,27±0,24	1,83	4,50±0,30	1,91	919	0,045
Социальный статус	8,03±0,29	2,28	7,15±0,32	2,01	934	0,058
Общение	5,53±0,19	1,47	4,83±0,23	1,48	889	0,025
Общая активность	4,80±0,25	1,97	3,40±0,29	1,82	731	0,001
Творческая активность	7,47±0,23	1,79	6,20±0,28	1,79	748,5	0,001
Общественная полезность	4,92±0,25	1,96	3,90±0,25	1,60	837	0,010

различиям в группах СП и СЭ в *общежитийской сфере* по показателям следующих шкал: “Общая активность” (U=693; p≤0,00), “Творческая активность” (U=706,5; p≤0,000) и “Общественная полезность” (U=820; p≤0,007). Эти шкалы представлены развивающими мотивами. Идеальное состояние определяется как мотив-цель, то есть направленность на достижение чего-либо, это уровень устремления, побуждения. Это означает, что для группы СП более чем СЭ свойственно стремление к развитию, направленности на будущее.

Зафиксированы значимые различия в группах СП и СЭ по “реальному” состоянию мотива по показателям шкал “Общая активность” (U=814,5; p≤0,006) и “Творческая активность” (U=750,5; p≤0,001). Группа СП, обнаруживая большую выраженность показателей перечисленных шкал, демонстрирует большее стремление создавать новое, проявлять инициативу, чем группа СЭ.

Профессия обязывает психолога решать задачи с “открытой структурой”, требующие раз-

вития умения в одинаковых ситуациях искать различные пути решения задач, поскольку люди, участвующие в этих ситуациях, индивидуальны и требуют разных подходов.

На следующем этапе проведено сравнение групп по “идеальному” состоянию мотивации *Учебной сферы* (табл. 2).

Показатели по “идеальному” состоянию мотива выше в группе СП по показателям следующих шкал: “Общение” (U=889; p≤0,025), “Общая активность” (U=731; p≤0,001), “Творческая активность” (U=748,5; p≤0,001) и “Общественная полезность” (U=837; p≤0,010), что тоже относится к развивающим мотивам. Для психологов характерно стремление к общению, проявлению активности в общественно полезной деятельности. Это можно объяснить спецификой их обучения. Одна из целей обучения психологии – теоретическое и практическое овладение знаниями и методами построения общения и взаимодействия с людьми в различных условиях их жизнедеятельности, и оно направлено не только на овладение способами преобразования пове-

Средние показатели в группах по “реальному” состоянию мотива в учебной сфере

Шкала	СП (n=60)		СЭ (n=40)		U	p
	M±m	σ	M±m	σ		
Поддержание жизнеобеспечения	8,53±0,23	1,78	7,38±0,27	1,69	777	0,003
Комфорт	5,77±0,26	2,00	4,90±0,45	2,84	949,5	0,075
Социальный статус	7,92±0,32	2,46	7,23±0,29	1,86	888,5	0,026
Общение	6,10±0,32	2,47	5,20±0,36	2,29	969,5	0,102
Общая активность	4,02±0,20	1,58	3,43±0,25	1,55	907,5	0,034
Творческая активность	8,33±0,24	1,86	5,65±0,33	2,11	385	0,000
Общественная полезность	2,97±0,22	1,72	2,33±0,22	1,37	957	0,080

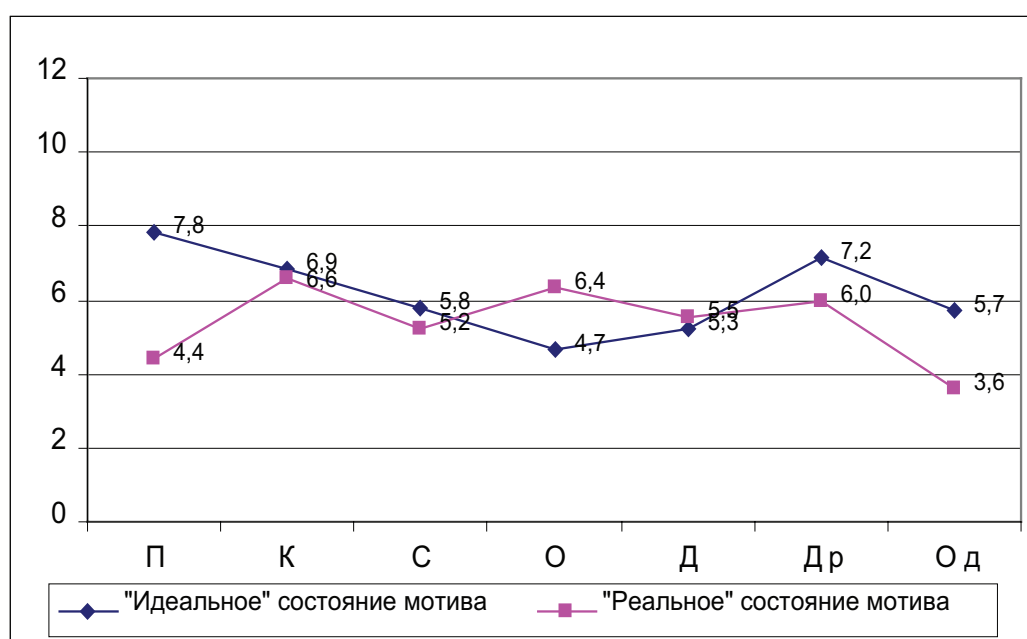


Рис. 1. Мотивационный профиль общежитийской сферы группы СП. Здесь и на рис. 2: П – поддержание жизнеобеспечения, К – комфорт, С – социальный статус, О – общение, Д – общая активность, Др – творческая активность, Од – общественная полезность.

дения и образа мыслей других людей, но и на умение преобразовывать себя. Таким образом, общительность, коммуникативная компетентность являются профессионально важными качествами студентов-психологов.

Сравнительный анализ учебной сферы “реального” состояния мотива обнаружил (табл. 3) тенденцию к различию между группами СП и СЭ по показателям следующих шкал: “Поддержание жизнеобеспечения” ( $U=777$ ;  $p\leq 0,003$ ),

“Социальный статус” ( $U=888,5$ ;  $p\leq 0,026$ ), “Общая активность” ( $U=907,5$ ;  $p\leq 0,034$ ), “Творческая активность” ( $U=385$ ;  $p\leq 0,000$ ). Так же, как и в общежитийской сфере, группа СП обнаруживает более высокие значения показателей по отдельным факторам. Данная методика позволила провести еще один уровень анализа: на основе соотношения показателей всех шкал выделить разновидности мотивационных профилей.

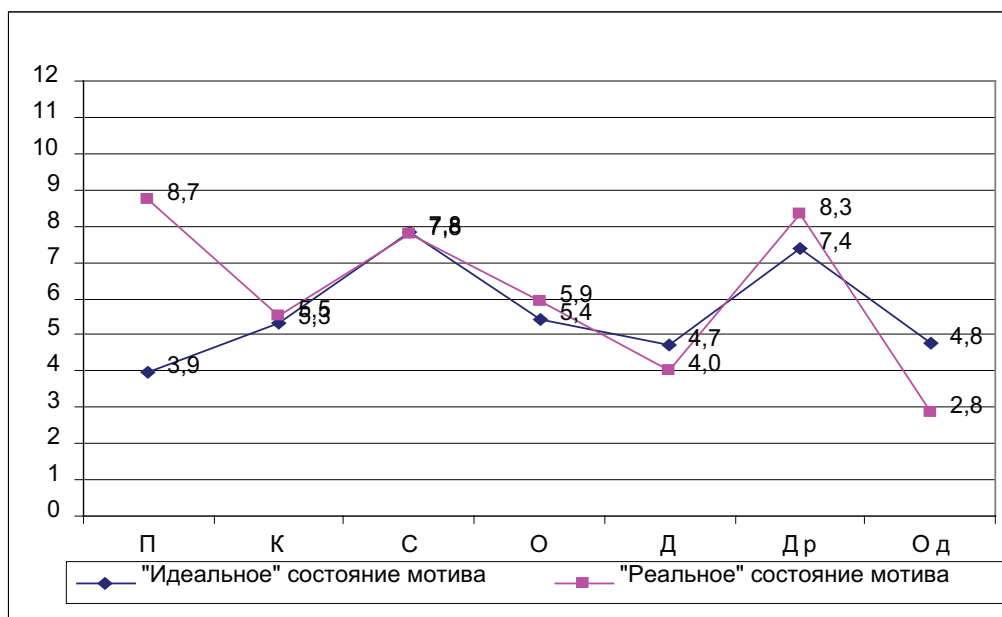


Рис. 2. Мотивационный профиль учебной сферы студентов-психологов.

Мотивационный профиль *общежитейской сферы* студентов-психологов (рис. 1) можно описать следующим образом:

↳ параметр “поддержание жизнеобеспечения” (П) характеризуется выраженным превышением уровня “идеального” состояния мотива над “реальным”;

↳ при высоком “идеальном” показателе, отражающем выраженную прагматическую жизненную установку, очень низок “реальный” показатель, означающий, что студенты не прилагают в этом отношении особых усилий;

↳ по параметрам “комфорт” (К), “социальный статус” (С) и “общая активность” (Д) уровни “идеального” и “реального” состояния мотива практически совпадают, что означает гармоничное существование этих мотивов;

↳ по параметру “общение” (О) группа СП характеризуется выраженным превышением уровня “реального” состояния мотива над “идеальным”, то есть эту сфера расценивается как реализованная;

↳ по параметрам “творческая активность” (Др) и “общественная полезность” (Од) отмечается незначительное превышение уровня “идеального” состояния мотива над “реальным”.

Мотивационные профили “идеального” и “реального” состояний мотива в общежитейской сфере группы СЭ можно описать следующим образом:

↳ по параметру “П” прослеживается значительное превышение “идеального” над “реальным” состоянием мотивов; это означает достаточно высокий уровень побуждений, но не затрачиваются усилия на их реализацию;

↳ по параметру “Д” уровни “идеального” и “реального” состояния мотива практически совпадают, это говорит о гармоничном насыщении этих потребностей;

↳ по параметру “О” идет выраженное превышение уровня “реального” состояния мотива над “идеальным”. Эту сферу большинство студентов расценивают как достаточно реализованную;

↳ по параметрам “К”, “С”, “Др”, “Од” обнаруживается незначительное превышение “идеального” над “реальным” мотивом. Это может означать неудовлетворенность реализацией своих потребностей в данных сферах, либо прилагается недостаточно усилий для насыщения данных мотивов.

Мотивационные профили студентов-психологов мало отличаются от профилей эконо-

мистов. В сфере жизнедеятельности профили обеих групп относятся к уплощенному типу, так как характеризуются профильным рисунком без отчетливых подъемов и спусков. Следовательно, для студентов обеих групп характерна недостаточная дифференцированность мотивационной иерархии личности в общежитийской сфере.

Далее представлены мотивационные профили групп в учебной сфере. Дадим описание профиля “учебной” сферы в группе СП (рис. 2):

☞ по параметрам “П” и “ДР” прослеживается выраженное насыщение “реального” состояния мотива над “идеальным”, это означает, что данный параметр в их представлении достаточно удовлетворен и успешно реализуется;

☞ высокие показатели по шкалам “С” и среднее значение “К”, имеющие совпадение “идеального” значения с “реальным”, означает гармоничное насыщение мотивации по этим параметрам;

☞ по параметру “О” наблюдается незначительное преобладание значений “реального” состояния мотива над “идеальным”; это означает удовлетворение своими коммуникативными качествами;

☞ по параметрам “Д” и “ОД” обнаруживается незначительное превышение значений “идеального” состояния мотива над “реальным”. Это означает недостаточную удовлетворенность своими достижениями.

Мотивационный профиль “учебной” сферы группы СЭ характеризуется следующим образом:

☞ по параметру “П” прослеживается выраженное насыщение “реального” состояния мотива над “идеальным”; это означает, что этот параметр достаточно полно сохраняется в данный период времени;

☞ по параметрам “К”, “С”, “О”, “Д” прослеживается тенденция совпадения “реального” и “идеального” состояний мотивов, что говорит о полной гармонии в представлении группы СЭ перечисленных параметров;

☞ параметр “ДР” характеризуется небольшим превышением уровня “идеального” состояния мотива над “реальным”, то есть этот мотив большинство студентов расценивают как в принципе удовлетворенный в настоящее время, однако усилия на это затрачиваются небольшие;

☞ низкий показатель по параметру “ОД” говорит, что данный параметр не имеет большого значения для студентов-экономистов.

Сравнивая профили мотивационной структуры студентов обеих групп в учебной сфере, было обнаружено, что эти профили имеют также схожий рисунок и относятся к типу импульсивных, так как характеризуются резкими перепадами профильной линии. Выраженные пики прослеживаются по параметрам: поддержание жизнеобеспечения (П), социальный статус (С) и творческая активность (ДР). Это означает, что и группа СП, и СЭ характеризуются значительной дифференциацией и, возможно, конфронтацией различных мотивационных факторов учебной сферы внутри общей структуры личности. В.Э. Мильман (1990) считает, что такой мотивационный профиль вообще характерен для студентов [1].

Таким образом, несмотря на различия в развитии отдельных компонентов мотивационной сферы у студентов-психологов и экономистов, их мотивационные профили, в общем, имеют сходный рисунок. Общежитийская сфера играет ведущую роль в формировании поддерживающих мотивов, а учебная – в развивающей части профиля.

Мотивы являются движущими силами учебной деятельности. Но какой бы не была мотивация, даже самая положительная, она создает лишь потенциальную возможность развития студента, поскольку реализация мотивов зависит от процессов целеполагания. Одним из механизмов целеполагания выступают ценности личности. Они ориентируют человека среди объектов природного и социального мира, создавая упорядоченную и осмысленную, имеющую для человека значение, картину мира.

Ценности являются важнейшими компонентами структуры личности. Наряду с другими социально-психологическими образованиями они выполняют функции регуляторов поведения и проявляются во всех областях человеческой деятельности. Ценности носят двойственный характер, они социальные, поскольку исторически обусловлены и индивидуальны, в них сосредоточен опыт конкретного субъекта.

**Анализ результатов исследования по “Морфологическому тесту жизненных ценно-**

Таблица 4

Средние показатели в группах по шкалам теста МТЖЦ (сферы)

Шкала	СП (n=60)		СЭ (n=40)		U	p
	M±m	σ	M±m	σ		
Профессиональная жизнь	63,87±0,72	5,61	61,73±1,17	7,42	995	0,148
Обучение и образование	63,68±0,88	6,78	61,45±1,37	8,67	1024,5	0,216
Общественная жизнь	58,18±1,18	9,15	56,00±1,34	8,47	934	0,061
Увлечения	55,70±1,23	9,52	52,93±1,54	9,76	911,5	0,042
Физическая активность	46,15±1,79	13,90	48,73±1,94	12,27	1149,5	0,722

Таблица 5

Средние показатели в группах по шкалам теста МТЖЦ

Ценности	СП (n=60)		СЭ (n=40)		U	p
	M	σ	M	σ		
Духовно-нравственные	145,87±2,38	18,40	136,78±3,00	18,85	814	0,007
Эгоистически- престижные	140,02±2,57	19,89	142,93±3,41	21,54	804,5	0,005

стей” (МТЖЦ). В результате проведенного исследования были выделены наиболее значимые категории жизненных ценностей и те сферы, в которых они проявляются (табл. 4).

Средние показатели практически по всем сферам (кроме “физической активности”) выше у студентов-психологов, хотя не все различия достигают необходимого уровня значимости, тем не менее, общая тенденция проявляется в том, что для психологов все эти сферы являются более приоритетными, чем для студентов-экономистов. Значимые различия были обнаружены только в сфере увлечений ( $U=911,5$ ;  $p\leq 0,042$ ). Это можно объяснить тем, что психологи стремятся использовать свои увлечения для лучшей реализации своих потенциальных возможностей, чтобы увлечение помогало им выразить свою индивидуальность, чтобы эти занятия высоко ценились другими людьми. Они считают, что жизнь без увлечений во многом неполноценна. Ценности, предложенные методикой, относятся к разнонаправленным группам. Это концептуально важно для определения направленности деятельности и отдельной личности, и группы в целом.

При анализе ценностных ориентаций в группе СП (табл. 5) выявлена духовно-нравственная направленность личности ( $U=814$ ;  $p\leq 0,007$ ), представленная такими ценностями-целями как

развитие себя, духовная удовлетворенность, креативность, социальные контакты.

Поскольку в данной направленности по всем компонентам высокие баллы, то направленность группы СП определяется как *гуманистическая*. В группе СЭ преобладают ценности эгоистически-престижные ( $U=804,5$ ;  $p\leq 0,005$ ): собственный престиж, достижения, высокое материальное положение, что дает возможность определить направленность группы как *прагматическую*.

Сравнительный анализ (табл. 6) обнаружил значимые различия между группами СП и СЭ по таким ценностям, как “Духовное удовлетворение” ( $U=800$ ;  $p\leq 0,05$ ), что говорит о преобладании духовных потребностей над материальными в структуре ценностей психологов, в получении морального удовлетворения во всех сферах жизни. Они обнаруживают идеалистичность во взглядах, приверженность к соблюдению этических норм в поведении и деятельности. Показатель “креативности” ( $U=901$ ;  $p\leq 0,035$ ) также выше в группе СП. Он свидетельствует о стремлении испытуемых к реализации своих творческих способностей во всех сферах жизнедеятельности, в том числе и в сфере образования; отказ от стереотипов, желание найти что-то новое в изучаемых дисциплинах, самому найти ответы на те вопросы, которые являются спорными.

Средние показатели в группах по шкалам теста МТЖЦ

Жизненные ценности	СП (n=60)		СЭ (n=40)		U	p
	M±m	σ	M±m	σ		
Развитие себя	36,17±0,68	5,29	34,73±0,86	5,42	994	0,146
Духовное удовлетворение	37,97 ±0,65	5,02	35,63±0,77	4,89	800	0,005
Креативность	33,30 ±0,77	5,99	30,18±1,30	8,21	901	0,035
Активные социальные контакты	37,78±0,72	5,58	35,98±0,83	5,24	949,5	0,077
Собственный престиж	31,88±0,81	6,30	34,13±0,94	5,96	805	0,005
Достижения	35,80±0,69	5,32	35,83±0,89	5,64	1148,5	0,716
Высокое материальное положение	37,03±0,76	5,85	37,13±1,04	6,56	1188,5	0,935
Сохранение собственной индивидуальности	36,30±0,76	5,92	35,58±0,99	6,26	1075	0,378

Следующий компонент – “собственный престиж” ( $U=805$ ;  $p \leq 0,005$ ) по своим показателям выше у студентов-экономистов. Это означает, что испытуемые стремятся к признанию, уважению, одобрению со стороны других, как правило, наиболее значимых лиц. Они нуждаются в социальном одобрении своего поведения. Равные значения показателей по компоненту “достижения” ( $M = 35,8$  и  $M = 35,83$ ) говорят о том, что и студенты-экономисты, и студенты-психологи стремятся к достижению конкретных результатов во всех сферах, им свойственно тщательное планирование, постановка целей на различных этапах жизни и желание добиться этих целей. Для обеих групп характерен и высокий уровень средних значений компонента “высокое материальное обеспечение” ( $M= 37,03$  и  $M= 37,13$ ). Несмотря на то, что в группе СП преобладает гуманистическая направленность, им не чуждо стремление к высокому уровню материального благосостояния, уверенность, что оно может быть условием жизненного благополучия и расценивается как основание для развития чувства собственной значимости и положительного отношения к себе.

Таким образом, в структуре ценностных ориентаций студентов четко обозначились различия в направленности ценностей: в группе СП преобладает гуманистическая, а в СЭ – прагматическая. Это определяется спецификой профессий студентов и согласуется с мнением Е.А. Климова (1984), что для каждой определенной профессиональной группы характерен свой смысл деятельности, своя система ценностей.

Исследование представлений студентов о своей мотивационно-ценностной сфере позволило сформулировать следующие выводы:

↪ структура мотивационно-ценностной сферы студентов является многокомпонентным и сложным динамическим образованием, приобретающим в студенческом возрасте определенную устойчивость;

↪ структура мотивационной сферы складывается как результат целенаправленной учебной активности студентов, компоненты которой имеют различную степень выраженности, определяемую спецификой специальности студентов: у группы СП в обеих сферах преобладают развивающие мотивы, как по идеальному, так и по реальному состоянию мотива, у группы СЭ – поддерживающие; направленность гуманитариев – гуманистическая, у экономистов – прагматическая;

↪ мотивационные профили студентов различных специальностей имеют больше сходства, чем различий: мотивы в общежитийской сфере в обеих группах мало дифференцированы, в учебной сфере – значительная дифференциация различных мотивационных компонентов. Различия между характером профилей общежитийской (уплощенный) и учебной (импульсивный) сфер говорит об их дисгармоничности, неравноценности;

↪ ценности как часть мотивационно-потребностной сферы студентов являются регулятором их поведения, проявляются в учебной и профессиональной деятельности, определяя направленность развития и саморазвития студентов

в зависимости от преобладающих компонентов в структуре ценностей: у студентов-психологов преобладают духовно-нравственные ценности, имеющие гуманистическую направленность (развитие и саморазвитие, креативность, сохранение собственной индивидуальности, общение), у студентов-экономистов – эгоистически-престижные мотивы, имеющие прагматическую направленность (собственный престиж, высокое материальное положение, достижения).

### ***Литература***

1. *Мильман В.Э.* Метод изучения мотивационной сферы личности / Практикум по психодиагностике. Психодиагностика мотивации и саморегуляции. М., 1990. С. 23–43.
2. *Сопов В.Ф., Карпушина Л.В.* Морфологический тест жизненных ценностей, руководство по применению: Метод. пособие. Самара: САГА, 2001.