

## ТАБИЯТ МЕНЕН АДАМ ГАРМОНИЯСЫ

*Адамдын көз карашын жана ишенимин тарбиялоодо орто мектеп негизги этаптардан болуп саналат. Бул жерде илимий көз караштардын пайдубалы курулат, саясий - идеялык жактан инсандык багыт алынат жана диалектикалык ойлор калыптанат. Дал ушул учурда экологиялык түшүнүктөрдүн системасы орчундуу орундуу ээлейт.*

Илимий – техниканын өсүп-өнүккөн мезгилинде адамзаттын жаратылышка тийгизген таасири кеңири кулач жайды. Куурчап турган айлана-чөйрөнүн булганышы, экологиялык проблемаларды жаратты. Бизди куурчап турган айлана – чөйрөнүн булганышы адамдардын экологиялык сабатсыздыгынан ошондой эле экологиялык маданияттын жоктугунан болуп жаткандыгы талашсыз. Ошентип, азыркы экологиянын алдында өтө оор маселелер пайда болду. Бул маселелерди чечүү бүгүнкү күндөгү Адам баласынын алдындагы орчундуу милдеттерден. Ушуга байланыштуу жаратылыш байлыктарын, экологиялык мейкиндикти коргоо жана аны андан ары өркүндөтүү идеяларын жаш муундарга үйрөтүү, ошону менен эле катар жаштарды экологиялык жактан тарбиялоо зарылчылыгы келип чыгат. Албетте, бул оңой иш эмес, бир күндө же бир жылда ишке ашпайт. Бул үчүн талыкпай эмгектенүү, системалык иш жүргүзүү абзел.

Экологиялык түшүнүктөр окуучуларда гумандуулук, патриоттук сезимдерди арттырат жана адептүүлүктү калыптандырат. Экологиялык түшүнүктөр аркылуу ошол эле учурда окуучуларда адамгерчилик сапаттар өнүгөт, нравалуулук калыптанат.

Окуучулардын Ата Мекенди сүйүү сезимдерин өөрчүтүү үчүн элдик оозеки чыгармалардан баштап жазма адабияттагы чыгармалар менен тааныштырып, илгертеден элдин жаратылышка жасаган сарамжалдуу мамилесин көрсөтүү абзел. Окуучулардын экологиялык көз карашын тарбиялоодо айлана-чөйрөнү, жаратылыш байлыктарын өз менчиктериндей коргоого, өсүмдүктөр менен жаныбарларга адамча мамиле жасоого, аба менен сууну булгабоого, жалпысынан аларга жоопкерчилик менен мамиле кылууга чакыруу керек. Ушуга ылайык Чыңгыз Айтматовдун бир сөзүн мисалга алсак: «Эгер сен өзүнө жамаатташ турган токойду, суу алган бото көз булакты, берешен жерди сүйсөн, тек гана суктанып эмес, ишкер дем, эң башкысы, эртенки күн жөнүндө ойлонуп жаратмандык менен сүйсөн, анда сенин чыныгы кожоюн боло алганың, анда сенин патриот боло алганың...» [1].

Таамай айтылган сөз! Чындыгында эле жаратылышка сый мамиле кылуу зарыл экенин балдар түшүнүүсү керек, антпесе, анын терс залалын адам баласы акыры бир күн тартып каларын билип туюнуусу абзел.

Жаратылыш менен адамзат ажырыгыс бир бүтүн организм, бир бүтүн гармонияны түзүп тураары белгилүү. Анткени адам дагы табияттын бир бөлүгү. Адам табияты жаратылыштын ички табияты менен бирдей. Табият менен адамдын көп кылымдан топтолгон тарыхый тажрыйбасы, шайкеш жашоосу түбөлүктүү.

Экологиялык тарбиянын проблемаларын изилдеген окумуштуу М.Чоров: «Тарбия салыштырмалуу алганда, жай өзгөрүп турарын, ал эми адамдын табиятка болгон таасирдүүлүгү алда канча күчтүүрөөк» экендигин эске алып мындай деп кейүү менен оюн улантат: «Адамдын акыл-эси табиятка пландуу рационалдуу жана камкор мамиле жасоого жете алар бекен?» [2].

Табиятка гумандуу мамиле жасоо адамдын адеп-ахлагына, адамдык жеке абийирине

жараша болуусу ыктымал. Бул анын өзүн табияттын бир бөлүгү катары көрүп, ага аяр мамиле жасоосуна байланыштуу.

Дүйнө, ааламды, чөйрөнү таанытуу, ага аяр мамиле жасоого үйрөтүү, өзү жашаган аймакты, андагы жаратылыш көрүнүштөрүн, ошол жерде жашаган түркүн макулуктарын таануу жаныбарларын сүйүү менен мамиле жасоого үйрөтүүдө көркөм чыгармалардагы пейзаждык сүрөттөөлөрдүн ролу зор. Окуучуларга пейзаждык сүрөттөөлөрдү колдонуу менен алардын руханий маданиятын, эстетикалык сезим-туюмдарын калыптандыруунун орду өзгөчө.

Табият менен Адам тагдырынын гармониясы Ч. Айтматовдун «Саманчынын жолу» повестиндеги төмөндөгү пейзаждык сүрөттөөдө өтө ишенимдүүлүк менен көркөм чагылдырылат. «Биз ээрчишип келе жатканда, дүйнө башкача көрүнүп, башкача сезиле турган. Эл журтка нан берген айланайын дыйкан таалам, бозоруп, саргарып жатсан да, албырган таң эртелерин деңиздей төгүлүп, кучагын жая сенчелик эргип, сенчелик жоомарттанып ким тосуп алалат! Ошол таң эртелерин сага тең орток болуп биз тосчубуз, ошол таң эртелерин сага тең орток болуп торгой тосчу. Көркү жупуну боз чымчык көкөлөгөн бийиктикте тыным албай канат кагып, дырпырап, томуктай болсо да, адамдын асманга учуп чыккан жүрөгү сымалы, не бир назик, не бир толукшуган күүлөрдү төктүрүп, безеленип сайрай турган. Ана биздин торгой сайрады!» - деп коер эле Субанкул. Кызык бул торгойду да биздики деп алган экенбиз. Көмөкөйүндөн айланайын, торгоюм...» [3]. Көрүнүп тургандай Адам менен табияттын биримдиги идеясы жатат, адамдын табият менен таттуу ымаласы «дыйкан талаанын» адамды кучагын тосуп алышы, ал эми көркү жупуну боз чымчыкка «адамдын жалбарып жатышы» окуучуларды табиятты сүйүүгө, аны менен таттуу мамиледе жашабай коюуга үндөбөй койбойт.

Пейзаждык сүрөттөөлөрдүн чеберлеринин бири болуп саналган Ч.Айтматовдун дагы бир чыгармасындагы табияттын сүрөттөлүшүнө назар салып көрөлү. «Мына ушинтип, биз айылга кетип бара жаттык. Чиркин, ошол күнкү түн бөтөнчө жаратылгансып, эң эле көрктүү болду. Ким билбейт жайдын толгон кезиндеги август түндөрүн! Асмандагы жылдыздар алыста турганы менен, ар бири өңүнө чыгып, алаканга салгандай ар бири өзүнчө нур төгүп, чет четинен бүлбүлдөгөн күмүш кыроо чалып, асмандын тиги капталы, бу капталына жайнап кири жок жадырап карашат» [3]. Албетте, мектеп окуучулары гана эмес көпчүлүгүбүздүн түшүнүгүбүздө түндү кандайдыр бир жаманчылыкты адам баласына алып келүүчү жаратылыштын көрүнүшү катары түшүнүп келебиз. Көрсө, түндүн дагы өзүнүн кереметтүү касиети бар экен. Түн десе эле биз кандайдыр бир коркунучту алып келген табияттын бир көрүнүшү катары түшүнсөк, ал дагы адамдардын тагдыры менен тутумдашып, аларга өзүнүн жыбырыган жылдыздары менен көрк чачып, бакыт каалап жатпайбы. Түнгө карата коркунучтуу түн, коюу түн, айлуу түн, жылдыздуу түн ж.б. эпитеттерди колдонуп жүрөбүз. Демек бул пейзаждык сүрөттөөдөгү жылдыздуу августтун түнү станциядан кайтып келе жаткан Данияр, Жамийла жана Сейит менен тагдырлаш болуп жатпайбы. Сейиттин: «Ушундай түндө жол жүргөн кандай жакшы? Караңгыда жол жүргөн аттардын жондорун карап отурсаң, ушул түнкү дабыштарга кулак салып, ушул түнкү жыттарга масс болсон кандай жыргал!» [3], – деген сөздөрү менен түн дагы жаратылыштын бир керемет көрүнүшү экендигин, анын дагы өзүнчө бир ажайып сулуулугу, кооздугу бар экендигин окуучуларга түшүндүрүшүбүз керек. Түндүн керемет сулуулугун Айтматов «Бетме бет» повестинде өтө чебер сүрөттөгөн: «...Ошондогу алар эшикке жаткан түндөр да башкача беле...Асмандын бир четин ээлеген арсак-орсок кыр арканын мөнгүлөрү жайнаган жылдыздар, ак седептей күнүрт жылтылдап, тоодон соккон коңур сыдырым жууркандын аягынан сызылып кишинин бети- башын аймалап сүйкөнөт. Арыктын ары жагындагы орто орум беденин арасынан түнкүгө ташталган суу шылдыр-шулдур булдуруктап, ага үндөшүп бөдөнө түгөнбөгөн «жаңылтмачын» быдылдайт. Алыштын башындагы жалбыз

да эң жыттуу жыпар эле... Күйөөсүнө дагы ыктай берип, колун жумшак кыймыл менен мойнуна арта салып эркелээр эле... Түнү менен канча жакшы тилек, илгери үмүт ниет кылынар эле: там-ташты салып бүтүшсө, бирин экин мал күтүп, турмушту оңдошсо, анан Сейденин төркүндөрүн чакырып алып, алардын алдына түшүшсө...» [3].

Жаңыдан үй бүлө курган эки жаштын аруу тилегине, түпкүрдөгү үмүттөрүнө күбө болгон « жалбыздуу жыттуу», « бөдөнө түгөнбөгөн жаңылмачын айткан аруу түн. Адамдардын тагдырына жуурулушкан ыйык түн! Бул пейзаждык сүрөттөөнү окуган соң окуучуларга адам жашоосу жаратылыштын көрүнүштөрү, кубулуштары менен тыгыз байланышта экендигин терең түшүндүрүп, табият менен адам заттын ажырагыс бир бүтүндүк экендигин тастыктоо зарыл.

Жаратылыштагы гүл адам баласынын түшүнүгү боюнча махабаттын символу. «Саманчынын жолундагы»: «Колунда кармаганы он чакты кызгалдак экен, ошону эркелете сылап, бетине тийгизип кандайдыр бир терең ойгө чөгүп турган экен...» Бул сүрөттөөдөгү Алимандын гүлдү сүйүп, эркелеткени алыстагы согуштагы жарын күтүп сагынгандыгы.

Жаратылышка гумандуу мамиле жасоого жаш муундарды чакырууда улуу адамдардын басып өткөн жолундагы эскерүүлөрүнө да кайрылып, аларды түшүндүрүү зарыл. Кыргыз Эл жазуучусу Т. Сыдыкбеков: «Кичине чагымда эле өзгөчө чоң энем чырпыктан ат кылып ойнобо!- деп, бак, теректерди сындыртпай, алардын бутагын акырын кестирип берер эле. Үйдүн ичинде желелеген жөргөмүштөргө, сырттагы сайраган чымчыктарга, чабалекейлерге тийишүүгө тыюу салчу. Кармап канаттууну иттен, мышыктан сактап шилекей берип учуруп ийчүбүз» [4]. Көрүнүп тургандай кичинекей кезинен эле балдарды жаратылыштын ар бир макулугуна, жаныбарларына аяр мамиле жасоого чакырык жатат.

Көркөм чыгармалардагы жаратылыш, табият жана адамдын ортосундагы биримдикти чебер берген көркөм тексттерди пайдалануу менен балдардын экологиялык билим, түшүнүктөрүн калыптандыруунун ролу зор. Бул маселе али алдыдагы келечектин иши.

#### **Литература:**

1. Айтматов Ч. Биз дүйнөнү жаңыртабыз, дүйнө бизди жаңыртат. – Ф., 1988, -60 б.
2. Чоров М. Философские и мировоззренческие аспекты эколого-правовой культуры личности. /Матер. межд. научно-практ. конфер. - Б., 2000. -106 б.
3. Айтматов Ч. 1-т. –Ф., 1982. -258 б.
4. Сыдыкбеков Т. Табылга. – Б., 1991.-119 б.

УДК 81

Салмакеева Н.Ж.

*Нарынский государственный университет*

#### **СЕМАНТИЧЕСКАЯ ТИПОЛОГИЯ АНГЛИЙСКИХ, РУССКИХ И КЫРГЫЗСКИХ МЕСТОИМЕНЕЙ И ЧИСЛИТЕЛЬНЫХ**

*В данной работе рассматривается анализ семантической типологии знаменательных частей речи: местоимения и числительного. Также рассматривается семантическая роль местоимений и числительных. Даются их функциональные значения и их лексико-грамматические и семантико-грамматические разряды.*

Проблема местоимений всегда представляла для исследователей не только интерес, но и большие трудности. Как справедливо отмечает М.А.Шелякин, местоимения как часть речи нельзя ставить в равноправное положение с другими частями речи: они являются своеобразной «суперчастью речи», стоящей над всеми другими частями речи и отражающей последние в своих грамматических и функциональных особенностях, в чем

заключается их специфический грамматический статус как части речи [3].

Местоимение – лексико-семантический класс знаменательных слов, в значение которых входит либо отсылка к данному речевому акту (к его участникам, речевой ситуации или к самому высказыванию), либо указание на тип речевой соотнесенности слова с неязыковой действительностью (его денотативный статус), к местоимениям принято относить только имена – существительные, прилагательные, числительные. Местоимения входят в более широкий лексико-семантический класс местоименных

слов, которые иногда в расширительном смысле все называются местоимениями [ЛЭС, 1990, с. 294].

В рассматриваемых языках местоимения обладают предельно обобщенным значением: они указывают на любые предметы, существа, отвлеченные понятия, не называя их. Местоимения, выступая в качестве слов-указателей и слов-заместителей, обладают большой семантической емкостью, широким охватом значений, что определяет и их необыкновенно широкую употребительность. Местоимения в русском и кыргызском языках обладают некоторыми морфологическими особенностями, к которым следует отнести склонение местоимений, в кыргызском языке, кроме того, и их употребление с некоторыми послелогом. Синтаксически местоимения функционируют так же, как существительные и прилагательные. Местоимения распадаются на ряд подклассов, различных по лексическому содержанию, морфологическим формам, синтаксическим функциям и сочетаемости с другими частями речи: личные, указательные, вопросительные, отрицательные, определительные, неопределенные.

Грамматический подход к классификации местоимений проявляется в двух основных разновидностях: за основу берутся либо функциональные, либо морфологические особенности. Исходя из лексико-грамматического разряда замещаемых слов, авторы грамматик подразделяют местоимения на местоимения-существительные, местоимения-прилагательные, местоимения-числительные и даже местоименные наречия. Существуют различные классификации местоимений, в основе которых лежат два принципа: семантический и синтаксический. И в том и в другом случае основополагающим является характер функционирования местоимений. Если в основе классификации лежит синтаксический принцип, то выделяются субстантивные (*they, who, somebody, none*), адъективные (*his, such, any*), адвербиальные (*then, everywhere, why*). При распределении местоимений по этим трем группам оказывается, что одни местоимения можно отнести и к субстантивным и к адъективным (*this, that, some, any*), другие – ко всем трем группам. В лингвистической литературе преобладает традиционная семантическая классификация местоимений [Степанова М. Д., Хельбиг Г. 1978, Quirk R., Greenbaum V., Leech G., Svartvik J., 1972]. Местоимения подразделяются на ряд подклассов, различных по лексическому содержанию, морфологическим формам и синтаксическим функциям. Обычно выделяются следующие подклассы английских местоимений: личные, притяжательные, указательные, вопросительные, возвратные, относительные, неопределенно-личные местоимения. Эта классификация местоимений основана на семантике, на лексическом значении слов. Кроме того, местоимения обладают способностью совмещать в себе свойства других частей речи и в то же время выполнять ряд служебных функций: в них «пересекаются и проявляются свойства различных частей речи» [Будагов Р. А., 1965, с. 300].

О. Есперсен, выделяя местоимения как самостоятельную часть речи, считает необходимым учитывать и форму, и функцию, и значение, хотя форму он считает главным критерием при выделении частей речи. Как особый разряд местоимений он рассматривает числительные и предлагает к разряду местоимений отнести также и местоименные наречия [2].

Среди лингвистов наблюдается принципиальное противоречие, которое заключается в следующем: к какой части речи, знаменательной или служебной, отнести местоимения.

Ряд лингвистов считают, что местоимения относятся к служебным частям речи.

Неспособность местоимений к непосредственной номинации, отсутствие конкретной денотативной отнесенности вне контекста или речевой ситуации и бедность неситуативного содержания послужили поводом для их отнесения к словам, лишенным лексического значения, словам синсемантическим, формальным, выполняющим лишь грамматические функции и, следовательно, относящимся к служебным частям речи (Ф.Ф. Фортунатов, Н. Brinkmann, J. Nesfield, S. Ullman, М.Я. Блох).

Другая группа исследователей, принимая за основу именно разнообразие семантических, морфологических и синтаксических характеристик местоимений, крайнюю разнородность входящих в этот класс слов, выделяет их в самостоятельную часть речи (О.Есперсен., В.Н.Жигadlo., И.П.Иванова., Л.И.Иофик., Б.А.Ильиш., G.O.Curme., J.Erben).

Числительные являются необходимой частью словаря в любом языке, а время их появления в человеческой речи с трудом поддается определению. В недавнем исследовании, посвященном этимологии и типологии числительных, отмечается, что они существуют и существовали во всех известных языках настоящего и прошлого. Вероятно, числительные имеют такой же возраст, как и сама идея счета, поскольку они обнаруживаются, по крайней мере, уже в начале позднего палеолита. Симптоматично, что первые знаки в древнейших письменных системах (шумерской, эламской) были числовыми знаками. С точки зрения этимологии, противопоставление числительных в так называемых примитивных и цивилизованных языках не действенно, так как повсюду первичная семантическая мотивация числительных основывается на обозначениях частей человеческого тела. Хотя образование числительных в разных языковых семьях было независимым, оно везде доказывает “ более, чем какая-либо другая человеческая деятельность, что человек есть мера самого себя” [ Blažek, 1999, p. 335– 336] . В соответствии с новыми теоретическими представлениями обособленность числительных как частеречного класса задается их парадигматическими и синтагматическими свойствами, среди которых наиболее яркой особенностью является строгая упорядоченность и иерархичность семантической организации [Gvozdanić, 1992, p.5– 6]. Рассматривая систему числительных, нужно иметь в виду, что концепт 'место в ряду или серии' является в этом случае основным [Hurford 1987, p. 86; Stampe 1977, p. 596].

К общим межъязыковым вопросам частей речи относятся следующие:

1) выделение числительных в самостоятельный лексико-грамматический разряд; 2) отнесение их к знаменательным или служебным частям речи; 3) установление критериев по определению их разрядов; 4) модификация их парадигм; 5) слияние их с прилагательными или другими частями речи и другие.

В английском языке проблемой числительного занимались А.И.Смирницкий, Г.Суит, Несфильд, Л.Блумфильд, О.Есперсен и др.

А.И.Смирницкий отмечал: «При рассмотрении числительного следует еще раз подчеркнуть, что то общее в значении определенной группы слов, на основании которого их выделают в отдельную часть речи, обязательно должно быть связано с каким-либо специфическими грамматическими признаками этих слов и быть ими выражено» [Смирницкий А. И., 1959, с. 161].

Некоторые ученые рассматривают числительные как знаменательную часть речи [Адмони В.Г., 1968; О.Есперсен, 1958; Жигadlo, Иванова, Иофик, 1958]. Говоря о структуре семантического поля частей речи, В. Г. Адмони отмечает, что «существуют еще специально не разработанные трудные и сложные соотношения между разрядами слов, препятствующие установлению их четкой классификации. К таким относятся, в частности, числительные, которые иногда рассматриваются как отдельная часть речи, а иногда трактуется как набор отдельных разрядов, входящих в другие части речи и связанных между собой лишь семантически, а не грамматически» [Адмони В. Г., 1968, с. 98-99]. Основанием для выделения числительных из других морфологических разрядов слов являются не только особенности их семантики. В первую очередь, во многих языках у количественных числительных имеется целый ряд отличий от существительных с точки

зрения чисто морфологической.

О.Есперсен включает числительные в знаменательные части речи и выделяет два разряда: количественные и порядковые, характеризуя их синтаксические и морфологические особенности, подробно останавливается на употреблении слов *one, pair, couple, dozen* [Jespersen O., p. 1].

Советские лингвисты, авторы «Современного английского языка» [Жигадло, Иванова, Иофик, 1958, с. 11-16] определяют части речи по трем признакам: семантическому, морфологическому и синтаксическому и включают имена числительные в состав знаменательных частей речи.

В современном английском языке числительные являются самостоятельным лексико-грамматическим разрядом слов, т.е. для данного разряда слов характерно следующее:

- 1) числительные имеют лексико-грамматическое значение «число»;
- 2) имеют числовое обозначение;
- 3) одностороннее сочетаются с существительным;
- 4) имеют самостоятельную форму, которая маркируется специальными морфемами;
- 5) могут выступать в функции определения, а также главных и второстепенных членов предложения.

В тюркском языкознании категорией числительного занимались следующие ученые: В. А. Баскаков, Н. К. Дмитриев, Ф. Г. Исхаков, К. Хасенов, Н. Чечейбаева и др. Для тюркских языков выделение имен числительных в самостоятельную часть речи было вопросом спорным. Долгое время числительные в тюркских языках характеризовались в составе имен и не считались самостоятельной частью речи. Но, несмотря на то что числительные имеют общие черты с другими частями речи, они отличаются от них своими специфическими признаками, которые присущи только им и являются основанием для выделения их в самостоятельный разряд слов.

Таким образом, рассмотрение категории числительного позволяет сделать обобщения:

1. Несмотря на структурную гетерогенность, в английском, кыргызском и русском языках числительное выделяется как самостоятельный лексико-грамматический разряд. Числительные выражают конкретный счет предметов и, в то же время, абстрагируясь от конкретного, они обозначают отвлеченное понятие счета.

2. Числительные являются количественным определением к существительному, тогда как прилагательное является его качественным признаком.

3. Числительные, сочетаясь с существительным, обозначают совокупность предметов, их определенное количество.

4. Числительные в сопоставляемых языках как в лексическом, так и в грамматическом отношении имеют присущие только им особенности и этим отличаются от других частей речи.

5. Основной синтаксической особенностью имен числительных является функция определения существительного. Субстантивируясь, они могут выполнять функции существительного.

#### **Литература:**

1. Аракин В. Д. Сравнительная типология английского и русского языков: Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов иностр.яз.- 2-е изд.-М Арутюнова Н.Д. К проблеме функциональных типов лексического значения //Аспекты семантических исследований. - М., 1980.- С. 156-249.

2. Есперсен О. Философия грамматики /Пер. с англ. В.Л.Пасека и С.П.Сафроновой; /Под ред. и с предисл. проф. Б.А.Ильиша. - М.: Изд. лит.на иностр. яз, 1958. – 404.

3. Шелякин М. А. Русские местоимения (значения, грамматические формы, употребление). Тарту: ТГУ, 1986. 91 с.

6. Gordon E.M. A Grammar of Present – day English: Parts of Speech. M. Higher School 1974.

7. Сыдыков Ж.К. и Кыдыршаев Н., О лингвистическом статусе так называемых служебных имен современного кыргызского языка с точки зрения языковой номинации // Изв. АН КР, 1991.