

УДК 343.126.2 (575.2) (04)

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С СУДЕБНЫМ САНКЦИОНИРОВАНИЕМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

*Т.Т. Шамурзаев* – канд. юрид. наук

Рассматриваются актуальные вопросы, связанные с санкционированием заключения под стражу. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики в редакции Закона Кыргызской Республики от 25 июня 2007 г. изменил порядок применения меры пресечения как заключение под стражу. Введение судебного санкционирования заключения под стражу в Кыргызской Республике даст, на наш взгляд, положительные результаты по защите прав и свобод лиц, привлеченных к уголовной ответственности.

Сущностью такой меры пресечения, как заключение под стражу, является лишение обвиняемого, подсудимого свободы до окончательного решения вопроса о его виновности в суде при условии, что данная мера пресечения не будет изменена или отменена.

Заключение под стражу по своей юридической природе носит предупредительный характер, применяется не к виновному, а к обвиняемому и подсудимому. Неосновательность и неэффективность заключения под стражу может подтвердиться в суде, если будет вынесен оправдательный приговор.

Необходима четкая дифференциация понятий “уголовное наказание в виде лишения свободы” и “заключение под стражу как мера пресечения”. Лишение свободы есть мера принуждения (кара), применяемая от лица государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в лишении или ограничении прав и свобод осужденного. Заключение под стражу – мера процессуального принуждения, применяемого в отношении обвиняемого, подсудимого, целью которого является воспрепятствование объективному ведению следствия и разбирательству дела в суде. Эта мера предполагает исключение возможности обвиняемого, подсудимого заниматься преступной деятельностью, скрыться от следствия, суда, а также применяется для обеспечения исполнения приговора.

Заключение под стражу как мера пресечения должно носить исключительный характер и применяться в тех случаях, когда другими мерами пресечения нельзя решить поставленные перед законом задачи. Как показывает следственно-судебная практика, заключение под стражу как

мера пресечения понимается как рядовая, а не исключительная мера. Ее применение является надежной с точки зрения достижения необходимого результата. При назначении этой меры обвиняемый (подсудимый) изолируется от общества и помещается в охраняемое помещение. В связи с этим исключается возможность совершения обвиняемым (подсудимым) действий, противоречащих интересам следствия и суда. Кроме того, надежность заключение под стражу гарантируется уголовной ответственностью за побег из места лишения свободы или из-под стражи (ст. 336 УК КР).

Заключение под стражу как мера пресечения имеет и отрицательные стороны. Во-первых, она связана с ограничением конституционных прав и свобод обвиняемого, подсудимого. Во-вторых, лишает обвиняемого, подсудимого социальных благ, изолирует от семьи, коллектива, когда его виновность еще не доказана в установленном законом порядке, а именно – по приговору суда. В третьих, требует материальных затрат со стороны государства. Перечисленные изменения привычного уклада жизни могут привести к психической травме, угроза нанесения которой возрастает в тех случаях, когда лицо подвергается заключению под стражу незаконно.

Особо ощутимы последствия применения заключения под стражу в отношении несовершеннолетних. Даже кратковременное пребывание их под стражей может серьезно травмировать психику. Существует и опасение того, что несовершеннолетний может попасть под отрицательное влияние опасных преступников.

Заключение под стражу в качестве меры пресечения в отношении несовершеннолетних применяется в исключительных случаях, если

это вызывается неоднократностью совершения уголовно наказуемых деяний, квалифицируемых как тяжкие преступления, или обвинением в совершении особо тяжкого преступления (ст. 114 УПК КР).

В законе Кыргызской Республики “О порядке и условиях содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению и обвинению в совершении преступления” даны особенности содержания под стражей женщин (ст. 28) и содержания под стражей несовершеннолетних (ст. 29)<sup>1</sup>.

В соответствии с ч. 3 ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах ООН “первоначальной задачей является введение судебного санкционирования ареста как меры пресечения”<sup>2</sup>.

Конституция Кыргызской Республики предусматривает судебное санкционирование ареста как меры пресечения: “Никто не может быть арестован или содержаться под стражей иначе как по решению суда и только на основаниях и в порядке, установленных законом”<sup>3</sup> (ст. 15. п. 1).

Вопрос о санкционировании ареста судом является сложным и неоднозначно воспринимаемым среди юристов как в научных, так и практических кругах. Многие десятилетия вопрос о санкционировании ареста как меры пресечения решался с позиции дачи санкции прокурором, не утруждая при этом суд и общество участием в данном правовом событии.

Адвокаты, допущенные к защите интересов подозреваемых, обвиняемых, оставались жалкими просителями, пытающимися противостоять органам обвинения, борющимся с преступностью в государстве. По данному вопросу заслуживает внимания высказывание И.Л. Петрухина: “Санкционирование арестов и продление их сроков прокурором имеет ряд недостатков. Решение о санкционировании ареста принимается единолично должностным лицом, отвечающим за состояние преступности в регионе и качество предварительного расследования, поэтому оно

в ряде случаев поддерживает следователя при принятии недостаточно обоснованных процессуальных решений.

Санкционировав ранний, не вполне обоснованный, арест, и поверив в правильность лишь одной версии, прокурор иногда не желает исправить свою ошибку и освободить арестованного. Причина – боязнь ответственности за незаконный и необоснованный арест. Утвердив обвинительное заключение, прокурор еще больше связывает себя ранее принятым решением об аресте обвиняемого. Государственное обвинение в суде поддерживает или тот же прокурор, или его помощник. Понятно, что прокурор будет любой ценой отстаивать обвинение, потому что оправдание подсудимого или даже только возвращение дела для дополнительного расследования свидетельствует о допущенной им грубой ошибке... Как видим, санкционирование прокурором ареста влечет в дальнейшем обвинительную направленность прокурорской деятельности на разных стадиях процесса”<sup>4</sup>.

Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики в редакции Закона Кыргызской Республики от 25 июня 2007 г. №91 изменил порядок применения меры пресечения как заключение под стражу.

При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключение под стражу (ст. 110 УПК КР) следователь возбуждает ходатайство перед судом. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость заключения обвиняемого под стражу и избрание иной меры пресечения невозможно. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства.

Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключение под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного (городского) суда или судом военного гарнизона с участием обвиняемого, прокурора, защитника по месту производства расследования либо месту задержания подозреваемого (обвиняемого) в течение двух часов с момента представления материалов в суд.

В судебном заседании судья выносит одно из следующих решений:

<sup>1</sup> Закон Кыргызской Республики “О порядке и условиях содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению и обвинению в совершении преступления” от 31 октября 2002 г. №150 // ИПС “ТОКТОМ Юрист” // www.toktom.kg.

<sup>2</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах ООН от 19 декабря 1966 года.

<sup>3</sup> Закон Кыргызской Республики “О новой редакции Конституции Кыргызской Республики” от 23 октября 2007 г. №157.

<sup>4</sup> Петрухин И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. – М.: Наука, 1989. – С.199; Канафин Д.К. Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. – Алматы, 2005. – С. 105–106.

1) о законности задержания;  
2) о незаконности задержания и немедленном освобождении задержанного в зале судебного заседания;

3) о заключении обвиняемого под стражу при установлении законности задержания.

Постановление судьи направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, обвиняемому и подлежит немедленному исполнению.

Так, 16 августа 2007 г. следователь Свердловского РОВД г. Бишкек возбудил ходатайство перед Свердловским судом г. Бишкек о необходимости избрания в качестве меры пресечения заключение под стражу в отношении гражданина Б. Осокеева.

Осокеев Б., 1982 года рождения, уроженец с. Чон-Арык, Токтогульского района, Жалалабатской области, образование среднее, холост, не работает, ранее не судим, бомж. Своими действиями совершил преступление по ст. 167, ч. 1–2, п. 1–4 “Разбой” Уголовного кодекса Кыргызской Республики в отношении Н. Таласбековой, завладев ее имуществом на сумму 1200 сомов и имуществом А. Асанбековой на сумму 585 сомов. Принимая во внимание, что Б. Осокеев не имеет постоянного места жительства, ущерб по делу не возмещен и есть вероятность, что он скроется, находясь на свободе, судья Свердловского района г. Бишкек вынес решение о заключении Б. Осокеева под стражу при установлении законности его задержания<sup>1</sup>.

Сроки содержания под стражей и порядок их продления при расследовании уголовного дела избираются по решению суда на срок до двух месяцев (ст. 111 УПК КР).

В случае невозможности закончить следствие в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного (городского) суда или военного суда гарнизона:

1) до шести месяцев – по ходатайству следователя, согласованному с надзирающим прокурором;

2) до девяти месяцев – по ходатайству следователя, согласованному с заместителем прокурора Кыргызской Республики;

3) до одного года – по ходатайству следователя, согласованному с Генеральным прокурором Кыргызской Республики.

<sup>1</sup> Материалы уголовных дел из архива Свердловского районного суда. – Бишкек, 2007.

Дальнейшее продление срока не допускается. Содержащийся под стражей обвиняемый подлежит немедленному освобождению. В отношении освобожденного избирается другая мера пресечения.

Судья, не позднее чем через трое суток со дня получения ходатайства принимает одно из следующих решений:

1) о продлении срока содержания обвиняемого под стражей;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства следователя и освобождении обвиняемого из под стражи.

Заключение под стражу как самая суровая из предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Кыргызской Республики мер пресечения должно применяться под контролем и с ведома суда, как независимого и беспристрастного органа. Только суд, как субъект самостоятельной ветви государственной власти, способен вынести справедливое и объективное решение по этому вопросу.

Санционирование заключения под стражу судом будет способствовать развитию состязательных начал на досудебных стадиях уголовного процесса. Решение о применении или неприменении заключения под стражу будет выноситься судом на основании изучения мнений стороны обвинения и защиты в равноправном и состязательном судебном заседании. При этом сторона защиты из бессильного наблюдателя превращается в равноправного участника уголовного процесса, который может изложить и отстаивать свою позицию, представить доказательства и т.д.

Как показывают результаты судебной практики в Российской Федерации, после вступления в силу нового УПК РФ 1 июля 2002 г. уменьшилось количество обращений следователей за санкцией на арест. Так, экс-заместитель председателя комитета Госдумы РФ по законодательству Е.Б. Мизулина отмечает: «Количество задержаний в день в Москве сократилось в десятки раз, на 20% уменьшилось количество обращений следователей за санкцией на арест. Первые дни действия судебного санкционирования заключения под стражу в Российской Федерации дали удивительные результаты. Например, за первые две недели июля в питерские “Кресты” поступило в 17 раз меньше арестантов, чем за аналогичный период предыдущего года. Представляют интерес и такие данные. За последние три месяца 2002 г. в России возбуждено на 20% дел меньше, чем за тот же период прошлого года. Более

*Т.Т. Шамурзаев. Некоторые вопросы, связанные с судебным санкционированием...*

---

чем вдвое снизилось количество арестов: с 23 до 10 тысяч человек в месяц»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> *Ахпанов А.Н., Насыров Г.Х.* Арест в качестве меры пресечения: проблемы судебного контроля и санкционирования. – Алматы. 2005. – С. 131.

Надеемся, что введение судебного санкционирования заключения под стражу в Кыргызской Республике даст положительные результаты по защите прав и свобод лиц, привлеченных к уголовной ответственности.