

ИДЕАЛ И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИДЕАЛ

К.К. Иманалиев – канд. полит. наук

Понятие “идеал” в переводе с греческого означает образец, норма, идеальный образ, определяющий способ и характер поведения человека. История развития народов и этносов показывает, что одним из главных компонентов развития страны является наличие мощного национального идеала.

Понятие “идеал” в переводе с греческого означает образец, норма, идеальный образ, определяющий способ и характер поведения человека. При изучении истории культур народов установлено, что понятие “идеал” использовалось всегда. Например, в древнеиндийской философии, в брахманизме, точнее – в его священных книгах Махабхарате, Брахманах, Упанишадах можно уловить понятие идеала.

Для Платона идеалом, высшим благом признается Бог, а человек может лишь своими стараниями уподобиться божеству. Аристотель не согласен со своим учителем, поскольку “...Люди образуют понятия блага и блаженства сообразно с жизнью, которую они ведут”.

Августин и Фома Аквинский обосновывают позицию призывающего человека к осуществлению в жизни божественных заповедей – терпение, смирение, отказ от земных, бренных идеалов, радостей. Идеалом нравственного поведения может служить аскетический образ жизни истинного верующего.

Новое время, далее эпоха Просвещения, культивирует другое понимание идеала. Французские материалисты П.А. Гольбах, К.А. Гель-

веций нравственный идеал, суть которого заключается в освобождении человека от насилия, находят в жизненных потребностях людей. Основой нравственного поведения признается личный интерес, направленный на достижение общественного блага, что возможно только тогда, когда жизнь обустроена так, чтобы она не противоречила, а была сообразна природе. И. Кант не разделяет такое понимание идеала. По его мнению, источником нравственного идеала выступает абстрактный разум, вырабатывающий нравственный закон. “...Еще более чем идея, удалено от объективной реальности то, что я называю идеалом”¹. И. Кант, рассуждая об идеале, замечает, что идеал не может быть там, где есть предметы, имеющие свою цель “вне себя”, какими являются орудия труда, инструменты. Идеал, по И. Канту, включает в себя то, что человек есть самоцель собственной деятельности. И это деятельность, движущаяся шаг за шагом на пути реализации идеала, но при этом абсолютный идеал недостижим.

¹ Кант И. Критика чистого разума. – СПб., 1985. – С. 333.

И.Г. Фихте перевел учение И. Канта об идеале на политическую плоскость. Категорический императив И. Канта он рассматривал как требования абсолютного равенства всех индивидов перед законом. И. Кант и И. Фихте считали, что совершенствование, реализация человека возможны, только в будущем в результате нравственного постепенного совершенствования. Эта идея представителей немецкой классической философии была подхвачена и развита по своему Ф.М. Достоевским, Л.Н. Толстым, М.К. Ганди.

Г.В.Ф. Гегель считает, что продвижению к идеалу способствует наличие противоречий, а не их отсутствие.

Следует обратить внимание и на трактовку идеала Л. Фейербахом, считающим, что “наш идеал не кастрированное, лишенное телесности, отвлеченное существо; наш идеал – это цельный, действительный, всесторонний, совершенный, образованный человек”¹.

Свой вклад в проблему идеала сделали представители философских направлений XX в. Позитивисты (Р. Карнап, Б. Рассел, А. Айер) рассматривают нравственный идеал с позиции субъективизма. По их мнению, суждения, имеющие отношение к морали, могут быть только субъективными и, являясь таковыми, они не истинны и не ложны. Иное понимание нравственного идеала демонстрируют У. Джеймс, Дж. Дьюи, Дж. Мид. С их точки зрения, важен результат, важно действие, а для этого необходимо выйти за пределы опыта. В прагматической трактовке истинность идеала определяется через реализацию усилий к достижению поставленной цели.

Капиталистическому пониманию классового идеала, основанного на формально-логическом равенстве человека, противопоставляется учение социалистов-утопистов – Фурье, Сен-Симона, Оуэна. Они провозгласили социалистический идеал общественного устройства государства, основанного на принципах общественной собственности на средства производства. Они верили в торжество человеческого разума и справедливости. В отличие от них марксисты были склонны к революционным преобразованиям. Только коммунистическая революция может осуществить, воплотить в жизнь социалистический идеал. “Идеал коммунистической нравственности воплощается в образе всесторонне развитой личности. Основные его черты – широкая образованность, идейность, мо-

ральная чистота и физическое совершенство – выражены в моральном кодексе советского человека, зафиксированном в Программе КПСС”².

На наш взгляд, оторванность от реалий марксизма-ленинизма в смещении акцента на наднациональное, на интернациональное, игнорируя национальное, что и обострило национальные конфликты внутри общества. Идеал нравственный для представителей марксизма-ленинизма был абстрактным.

Итак, выше рассмотрены различные мнения об идеале – от абстрактных к более абстрактным, от объективных до субъективных. На наш взгляд, для нормального существования и развития общества, государству важно не только четко сформулировать национальную идею, но и необходимо рассматривать ее как идеал. При таком рассмотрении национальной идеи в ней можно признать национальный идеал, дающий возможность конкретизировать содержание национальной идеи.

Для рассмотрения национального идеала необходимо обратить особое внимание на этнический образ – представление о типичном для этноса индивиде, через ограничение, различение поведенческих актов человека.

Этнический образ является основой этнического идеала, который, по своей сути, обращен на конкретный этнос и в силу этого нацелен на замыкании этноса на себе. Этнический идеал ориентирует представителя данного этноса на чистоту крови, изоляцию этноса от влияния представителей других этносов. Этнический идеал дает основание представителям этноса для сохранения себя всеми средствами, в изменяющемся мире этого сделать невозможно. Отсюда желание представителей этноса сохранится – борьба “против”, против всего меняющегося мира. И эта борьба, желание сохранить свою этническую особенность могут привести к деструктивным процессам в обществе – к национализму, фашизму. Особенность этнического идеала – прошлое того или иного народа, нации. Отсюда не этнос, а народ или нация, акцентирующая в своем развитии на этнический идеал, может потерять темп духовного развития, а в худшем – привести общество к конфликтам разрушительного характера. Этнический идеал на современном этапе развития многих народов и наций реакционен, в силу того, что существует в ритме “против”, а не в ритме “за”.

¹ Фейербах Л. Избр. филос. произв. – М., 1955. – Т. 2. – С. 778.

² Философская энциклопедия: В 5 т. – М., 1962. – Т. 2. – С. 204.

Противопоставляя этническому идеалу национальный, можно сказать, что национальный идеал имеет иную направленность, точнее, национальная идея придает народам и нациям иную направленность – направленность в будущее. Национальный идеал в этом смысле и “данность”, и “заданность”. Противопоставляя национальный идеал этническому, мы не должны от этнического как от негативного отказываться, так как в рамках национального идеала есть и этническое. Но здесь этнический идеал с учетом меняющегося мира получает иную направленность. И эта направленность этнического идеала, получившая название национального идеала, не замыкает, не изолирует народы, нации, а дает им возможность искать, находить свое место в будущем мире, и стремится осуществить ее в реальности. Исходя из такого видения, национальный идеал не ограничен, не замкнут, а открыт. В силу открытости он может быть прогрессивным. В качестве положительного, позитивного в национальном идеале мы можем отметить открытость к другим, желание сотворчества, настроенность на диалог. Национальная идея, обладая теми качествами, которые были нами указаны выше, не может привести к национализму, фашизму, а может рождать в душе носителей данной культурной формы патриотизм и уважение.

В этой связи верно замечает Ж. Урманбетова: «В данном случае не должно быть прямого отождествления национальной и этнической идеи. Однако специфику каждой из них можно проявить через выделение концепции национального государства, сформулированной немецким историком Фридрихом Мейнеке. Им были даны две интерпретации: “государство – нация” и “нация – государство”. Первая из них акцент делает на обосновании суверенного государства, представляющего собой культурный синтез, надстраивающийся над этническими различиями. Вторая интерпретация исходила из значимости культурной общности нации, надстраивающейся над политической. Национальная идея в данном отношении мыслится объединительной в политическом и этнокультурном плане»¹.

Национальный идеал, выраженный в форме национальной идеи, может объединять, рождать таких истинно национальных, народных творцов культуры, как А.С. Пушкин, М.Ю. Лермонтов, Н.М. Карамзин, И.Я. Чаадаев...

¹ Урманбетова Ж.К. Философия культуры. – Бишкек, 2000. – С. 156.

В связи с рассматриваемыми выше понятиями следует обратить особое внимание еще на одно понятие, без которого не возможна реализация национальной идеи как национального идеала. Этим понятием является “интерес”. Понятие “интерес” приобрело особое значение в XVIII в. – французские сенсуалисты и материалисты. По Кондильяку, человек, избегающий страданий в пользу приятных, позитивных чувств, превращает интерес в причину, порождающую разум и волю. Для Гельвеция интерес выступает единственным и самым мощным стимулом человеческого поступка. Но среди тех, кто обращает внимание на природу возникновения интереса, есть и такие, кто пытается биологизировать и трактовать его как врожденное, и являясь врожденным, оказывается проявлением инстинкта, а это качество интереса указывает на фатальность и предопределенность его возникновения и развития. Такого воззрения придерживались Джеймс, Дьюи, Фрейд.

Хотелось бы еще раз обратить внимание на рассуждения Гельвеция, который под интересом понимал все то, что “...может доставить нам удовольствие или избавить нас от страдания”². Другой французский мыслитель Гольбах считал интерес как “...единственный мотив человеческих действий”³.

Представитель, основоположник немецкой классической философии, И. Кант пишет, что “...всякий интерес в конце концов бывает практическим”⁴. Гегель говорит о единстве единичного и общего, части и целого. Каждый индивид в своей жизни руководствуется частными интересами. Однако, по Гегелю, эти частные интересы суть средства и орудия мирового духа для реализации общей цели. Еще один представитель немецкой классической философии Л. Фейербах считает, что человек, стремясь удовлетворить свои потребности и избежать страдания, естественные стремления реализует как интерес. Личные и общие интересы могут осуществляться только путем всеобщей любви человека к человеку.

Рассмотрим интерес как этнический и как национальный интерес. Этнический интерес связан с этническим самосознанием и этнической идеей как этнический идеал. Этнический

² Гельвеций К.А. Об уме. – М., 1938. – С. 32.

³ Гольбах П.А. Избр. произв. – М., 1963. – Т. 1. – С. 311.

⁴ Кант И. Критика практического разума. – СПб., 1879. – С. 139.

Государство и право

идеал, основанный на кровном родстве, рождает не просто интерес, а интерес этнический, побуждающий целенаправленную деятельность. Эта деятельность познавательного характера, т.е. познание того, что есть этническая идея как этнический идеал. Это попытка не только реализовать в жизни, но и попытаться продлить во времени и в пространстве без изменения.

В отличие от этнического интереса национальный интерес не связан с кровными узами, а связан с духовным качеством, могущим корректировать свою направленность и сообразовывать с изменяющимся миром.

Национальный интерес связан с национальной идеей как с национальным идеалом.