

Основные противоречия демократизации управления образованием

В соответствии с законодательными актами и официальными документами Кыргызской Республики образование должно развиваться как открытая и единая система, в которой неуклонно расширяется участие общества в выработке, принятии и реализации политико-правовых и управленческих решений, выделяются и согласовываются государственная и общественная составляющие в деятельности всех управленческих структур в сфере образования.

В Законе Кыргызской Республики «Об образовании» демократизация определена в качестве одного из основных принципов государственной политики и управления в области образования (статья 4, 38).

Необходимость исследования указанной проблемы связана с тем, что демократизация управления образованием является ведущим принципом обновления системы образования на всех ее уровнях организации.

Такое управление должно строиться на принципах децентрализации, самостоятельности, самоуправления (статья 38), а также единоначалия и соуправления. Поскольку, очевидно, что демократизация управления образованием предполагает не только и не столько децентрализацию управления образованием на государственном уровне, но, прежде всего гуманизацию отношений и эффективности управления, в каждом звене системы.

Трудности, возникающие на пути реализации идей демократизации управления образованием, которые привели многих к разочарованию в ней, не должны привести к отрицанию самой идеи демократизации.

Демократизация управления образованием в Кыргызстане и во многих других странах сталкивается со значительными трудностями. Однако, в общемировом масштабе, демократизация управления образованием в самых разных смыслах является весьма устойчивой тенденцией. В ряде работ философов и социологов образования, педагогов (Э. Д. Днепров, А. Н. Джуринского, С. И. Гессена, В. В. Грипича, Э. Н. Гусинского, А. С. Запесоцкого, В. В. Караковского, В. Ю. Кричевского, А. А. Лютенко, И. К. Пантина, М. И. Фишера, Г. П. Щедровицкого и др.) доказывается, что демократизация управления образованием приводит к повышению его эффективности. Существующие консервативные тенденции в области демократизации управления образованием могут быть преодолены путем вскрытия причин затруднений и сложностей в этом процессе и поиске новых возможностей.

В условиях Кыргызской Республики государственные образовательные стандарты, учебные планы и программы все еще перегружены материалом, который оперативно не обновляется и не корректируется с учетом развития экономики, учебное содержание не развивается с опережением. Это особенно сказывается на сфере профессионального образования – ПТУ и вузов, системе повышения квалификации и переподготовки кадров. В этой среде наблюдается пренебрежение к необходимости формирования конкретных знаний, умений и навыков в соответствии с новой ситуацией. Нарушена преемственность между общим средним и профессиональным образованием, школа медленно реагирует на динамические потребности научно-технического прогресса. Несмотря на ввод нового поколения государственного образовательного стандарта школьного образования, содержание школьных учебных курсов годами изменяется незначительно.

В подавляющем числе школ и вузов по-прежнему преобладает авторитарный стиль управления, который препятствует развитию педагогического творчества.

Система образования в странах региона, в том числе и в нашей республике, по оценке Всемирного банка отдел ВБ по региону Европа и Центральная Азия (ЕЦА), направлена на запоминание фактического материала, что практически не приемлемо для рыночной экономики.

В докладе Всемирного банка по региону Европа и Центральная Азия (ЕЦА) отмечено, что проведенное изменение управления системой образования не обеспечивает «защиту

национальных, региональных и местных интересов, а также интересов на уровне каждой конкретной школы» (1).

Система образования в республике, по мнению международных экспертов, развивается как локальная, во многих отношениях изолирована от запросов науки, техники, производства.

В странах региона, в том числе и в Кыргызстане, по мнению экспертов Всемирного банка, системе образования присущи следующие фундаментальные недостатки, которые могут иметь разрушительные последствия для образования:

- образование и его качество должно быстро меняться в соответствии с изменением условий, существующее образование не подходит для страны с рыночной экономикой;
- справедливость в предоставлении образования способствует снижению и предотвращению бедности, однако, в ряде стран возникла проблема доступности образования;
- неспособность стран рационализировать финансирование системы образования в соответствии со своими бюджетными реалиями приводит к разрушению того, что было достигнуто;
- большинство стран региона неэффективно использует свои материально-технические ресурсы;
- система образования не отвечает стандартам эффективности и прозрачности в государственном руководстве и административном управлении, отсутствует контроль системы образования со стороны заинтересованных лиц. Доминирующая роль в образовании принадлежит государству, конкуренция не играет уравновешивающей роли.

Для того, чтобы образование соответствовало рыночной экономике, по мнению экспертов Всемирного банка по региону Европа и Центральная Азия (ЕЦА) необходимо: повысить уровень знаний и умений, требуемый рыночной экономикой; привлечь общество к управлению образованием, обеспечив его прозрачность и взаимное доверие, и социальное сотрудничество; пересмотреть содержание и методы обучения, а также временные рамки обучения.

Многие исследователи видят основную причину трудностей демократического обновления системы образования в ее изначальной инерционности, консервативности. В. Ю. Кричевский, например, утверждает, что консерватизм системы образования приводит к тому, что демократическая идея реализуется методами административного давления. (88). Фактически В. Ю. Кричевский указывает на противоречие на разных уровнях управления системы образования в вопросе демократизации управления образованием. Э. Д. Днепров полагает, что инерционность образовательной системы имеет два опорных слоя: организация школы как социального института и авторитарность педагогической системы. По мнению Э. Д. Днепров, педагогический консерватизм, иногда воинствующий, становится доминирующей силой удержания отживающего образовательного уклада, социальная же организация образовательной организации мобильнее и быстрее поддается трансформации. Реально, как показывает опыт изучения деятельности образовательных организаций республики, большей частью, происходят поверхностные организационные изменения, которые, при всей их важности, не заменяют глубокой перестройки скрытых слоев социальной организации. В более широком историческом контексте это подтверждает и современный российский политолог И. К. Пантин. Обсуждая исторические судьбы демократизации в России, он пишет: «Демократия как образ жизни традиционных коллективов не только не переросла в демократию как строй мыслей и образ правления, но, наоборот, стала основой невиданного тоталитаризма ... враждебного всякой свободе выражения взглядов, мнений, интересов» (143, с. 76).

Переосмысление многих базовых представлений современной теории образования с позиции демократизации управления всеми уровнями образовательной системы позволит установить взаимосвязи между различными направлениями демократизации в области образования. Однако, как отмечают российские исследователи (В. Ю. Кричевский, М. М. Поташник, Н. С. Дежникова и др.), фрагментарность и неэффективность разрозненных усилий не дает достаточно полного и объективного представления о развитии процесса

демократизации в образовательной системе России. Аналогичная ситуация сложилась и в нашей республике. С точки зрения системного или комплексного подхода, указать на разрозненные усилия явно недостаточно, необходимо эти усилия выделить и обосновать, указать на условия, в которых целостность процесса демократизации становится реальностью, а не задается механически формальной систематизацией.

Все это говорит о том, что современная теория демократизации управления образованием нуждается в значительном расширении поля исследований. Среди них особое значение для республики имеют такие направления как определение государственной политики в области демократизации управления образованием, непосредственный поиск путей демократизации учебно-воспитательного процесса и демократизация управления образованием.

Говоря о демократизации управления образованием, мы должны отвечать не только на поставленные вопросы, но и рассматривать этот процесс с позиций современной социокультурной ситуации не изолированно от других социальных институтов и культурных традиций.

На важную роль противоречий идеи всеобщего образования в решении педагогических задач указывали многие исследователи (С. И. Гессен, М. Грин, Э. Н. Гусинский, В. А. Загвязинский, А. С. Запесоцкий, Г. П. Щедровицкий и др.).

Противоречия в демократизации управления образованием можно разделить на внутренние и внешние.

Внутренние противоречия лежат внутри самой идеи демократизации массового образования. Внутренней причиной затруднений в реализации идей демократизации управления образованием на практике, является в значительной степени слабость теории. Ориентация на практику привела к ослаблению теоретических обоснований, их глубины и последовательности. Противоречия в области демократизации управления образованием могут рассматриваться как самостоятельный предмет исследования.

Внешние противоречия характеризуют, в основном, трудности практической реализации идей демократизации. К таким противоречиям исследователи относят: противоречие «между необходимостью демократизации и разной степени осознания важности этой работы»; противоречие «между постоянно растущей ролью личностного фактора – и господством субъектно-объективных отношений между учителем и учеником».

Дифференциация образования с учетом способностей, склонностей, возможностей детей в условиях демократизации управления образованием, изменит его отдельные характеристики, но самообразование останется общественным (коллективным), сохраняя противоречия в себе индивидуального и коллективного.

Наиболее **глубокое противоречие**, определяющее напряженность и незавершенность самой идеи образования, задается отношением **между универсальностью образования и культуры** с одной стороны, и **уникальностью индивидуальной человеческой жизни** – с другой. Иными словами можно говорить о противоречии между **культурной нормативностью и спонтанностью**, между традиционным и ситуативным.

Это противоречие отражается также в рассогласовании коллективного характера современного обучения и индивидуального характера усвоения, учения и развития. Образование – дело коллективное, от его состояния зависит развитие общества. Но каждый человек учится для себя, и его образование не может быть взято другими людьми. Человек может только сам поделиться с другими людьми своими знаниями.

Список использованной литературы

1. Образование в странах с переходной экономикой: задачи развития. Всемирный Банк. Европа и Центральная Азия. Сектор социального развития. – Вашингтон: 2000.
2. Коваленко В. О полисубъектном управлении вузом //Высшее образование России. – 2004. – №2. – С. 173-174.