

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ И ПРОБЛЕМА ДИВЕРСИФИКАЦИИ

М.Р. Эшмамбетова

Структура национальной экономики, сложившаяся в советский период, вызывает необходимость диверсификации, то есть преодоления однобокой энергосырьевой и аграрной направленности, обусловленной существующими структурными перекосами.

Ключевые слова: диверсификация; национальная экономика; макроэкономическая ситуация; трансформирующаяся экономика.

Диверсификация – процесс долгосрочный. При этом огромную роль играют общеэкономические условия хозяйствования, их стабильность на протяжении длительного периода времени, чтобы хозяйствующие субъекты смогли осуществлять долгосрочное планирование и инвестиции в инновационные проекты с длительным сроком окупаемости.

Интересным примером европейского типа является диверсификация, проведенная в Финляндии. За четыре десятилетия страна прошла путь от экономики, основанной на промышленности, связанной с лесными ресурсами, до экономики, где электронная и лесная отрасли являются одинаково важными для производства и экспорта.

Существует ряд факторов которые способствовали тому, что Финляндия стала ведущей страной в области информационных и коммуникационных технологий. Прогресс в сфере телекоммуникаций в большой степени обусловлен дерегуляцией рынка и активной конкуренцией. Возникновению и развитию информационных и

коммуникационных технологий способствовали также исследовательская и образовательная системы. Финская инновационная система включает целую сеть крупных и мелких компаний и строится на корпоративном сотрудничестве в области исследований и обучения.

Одной из важных особенностей диверсификации является наличие значительного внутреннего спроса на высокотехнологичную продукцию. Финские потребители и компании активно внедряли технические новинки. Плотность сети мобильной связи в Финляндии – самая высокая в мире. Более 70% населения имеют сотовые телефоны. По количеству пользователей Интернета занимает первое место в мире.

Начиная с 90-х гг. особый акцент делался на инновациях, установлении национальных приоритетов при распределении ограниченных научно-технических ресурсов. В то же время подчеркивалось, что рынок сам должен определить победителей. Необходимо учитывать, что ресурсная отрасль может инициировать развитие технологий в других отраслях, что и произо-

шло в Финляндии. Подъем машиностроения в 60–80-х гг., а затем химической промышленности, отраслей электроники и автоматизации был во многом связан с лесной промышленностью. Кроме того, она дала импульс развитию сектора услуг – консультированию, проектному финансированию, исследованиям и разработкам.

В Финляндии традиционно наблюдался высокий уровень инвестиций. В последние 10–15 лет объем инвестиций в научно-исследовательские разработки рос быстрее, чем в других странах ОЭСР. Среднегодовой прирост составлял в ней около 10%. В то же время доля иностранных инвестиций и технологий оставалась довольно низкой. В основе финского экспорта и специализации ее компаний лежат главным образом технологии, разработанные внутри страны. Финляндия является одной из самых конкурентоспособных стран мира благодаря высокому научному и технологическому уровню, высокому уровню образования и быстрой интернационализации.

Особенностью является и то, что в Финляндии всегда была велика роль государства, но не в производстве, а в обеспечении стабильных институциональных отношений, в построении системы социальной поддержки и т.д. Трехстороннее сотрудничество государственных университетов, частных компаний, государственных исследовательских институтов было и остается одним из важных факторов развития технологий. В Финляндии, как и в некоторых других высокотехнологичных странах, две трети НИР финансируются предприятиями и незначительная доля направляется на военные НИР.

В результате структурной реформы экспорта национальная экономика Финляндии стала специализироваться в двух секторах: лесном и информационных и коммуникационных технологий. Но говорить о комплексной диверсификации ее структуры сложно. Торговля продукцией лесной промышленности чувствительна к колебаниям объемов продукции и тем более цен, так как международная торговля такой продукцией сравнительно ограничена, а постоянные производственные затраты велики. Риски сектора информационных и коммуникационных технологий связаны с трудностями прогнозирования изменений более чем на два года.

Макроэкономическая ситуация в Кыргызстане за 2002–2007 гг. в целом характеризовалась как стабильная. Денежно-кредитная политика всегда направлялась на сдерживание темпов инфляции и обеспечение предложения

денег на уровне, соответствующем потребностям экономики. Среднегодовой темп прироста индекса потребительских цен, характеризующий уровень инфляции до 2007 г., составил 3,5%. Резкий всплеск индекса потребительских цен произошел во втором полугодии 2007 г., который в декабре этого года по отношению к декабрю 2006 г. составил 120,1%¹.

Основным фактором, оказавшим ошутимое влияние на столь бурный инфляционный всплеск, является значительное отрицательное сальдо торгового баланса, которое за 11 месяцев 2007 г. опустилось до рекордной величины в 1,4 млрд долларов США, что оказалось на 149,2% выше того же периода 2006 г.²

В целом этот фактор характеризует современное состояние национальной экономики Кыргызстан как полностью зависимой от ценовых колебаний мирового рынка.

Вместе с тем, учетный курс сома за последние три года поднялся на 12% и на конец 2007 г. составил 37,31 сом/доллар³.

Объем внешнеторговых операций за 2002–2007 гг. возрос в 2,4 раза и на начало 2007 г. составил 2,5 млрд долларов США. Рост экспорта товаров в среднем за рассматриваемый период составил 63,6%⁴. Этот рост обеспечивался в основном увеличением объемов поставок минеральных продуктов, изделий из нерудных материалов и изделий из них, продуктов растительного происхождения, кожевенного сырья и кожи, а также за счет роста средних фактических цен на большинство вывозимых товаров и, прежде всего, роста цен на золото на мировых рынках.

Среднегодовой рост импорта товаров за 2002–2007 гг. составил 30,7% в основном за счет поступлений нефтепродуктов, угля, природного газа, продукции химической промышленности, машин, оборудования и механизмов.

В структуре импорта доля потребительских товаров сократилась с 39,3 до 35,9%. Увеличилась доля сырья и промежуточных товаров с 13,5

¹ Социально-экономическое положение КР: Стат. сборник. Бишкек: Нацстатком КР, 2008. С. 149.

² Там же. С. 157.

³ Социально-экономическое положение КР: Стат. сборник. Бишкек: Нацстатком КР, 2008. С. 232.

⁴ Внешняя торговля КР 2003–2005 гг.: Стат. сборник. Бишкек: Нацстатком КР, 2006.; Социально-экономическое положение КР: Стат. сборник. Бишкек: Нацстатком КР, 2008. С. 157.

до 19,1%, что является благоприятным условием для диверсификации отечественного производства¹.

В целом экономическая динамика оставалась положительной на фоне роста цен на стратегические товары, поступающие по импорту.

Среднегодовой темп роста ВВП за период 2002–2006 гг. составил 3,5%. Следует отметить, что экономический рост достиг прогнозируемых значений, особенно на рубеже 2007–2008 гг. и составил 8,2% роста ВВП (табл. 1). Это произошло несмотря на наличие двух факторов, способных негативно повлиять на темпы экономического развития: продолжавшееся укрепление курса сома и нарастающую экспансию государства в хозяйственную жизнь.

Прирост ВВП обеспечен в основном торговлей, транспортом и связью, удельный вес которых в структуре ВВП возрос за 2002–2007 гг. соответственно с 14,2 до 18,8% и с 5,0 до 8,0%. Среднегодовой темп роста в этих секторах национальной экономики составил соответственно 6,0% и 10,2% (табл. 2). Увеличение удельного веса торговли, транспорта и связи в структуре ВВП свидетельствует об их более динамичном развитии относительно других секторов экономики, формирующих ВВП. На наш взгляд, необходимо отметить, что в структуре ВВП против уровня 2002 г. в 2007 г. возросла в 2,4 раза доля чистых налогов на продукты, которая также в значительной степени обеспечила рост ВВП в 2007 г. (табл. 2).

Доля промышленности в ВВП за период 2002–2007 гг. уменьшилась на 2,1% в результате аварии на месторождении “Кумтор” в 2002 г., и из-за естественного снижения содержания золота в добываемой руде в 2004 г. Снижение выпуска промышленной продукции отмечено в основном в металлургическом производстве, машин и оборудования, электрооборудования, электронного и оптического оборудования. Также следует отметить значительное снижение удельного веса аграрного сектора за последние пять лет на 7,4% в связи с сокращением продукции животноводства в 2004 г. (на 0,7%) в результате уменьшения поголовья скота в конце 2003 г., сокращение посевных площадей (на 0,6%) (см. табл. 2).

В целом диверсификационные процессы трансформирующейся экономики формируются на фоне усиления динамики внутреннего инвестиционного и потребительского спроса.

¹ Социально-экономическое положение КР: Стат. сборник. Бишкек: Нацстатком КР, 2008. С. 226.

Сравнительный анализ динамики ВВП по институциональным факторам показал, что наиболее остро на изменение объемов ВВП в национальной экономике реагировала инвестиционная сфера. Всплеск инвестиционной активности в 2002–2007 гг. совпал с динамичным ростом инвестиций в основной капитал, который за рассматриваемый период возрос в 2,4 раза (табл. 3). По отдельным отраслям и видам деятельности наиболее динамичный рост инвестиций в основной капитал наблюдался в отраслях горнодобывающей и обрабатывающей промышленности, выраженный повышением доли инвестиций в их общем объеме с 5,4% в 2002 г. до 15,7% в 2007 г. и с 9,6 до 10,0%, соответственно, в жилищном строительстве – с 10,6% в 2002 г. до 23,0% в 2007 г. Приток иностранных инвестиций в 2007 г. составил 4 495,7 млн долларов США, в том числе поступление прямых иностранных инвестиций – 729,3 млн, или 16,2% общего объема иностранных инвестиций.

Поступление прямых иностранных инвестиций в национальную экономику в 2007 г. составило 729,3 млн долларов.

Среднесрочная инвестиционная политика предусматривает в среднем ежегодный рост валовых инвестиций на уровне 24,6%, и их доля в ВВП возрасла на 1,4 процентных пункта к ВВП к 2010 г. Этот рост был обеспечен за счет увеличения частных инвестиций. Государственные инвестиции в рамках Программы государственных инвестиций сократились с 4,6% в 2005 г. до 1,8% к ВВП в 2010 г.²

Динамичный рост потребительского спроса как решающий фактор воздействия на диверсификационные процессы в значительной степени поддерживается повышением доходов населения. Реальные доходы населения в 2007 г. увеличились на 10%, а реальный рост заработной платы, исчисленный с учетом индекса потребительских цен, – на 20,1%³. Исходя из официального курса валют, установленного Национальным банком Кыргызской Республики, средняя заработная плата в 2007 г. составила 110,6 доллара США, что соответствует 3837 сомам⁴.

Государственное потребление сдерживалось примерно на уровне 2006 г., как результат струк-

² Стратегия развития страны (2007–2010 гг.). Бишкек, 2007. С. 113.

³ Социально-экономическое положение КР: Стат. сборник. Бишкек: Нацстатком КР, 2008.

⁴ Там же. С. 148.

Таблица 1

Структура валового внутреннего продукта в текущих ценах по видам деятельности за 2002–2007 гг.

ВВП-всего и в т.ч. по видам деятельности	Год					
	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Валовой внутренний продукт (в % к предыдущему году)	102,0	106,7	107,1	99,8	103,1	108,2
ВВП по секторам национальной экономики (в %)	100	100	100	100	100	100
Сельское хозяйство	34,3	35,2	29,9	30,6	28,1	26,9
Горнодобывающая промышленность	0,5	0,5	0,6	0,5	0,5	0,4
Обрабатывающая промышленность	12,9	13,7	15,3	12,6	10,7	10,9
Энергетика	4,3	4,0	3,3	3,1	3,7	3,5
Строительство	3,3	2,9	2,5	2,7	3,1	3,0
Торговля	14,2	14,7	16,0	17,8	19,9	18,8
Транспорт и связь	5,0	5,0	6,4	6,8	7,0	8,0
Сфера услуг	16,9	15,0	15,8	15,3	16,1	16,0
Чистые (за вычетом субсидий) налоги	8,6	9,0	10,2	10,6	10,9	12,5

Источник: Социально-экономическое положение КР: Стат. сборники. Бишкек: Нацстатком КР, 1993–2008 гг.

Таблица 2

Темпы роста ВВП в отраслевом разрезе национальной экономики за 2002–2007 гг.

Отрасль экономики	Год											
	2002		2003		2004		2005		2006		2007	
	млрд сом.	%	млрд сом.	в % к 2002 г.	млрд сом.	в % к 2002 г.	млрд сом.	в % к 2002 г.	млрд сом.	в % к 2002 г.	млрд сом.	в % к 2002 г.
Всего	75,3	100,0	83,9	111,4	94,3	125,2	100,9	134,0	104,0	138,1	123,1	163,5
Сельское хоз-во	25,9	100,0	28,2	108,9	28,2	108,9	28,7	110,8	29,2	112,7	33,1	127,8
Горнодоб. пром-ть	0,4	100,0	0,4	100,0	0,6	150,0	0,6	150,0	0,5	125,0	0,5	125,0
Обрабат. пром-ть	9,8	100,0	11,1	113,3	14,4	146,9	13,0	132,6	11,1	113,3	13,4	136,7
Энергетика	3,3	100,0	3,0	90,9	3,1	93,9	3,9	118,2	3,9	118,2	4,2	127,3
Строительство	2,6	100,0	2,4	92,3	2,3	88,5	2,7	103,8	3,2	123,1	3,6	138,5
Торговля	10,7	100,0	12,7	118,7	15,1	141,1	18,0	168,2	20,7	193,4	23,2	216,8
Транспорт и связь	3,8	100,0	4,5	118,4	6,0	157,9	6,6	173,7	7,3	192,1	9,9	260,5
Сфера услуг	12,3	100,0	13,8	112,2	15,1	122,8	16,5	134,1	16,7	135,8	19,7	160,2
Чистые (за вы- четом субсидий) налоги	6,5	100,0	7,8	120,0	9,5	146,1	10,9	167,7	11,3	173,8	15,4	236,9

Источник: Социально-экономическое положение КР: Стат. сборники. Бишкек: Нацстатком КР, 2003–2008 гг.

Таблица 3

Инвестиции в основной капитал по видам деятельности за 2002–2007 гг.

Отрасль экономики	Год											
	2002		2003		2004		2005		2006		2007	
	млн сом.	в% к итогу	млн сом.	в% к итогу	млн сом.	в% к итогу	млн сом.	в% к итогу	млн сом.	в% к итогу	млн сом.	в% к итогу
Всего	10081,2	100	10252,8	100	12212,5	100	12989,2	100	18711,3	100	24385,5	100
Сельское хозяйство	141,1	1,4	603,9	5,9	350,7	2,9	442,6	3,4	495,5	2,6	452,0	1,9
Горнодоб. пром-ть	541,3	5,4	577,9	5,6	1484,0	12,2	2053,3	15,8	3840,7	20,5	3837,0	15,7
Обработ. пром-ть	965,5	9,6	977,9	9,5	1312,4	10,7	1523,0	11,7	1639,2	8,7	2443,0	10,0
Пр-во и распредел. электроэнергии, газа и воды	710,2	7,0	970,1	9,5	1486,6	12,2	1427,1	11,0	1284,4	6,8	1859,4	7,6
Строит-во	1068,6	10,6	633,6	6,2	70,5	0,6	55,3	0,4	3662,9	19,5	5616,8	23,0
Торговля	1313,4	13,0	581,7	5,7	700,8	5,7	614,7	4,7	518,9	2,8	1321,3	5,4
Транспорт и связь	1691,5	16,8	1441,5	14,1	2338,5	19,1	2105,9	16,2	5688,6	30,3	3096,6	12,7
Сфера услуг	3650,6	36,2	4466,2	43,5	4469,0	36,6	4767,3	36,7	1641,1	8,7	5759,4	23,6
Иностр. инвестиции	512,7	100	1042,9	100	1512,2	100	2170,8	100	4532,7	100	4495,7	100
Прямые иностр. инвестиции	115,7	22,6	147,0	14,1	175,6	11,6	210,3	9,7	1503,7	33,2	729,3	16,2

Источник: Социально-экономическое положение КР: Стат. сборники. Бишкек: Нацстатком КР, 2003–2008 гг. Инвестиции в КР 2001–2005: Стат. сборник. Бишкек, 2006.

турных реформ, направленных на повышение эффективности государственного управления.

В области социальной политики основной задачей на 2006–2010 гг. оставалась задача сокращения бедности и общей безработицы. Ежегодно в среднем за данный период прогнозировалось сокращение бедности на 3% в год, (табл. 4).

¹ Таблица рассчитана на основе данных “Стратегия развития страны” (2007–2010 гг.). Бишкек, 2007; Стат. сборники КОР/НССБ/ЦРТ/НСК КР. Бишкек, 2006; Социально-экономическое положение КР: Стат. сборники. Бишкек: Нацстатком КР 2003–2008 гг.

Уровень общей безработицы ежегодно должен был снижаться на 1% в год и к концу 2010 г. составить 4,7% к общей численности населения республики.

Стратегия развития страны до 2010 г. ориентирована в направлении укрепления макроэкономической стабилизации и обеспечения устойчивого экономического роста. Для этого, как нам представляется, есть все экономические предпосылки, которые наше правительство может реализовать. Важнейшими из них являются:

- удерживание инфляции на уровне не выше 4–5%;
- достижение реального роста ВВП на уровне 5–6%;

Таблица 4

Социальные показатели за 2002–2010 гг.¹

Показатели	Год								
	2002 факт.	2003 факт.	2004 факт.	2005 факт.	2006 факт.	2007 факт.	2008 прогноз	2009 прогноз	2010 прогноз
Уровень бедности (в % к общей численности населения)	54,8	49,9	45,9	43,1	40,6	37,4	34,8	32,8	29,8
Уровень общей безработицы (в % к общей численности населения)	12,5	9,9	8,5	9,7	9,3	8,1	6,8	5,8	4,7
Номинальная средняя зарплата, долл. США сом.	35,9	43,8	52,5	60,5	72,8	110,8	110,4	132,9	160,8
	1684,4	1916	2240,3	2482,6	2921,0	3837,0	3974,4	4784,4	5760,0

- проведение согласованной денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики;
- диверсификация производства и экспорта;
- легализация теневой экономики;
- содействие по привлечению прямых инвестиций в горнодобывающую промышленность, включая геологическую разведку месторождений, в электроэнергетику, в промышленность по переработке сельскохозяйственной продукции, включая продукцию растениеводства;
- сокращение государственных инвестиций посредством их замещения частными инвестициями.

Для диверсификации экономики в стране практически есть все предпосылки. Во-первых, обеспечена стабильность общеэкономических условий хозяйствования, на основе которых предприятия могут осуществлять долгосрочное планирование и инвестиции в проекты с длительными сроками окупаемости. Во-вторых, те структурные реформы, которые проводятся сегодня, и те, которые запланированы на бу-

дущее, создают условия для трансформации экономики. По нашему мнению, вместо поиска чудодейственных способов быстрой диверсификации, следует значительно ускорить реализацию уже намеченных реформ: чем дольше затягивается их реализация, тем на более дальний срок откладывается реальная диверсификация экономики.

Опыт Финляндии доказывает возможность успешного решения задачи диверсификации структуры экономики при определенных условиях. Однако о его прямом перенесении в Кыргызстан не может быть и речи, учитывая различия между двумя странами, прежде всего, масштабы экономики. Небольшим странам, как Кыргызстан, приходится специализироваться на одном или нескольких секторах из-за отсутствия ресурсов для развития всего спектра промышленности и услуг. Вместе с тем надо отметить, что использование опыта других стран по диверсификации экономики вполне приемлемо по ряду направлений, но с учетом особенностей национальной экономики.