

ПЕРЕХОДНЫЕ ПРОЦЕССЫ – ОБЪЕКТИВНОЕ УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

К.А. Ким

Рассматривается экономическая категория как переходный процесс в экономике. Проведена классификация переходных экономик, начиная от традиционной до системной. Изучены переходные процессы в странах постсоветского пространства и указаны причины, препятствующие преодолению кризисных явлений в переходной экономике.

Ключевые слова: переходные процессы; трансформационный кризис; классическая цикличность и симптомы проявлений цикличности в странах постсоветского пространства.

В экономической литературе все еще остается спорным и дискуссионным вопрос о соотношении таких категорий, как переходная и трансформационная экономики. В первом случае, видимо, имеется в виду период времени, в течение которого экономика страны переходит в новое качественно иное состояние в связи с реформами экономической системы. Трансформационная экономика же представляет процесс преобразования, изменения структуры, перехода из одного состояния в другое. В нашем случае предполагается рассмотреть переходные процессы в экономике, которые сложно отождествлять как с переходной экономикой, так и с процессами трансформаций [1, 2].

Переходные процессы – это тот социально-экономический феномен, который объективно необходим для формирования и развития любой экономической системы. Только лишь по классификации Всемирного банка переходные процессы затронули постсоциалистические, латиноамериканские, африканские и азиатские страны. По территории и численности населения эти страны занимают значительное место в мире, чем естественно вызвана актуальность и необходимость изучения трансформационных процессов.

Среди большого количества классификаций переходных экономик следует выделить традиционную переходную рыночную экономику, где кардинально не меняется система и идеология экономических взаимоотношений. Первая группа – экономические системы, находящиеся в состоянии перехода от натурального хозяйства к рыночной

экономике. Они представляют собой типичную многоукладную экономику с разной степенью развития государственного и частного сектора. Это рыночная экономика с характерными чертами ее проявления с опорой на “сырьевой” экспорт и дуализм в экономике – крупные государственные корпорации и традиционное сельское хозяйство. Прежде всего, к ним следует отнести нефтедобывающие отрасли, имеющие мощную материальную инфраструктуру, коммуникации, электроснабжение, образование и здравоохранение, а также высокий уровень доходов на душу населения. Это позволило осуществить существенные сдвиги в развитии рыночной экономики. Для другой группы стран характерно активное развитие неформального сектора, где развита предпринимательская деятельность, но финансовые институты слабо развиты и порой в этих странах действует бартерный обмен, ограниченный денежный обмен, плохие условия для торговли. Кроме того, наблюдается низкий уровень образования, а порой присутствует безграмотность, недостаточная материальная инфраструктура. В целом подобное развитие можно квалифицировать как низкий уровень экономического развития.

Ко второй группе стран, находящихся на этапе переходных процессов, следует отнести крупные латиноамериканские страны, которые наряду с использованием административно-командных экономик имеют частный сектор и продолжительный опыт функционирования рыночной экономики. Но экономики этих стран имеют низкие темпы экономического роста, высокий

уровень инфляции, к тому же отличаются широкими масштабами централизованного регулирования и политикой, направленной на ограничение внутренней и внешней конкуренции.

К третьему варианту переходных процессов в экономике следует отнести переходную экономику системного типа. В отличие от переходных процессов в традиционной рыночной экономике, трансформационные процессы системного типа предполагают кардинальный переход от одной к принципиально иной системе экономических отношений. Сущность социалистической экономической системы сводилась к двум принципам. Первый – тотальное огосударствление экономики и второй – централизованное государственное планирование. Все это означало, что только государство было собственником ресурсов и только государство принимало экономические решения. А планирование руководствовалось, исходя из обязательной централизованности – распределение заданий центральным государственным плановым комитетом; директивности, или обязательности для выполнения и адресности – доведения планового задания до исполнителя. Итак, государственная собственность и планирование в сочетании с уравнивательной идеологической установкой привела к внеэкономическому перераспределению материальных благ. А именно основным критерием перераспределения стала не величина полезного вклада члена общества в совокупное богатство, а его положение в социальной иерархии. Это, в конце концов, привело к отсутствию у граждан естественного стимула к активизации трудовой деятельности и к использованию труда вне связи с его полезностью для общества. В дальнейшем это стало практически главной причиной антагонизма социалистической системы к индивидуальному и частному предпринимательству, которое в известной степени обеспечивало независимость от государства. Как показывает экономическая история, преодолеть присущую системе централизованного планирования низкую эффективность несмотря ни на какие усилия не удалось. Например, в СССР в 50-е гг. темпы роста равнялись 10% в год, в 60-е гг. среднегодовой экономический рост составлял 7%, в 70-е гг. – 5%, в 80-е гг. едва достиг 2%, а в 90-х прекратился. Эти государства вследствие истощения возможностей развития социалистической

системы или вследствие неумения, или неспособности реализации возможностей системы оказалась в ситуации перманентного кризиса, который привел к развалу всей социально-экономической социалистической системы.

Переходный процесс – это объективный и сложный процесс в развитии любой экономической системы. Если в традиционной переходной экономике цель ясна – это переход от затянувшегося развития натурального хозяйства к рыночной экономике, то в странах постсоветского пространства стоит проблема системного характера, как и каким образом осуществить возврат из социалистической к рыночной экономике. Это очень интересная и вместе с тем сложная проблема, так как история не имеет аналогов “возвратной экономики”. Конечно, данные переходные процессы в странах постсоветского пространства требуют более детального исследования. Возникает вопрос, если трансформационные процессы идут, то к чему они должны стремиться и как решаться? А что делать тем странам, которые не определились в выборе модели экономической системы и формах дальнейшего экономического развития? Есть и другая глобальная идея у мирового сообщества, которая получает все более ясные очертания и связана с тем, что уже наступает процесс всеобщего переходного периода для всех стран и континентов, связанный с трансформацией новой идеологии, основанной не на базе ускорения экономического роста экономики, а на идеологии устойчивого экономического развития общества. Когда предполагается достичь баланс и совместное органичное сосуществование общества и природы.

Но в настоящее время вектор и целевая установка предлагаемого исследования направлена на выяснение и определение закономерностей переходных процессов из социалистической к рыночной экономике. Выбор подобного направления обусловлен тем, что данная проблематика в полной мере не раскрыта и, по мнению большинства ученых, должна еще “отлежаться” и дожидаться определенного исторического момента, когда отчетливо проявятся все особенности данного феномена. Но есть и другие мнения, когда решение данной проблематики трактуется иногда достаточно просто в прессе и отдельных

учебниках по экономической теории и утверждается, что с созданием инфраструктуры рынка, объявлением частной собственности и заканчиваются трансформационные процессы в странах с переходной экономикой. Видимо, это слишком простая трактовка, для такой сложной проблематики. Цена вопроса – насколько эффективней будет работать экономика после осуществления трансформационных реформ и есть ли вообще смысл переходить к рыночной экономике? В коллективной монографии “Переходная экономика: (аспекты, российские проблемы, мировой опыт)” утверждается, что “переходность” какого-либо состояния или процесса означает, что мы знаем не только начальную, но и конечную точку. Однако точно определить последнюю, в особенности применительно к России, не представляется возможным...поэтому, как отмечают многие исследователи, описываемый процесс логичнее назвать трансформацией – термин, означающий глубокие изменения без указания на результат. В этом случае отпадает и неприятный вопрос о критериях завершения переходного периода”.

Проблем действительно много: это не только переход от социалистической к рыночной экономике, изменение потребительской психологии человека и др. А еще и то, что теперь необходимо развиваться самостоятельно каждой стране, а не в составе СССР.

Плюс к этому надо учитывать внезапно наступивший мировой экономический кризис, начавшийся в 2007 г. Трагичность ситуации обусловлена тем, что так называемый переходный (переход из системы социализма обратно в систему капитализма) трансформационный кризис, который еще в ряде стран не был преодолен, теперь уже протекает на фоне мирового экономического кризиса. И тем самым усложняет во много раз преодоление переходного периода, так характерного для стран бывшего СССР, развивающихся по социалистическому “сценарию”. То есть вынуждает эти страны решать множество задач. А именно: строить рыночную экономику и ее инфраструктуру, преодолевать паллиативный (полумеры) характер государственного управления экономикой, разрабатывать рыночное законодательство и формировать новую рыночную политику государства и т.д. И все действия

необходимо корректировать с одновременными действиями по преодолению негативного воздействия текущего мирового экономического кризиса. Следует отметить, что пока для отдельных стран постсоветского периода мировой экономический кризис не стал еще столь разрушительным. Это обусловлено рядом причин, в первую очередь тем, что страны с переходной экономикой не успели по ряду как субъективных, так и объективных причин интегрироваться в мировую экономику и соответственно развиваются по внутреннему плану, разработанному каждой отдельной страной, а для некоторых стран вообще присутствует спонтанное развитие. Во вторую очередь, мировой экономический кризис пока еще не преодолен, и сила негативного воздействия очевидна. Результаты финансовых потрясений привели и резко ограничили доступ к внешнему финансированию, падение спроса на товары и услуги в странах с развитой экономикой объективно повлияли на снижение цен на сырьевые товары, прежде всего на энергоносители и др.

Первая особенность, о которой следует упомянуть, это то, что активная фаза переходного системного периода в странах бывшего СССР совпала с началом мирового экономического кризиса. Ряд таких государств, как Россия, Казахстан, к началу мирового кризиса достаточно далеко продвинулись в своем социально-экономическом развитии. Темпы роста валового внутреннего продукта достигали внушительных размеров и порой в отдельные годы достигали 10%. Рыночные институты практически в полном объеме были представлены на рынке. Полным ходом шла интеграция в мировые процессы. Многие российские и казахстанские компании прошли листинг на мировых фондовых рынках. Несмотря на ряд серьезных недостатков в вопросах формирования и развития рыночной экономики, в целом можно было наблюдать положительную тенденцию к завершению трансформационного процесса.

За трансформационный период отдельные шаги к переходу к рыночной экономике были реализованы. Так, во многих странах СНГ за период, то есть с 1991 по 2010 г. не одновременно, в разные периоды порядка 80% валового внутреннего продукта сегодня производится в част-

ном секторе. Известно, что в государствах СНГ порядка 10–20% производимой продукции регулируется ценами и тарифами. Все это стало результатом приватизации. Конечно же, процессы приватизации оказались не всегда оправданными и порой не достигли основной цели. Но можно утверждать, что государственная монополия на средства производства была ликвидирована. И тем самым была устранена централизованная административная система, но не стиль государственного управления. Это одна из кардинальных проблем, которые трудно разрешить. Так, от 70 до 90% собственности уже преобразованы путем приватизации в частную. И здесь можно наблюдать непримиримое противоречие, когда осуществляется постоянное смешанное полусоциалистическое воздействие на экономику наряду с авторитарной, групповой, а иногда семейной формой управления (в отдельных странах) на частные формы собственности. Данная проблема продолжает оставаться очень сложной в виду инерционности мышления и заинтересованности государственных органов держать в “узде” и попытаться сохранить значимость и возможность непосредственного влияния государства на частный сектор. Здесь несомненно просматривается “коррупционная” составляющая и стремление не упустить власть со стороны заинтересованных “групп лиц”, партий и т.д.

Таким образом, учитывая сложность и противоречивость данной проблематики, трудно рассмотреть ее в целом, а имеет смысл рассмотреть лишь один спектр данного вопроса, касающийся определения критериев начала и завершения трансформационных процессов перехода к рыночной экономике. В связи с этим основной целью данной статьи является поиск основных путей трансформационных преобразований для осуществления процессов перехода от социалистической к рыночной экономике. Это возможно, на наш взгляд, через оценку и типизацию основных характерных признаков функционирования рыночной экономики. Точнее, трансформационный период закончится только тогда, когда переходная экономика будет функционировать и отражать те экономические процессы, которые характерны для всей системы функционирующей только в условиях действия рыночной экономики.

Скоро уже как 20 лет страны СНГ пытаются самостоятельно найти свою формулу развития и способы перехода к рыночной экономике. Хотя этот процесс протекал сумбурно и порой драматично и не всегда были ясны и понятны истинные причины проводимых реформ.

Это просматривается на вариантах развития уже самостоятельных стран СНГ, которые были условно сгруппированы по характерным признакам трансформации: “отложенность реформ”; “сырьевая ориентация экспорта и экономики”; “индустриальный вариант”; “по направлению к Европе”; “аутсайдеры экономического импульсивного развития”.

Вариант “отложенность реформ” относится к тем странам, где практически все рыночные реформы были в определенный момент приостановлены или “законсервированы”. Была взята “пауза” и предпринята попытка найти свой путь развития, например, в осуществление программ приватизации. “Пауза” означает корректировку действий государства в отношении “правильности” проводимых рыночных реформ. Это дало свои результаты и сохранило производственный потенциал, но в то же время не позволило обеспечить стабильную динамику развития экономики из-за множества разных причин, в том числе политических. К ним можно отнести Узбекистан, Туркмению и Беларусь.

Вариант “сырьевая ориентация экспорта и экономики”. Данный вариант наиболее легкий и наименее затратный и приносил большие выгоды государству. “Ресурсный вариант” означает максимальное извлечение прибыли от бюджетобразующих отраслей. Это не только добыча нефти и газа, а также лес, металл и другие полезные ископаемые, но и первичная обработка природных ресурсов. Минимум затрат обусловлен тем, что использовалась технология и оборудование, то есть потенциал предыдущих лет, который почти не обновлялся. “Неудобства и непривычность” данного варианта развития связаны с тем, что прибыльность, как выяснилось в условиях рыночной экономики, не всегда обеспечивается и во многом зависит теперь от потребности и динамики мировых цен на экспортное сырье. К этому варианту можно отнести Россию, Казахстан, Азербайджан, Туркменистан, отчасти

Узбекистан, где доля ВВП от сырьевых ресурсов достаточно велика. Опыт этих стран подтвердил “слабость” подобного варианта развития, которая негативно наиболее ярко проявилась в условиях мирового экономического кризиса.

“Индустриальный вариант”. Это страны, пытающиеся не только сохранить, но и развить производственно-промышленный сектор экономики. Нарастить потенциал и увеличить ее перерабатывающую составляющую. Кроме того, осуществлялись попытки перейти и реализовать потенциал инновационной экономики, позволяющей кардинально изменить и повысить конкурентоспособность страны. Конечно же, подобное направление требует колоссальных усилий, огромных инвестиций, эффективного человеческого капитала и развивающейся науки и образования. Сложность развития по данному варианту обусловлена и ограничена тем, что в переходный период затруднительно обеспечить воспроизводственный процесс и обеспечить их достаточными инвестициями. К данному варианту можно частично отнести Россию, Украину, Беларусь.

Вариант “по направлению к Европе”. К ним следует отнести прибалтийские государства, которые раньше всех вышли из состава СССР. Стоит не забывать о том, что положительные сдвиги в экономиках этих стран были достигнуты за счет внушительной экономической помощи со стороны США и стран Европейского Союза.

“Аутсайдеры экономического импульсивного развития”. Это в основном страны, имеющие самые низкие показатели экономического развития, особенно производства ВВП на душу населения. Особенностью развития этих стран является то, что более 2/3 населения проживает в сельской местности, где безработица по скромным оценкам экспертов составляет не менее 20%. Например, в Кыргызстане проживает около 70% в сельской местности, а занятость в сельском хозяйстве составляет всего 36,3%. В этих странах нет богатых сырьевых ресурсов, нефти и газа. Высока миграция населения. Положительной стороной миграции является то, что по отдельным странам объем денежных переводов в отдельные годы достигал половины и более бюджета. По оценкам мировых агентств, эти страны имеют самые высокие рейтинги по коррупции и

теневой экономике. В этих государствах наиболее высока зависимость экономики от политики.

Общая характерная черта развития всех стран постсоветского пространства, которые были условно подразделены на разные группы по существу, качественно ничем не отличается от тенденций развития каждого государства, когда они еще находились в составе СССР. Это еще раз подтверждает тезис об общей инерционности развития экономики.

Итак, исследуя экономические процессы, можно утверждать, что нет четкой определенности в развитии стран постсоветского пространства. Если рассматривать весь период с 1991 г., то его условно можно разделить на два периода. Первый период – это период масштабной рецессии 1991–2000 гг. практически во всех странах СНГ, когда можно наблюдать противоречивое развитие экономики и политики, где главенствующими были политика и отрицательные ее последствия на трансформационные процессы в экономике. Во втором периоде 2000–2010 гг. неустойчивое развитие продолжается под влиянием наличия устаревшего оборудования и значительных незагруженных и простаивающих мощностей; отсутствие последовательных рыночных реформ; нерациональное использование, потери, а порой хищения и воровство финансовой помощи привели к определенной финансовой зависимости; отсутствие внутренних резервов и опыта работы в рыночных условиях; медленное развитие, а также противоречие между декларированием и реальными действиями в системе государственного управления; отрицательное влияние начавшегося мирового экономического кризиса.

Все эти условия привели, в конце концов, к исчерпанию возможностей экономического роста. Подобные тенденции могут в корне изменить экономику и отрицательно повлиять на все стороны жизни страны и привести не только к кризису, но и к катастрофическим последствиям.

Литература

1. Барнс А., Митчелл У. Измерение деловых циклов. Нью-Йорк: National Bureau of Economic Research, 1946.
2. Кумсков В.И. Рыночная экономика – вечная экономика. Бишкек, 2008.