

КОГДА ЖЕ ЗАКОНЧИТСЯ ТРАНСФОРМАЦИОННЫЙ ЦИКЛ В СТРАНАХ С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ?

К.А. Ким

Исследуются проблемы цикличности экономики как в развитой рыночной системе, так и в условиях переходной экономики. Предложен к рассмотрению новый экономический феномен “трансформационный цикл”. Изучен американский опыт измерения деловых циклов за период с 1854 по 2007 г.

Ключевые слова: трансформационный цикл; классическая цикличность и причины проявлений цикличности в странах постсоветского пространства.

Особенностью всех макросистем рыночного типа является ее циклический характер развития, когда спады чередуются с подъемами. Цикличность, как основная характеристика существования рыночных экономических систем, обусловлена тем, что в рамках одного цикла формируется накопление предпосылок для структурных изменений, которые могут служить основой для вступления системы в следующий цикл развития, в котором проявляется закономерность изменений в экономическом развитии [1–4].

Несколько иначе построен трансформационный цикл, когда одна экономическая система сменяется другой. При этом трансформационный цикл предполагает несколько иной характер развития, при котором цикличность предполагает создание и реализацию организационных предпосылок формирования рыночной системы, ее инфраструктуры и механизмы функционирования, создает юридические “правила игры”, а также весь спектр, необходимый для функционирования рыночной экономики. также трансформационный цикл обязан пройти этап внедрения вышеуказанных процессов, адаптацию и начать функционирование рыночной системы. Если в экономике начинается положительная тенденция и прослеживается направленность к формированию “рыночной цикличности развития”, то можно предположить, что трансформационный цикл заканчивается, так как уже наступает реальный рыночный деловой цикл. Если подобное не происходит, и трансформационный цикл повторяется и данный процесс может продолжаться,

то можно считать, что рыночные механизмы не работают, или работают “фрагментарно”. При этом возможно некоторое оживление экономики, оно хаотично и носит отрицательный характер. Более точно характеризовать развитие трансформационного цикла можно при его сопоставлении с классическим деловым экономическим циклом.

По классическому определению Артура Барнса и Уэсли Митчела – это тип колебаний совокупной экономической активности и состоит из периода экспансии (расширения), проявляющейся практически в одно и то же время во многих областях экономической, следующего за ним периода общей рецессии, сокращения и оживления с переходом в фазу экспансии следующего цикла; эта последовательность изменений повторяется, но с разной периодичностью; длительность деловых циклов изменяется от периода несколько больше года до десяти – двенадцати лет.

Рассматривая историю деловых циклов, можно наглядно проследить процесс развития экономики США практически за весь большой временной период, порядка 150 лет. Впервые исследования начались с 1920 г., проводились они NBER – национальным бюро экономических исследований на основе данных ежемесячной хронологии делового цикла (табл. 1).

Нобелевский лауреат Роберт Е. Лукас мл. из Чикагского университета утверждает, что хотя и не существует абсолютно никаких теоретических причин предвидеть это, факты сви-

Таблица 1

Продолжительность и поворотные точки деловых циклов в США с 1854 по 2007 г. по данным NBER

Впадина	Расширение (количество месяцев от впадины до пика)	Пик	Сокращение (количество месяцев от пика до следующей впадины)
Декабрь 1854	–	Июнь 1857	18
Декабрь 1858	30	Октябрь 1860	8
Июнь 1861	22	Апрель 1865	32
Декабрь 1867	46	Июнь 1869	18
Декабрь 1870	18	Октябрь 1873	65
Март 1879	34	Март 1882	38
Май 1885	36	Март 1887	13
Апрель 1888	22	Июль 1890	10
Май 1891	27	Январь 1893	17
Июль 1894	20	Декабрь 1895	18
Июнь 1897	24	Июнь 1899	18
Декабрь 1900	18	Сентябрь 1902	23
Август 1904	24	Май 1907	13
Июнь 1908	21	Январь 1910	24
Январь 1912	33	Январь 1913	23
Декабрь 1914	19	Август 1918	7
Март 1919	12	Январь 1920	18
Июль 1921	44	Май 1923	14
Июль 1924	10	Октябрь 1926	13
Ноябрь 1927	22	Август 1929	43
Март 1933	27	Май 1937	13
Июнь 1938	21	Февраль 1945	8
Октябрь 1945	50	Ноябрь 1948	11
Октябрь 1949	80	Июль 1953	10
Май 1954	37	Август 1957	8
Апрель 1958	45	Апрель 1960	10
Февраль 1961	39	Декабрь 1969	11
Ноябрь 1970	106	Ноябрь 1973	16
Март 1975	36	Январь 1980	6
Июль 1980	58	Июль 1981	16
Ноябрь 1982	12	Июль 1990	8
Март 1991	92	Март 2001	8
Ноябрь 2001	120	Март 2001	128
Декабрь 2007	73		81

Источник: web-сайт NBER, www.nber.org/cycles.html

детельствуют о том, что в связи с качественной однонаправленностью изменения серии (экономических переменных), что все деловые циклы похожи друг на друга.

Для склонных к теоретизированию экономистов этот вывод должен быть весьма привлекательным и многообещающим с точки зрения возможности получения единого объяснения деловых циклов, основанных на всеобщих законах управления рыночной экономикой, вне зависимости от политических или институциональных особенностей отдельных стран или периодов. Итак, обобщая все сказанное выше, можно считать, что циклическое развитие является характерным явлением рыночной экономики и безусловным атрибутом ее существования.

Трансформационная цикличность принципиально отличается от рыночной, в первую очередь тем, что это лишь переходная экономика. Трансформационная составляющая предполагает вполне определенную форму экономического развития, а именно определен спектр решения необходимых задач переходного периода. Циклическость характерна для рыночной экономики, но в условиях переходной экономики ее трансформационная составляющая должна иметь явную тенденцию и направленность на переходную циклическость, так как ее конечная цель – именно рыночная экономика. И в переходный период она явно прослеживается. Здесь иначе не может быть. Итак, трансформационный цикл, как и любой деловой классический цикл, начинается с рецессии и кризиса. Единственными причинами рецессии и последующего кризиса могут быть не только причины чисто экономического характера системного типа. Но если кризис становится перманентным и достаточно долгим, постоянно повторяющимся и нескончаемым, неуправляемым, при котором невозможно остановить кризисные процессы, тогда экономика начинает переходить из кризисного состояния в экстремальное. При этом экономическая система начинает разрушаться и здесь наступает потребность кардинального совершенствования экономических механизмов существующей системы хозяйствования или замены модели экономической системы. На данном этапе трансформаци-

онного цикла совершенствуется экономический механизм развития экономики, и если это не приносит ощутимых результатов, то возможен переход к другой экономической системе. Так как рыночная экономика требует совершенно иной идеологии экономического мышления, то здесь естественно потребуются и другие механизмы хозяйствования, и другая инфраструктура.

Следующий этап трансформационного цикла – адаптация рыночных механизмов в упраздненной социалистической системе. На данном этапе экономического цикла осуществляются организационные меры: создаются новые формы реализации рыночных механизмов, изменяется и внедряется новая политика государства, создается рыночная инфраструктура, изменяется юридическая система и форма собственности.

В трансформационной циклическости важным и определяющим фактором является так называемый трансформационный кризис. Янош Корнай добавляет, что трансформационный спад отражает специфическое состояние формирующейся макросистемы, который объясняется наложением ряда негативных факторов: переходом от рынка продавца к рынку покупателя, изменением структуры экономики, нарушениями в координационных механизмах, макроэкономическими последствиями ужесточения финансовой дисциплины, отсталостью финансовой системы, падающей динамикой макроэкономического спроса и др. В целом объективной причиной трансформационного спада выступает неадекватность производственной структуры, появляются качественно новые социально-экономические условия, в результате чего макросистема испытывает шок. При этом объективный источник шока, переживаемого формирующимися макросистемами, находится в сфере производства. Вот почему в таких системах наблюдается продолжительный период стагнации. В этом состоит, по мнению Корнаи, отличие трансформационного спада от циклического, который в классическом варианте сопровождается либо абсолютным снижением общего уровня цен при неизменности денежного предложения, либо существенным замедлением темпа их роста.

Кроме того, по утверждению Корнаи, роль экономических субъектов, участвующих в разви-

Переходные и циклические кризисы в России и США

Страна		Скорость падения в острой фазе (% в месяц)	Продолжительность острой фазы (мес.)
США*	1905–1929 гг. (исключая 1915–1918 гг.)	-3,7	4
	1948–1983 гг.	-1,4	6
Россия	декабрь 1991 г. – декабрь 1992 г.	-2,0	12
	март 1993 г. – март 1994 г.	-3,0	12
	декабрь 1997 г. – сентябрь 1998 г.	-2,0	9

*Методика выделения острых фаз и данные по США взяты из: Григорьев Л.М. Циклическое накопление капитала в США. М.: Наука, 1988. С. 185.

тии макросистемы зрелой рыночной экономики и в трансформации формирующихся макросистем, радикально различается. Это естественно. Так как высокая степень монополизации и олигополизации, характерная для формирующихся макросистем, создает условия для реализации рыночной власти, т.е. максимизации прибыли посредством снижения выпуска и повышения цен. Кроме того, компании в формирующихся макросистемах становятся инициаторами сужения производства: если крупная организация снижает или прекращает выпуск полуфабриката или комплектующего изделия, то разворачивается мультипликационный процесс прекращения производства по всей технологической цепочке.

В то же время в условиях зрелой макросистемы комбинация факторов производства внутри фирмы формируется в процессе обеспечения минимизации издержек. Производственный же цикл экономических субъектов формирующихся макросистем построен на материально- и энергоёмких технологиях и неэффективном производстве комплектующих. Поэтому процесс структурной ломки таких макросистем является не только процессом перераспределения ресурсов между отраслями и различными видами производства, но охватывает и единичное разделение труда.

Эти факторы усиливают рецессию в формирующихся макросистемах и создают условия для превращения его в трансформационный кризис.

Отсутствие в период трансформационного спада в формирующихся макросистемах механизма перераспределения ресурсов усиливает

разрушительный характер структурной ломки, поскольку свертывание производства в одних отраслях не сопровождается переливом ресурсов в доходные отрасли с высокой эффективностью. Вот почему во всех макросистемах спад производства носил не структурный, а всеобщий характер, перерастал в трансформационный кризис.

Здесь вполне уместно рассмотреть особенности и сравнение переходного кризиса в России с циклическим американским кризисом (табл. 2).

Главное принципиальное сходство: неуклонное падение производства. Разница между трансформационным и циклическим кризисами наблюдается в том, что переходный кризис протекал на фоне очевидного и закономерного структурного сдвига в экономике в сторону более быстрого увеличения доли сферы услуг и естественного падения доли материального производства в структуре ВВП.

Кроме тех очевидных причин кризиса, которые обозначены выше, важно определить критерии проявлений так называемых трансформационных кризисов, отличных от циклических. Переходный период – это процесс перехода из одной системы в другую, в результате которого должен завершиться демонтаж административно-командной системы и сформироваться система основных рыночных институтов. Основная цель – определить, когда переходная экономика завершается и что мешает переходному процессу перейти в рыночный. Если трансформационный цикл заканчивается, то ли посредством проводимых изменений или спорадических по-

зитивных изменений, или улучшения конъюнктурных изменений, или позитивного сочетания организационно-технических изменений, или внедрения качественной новой стратегии развития в условиях рынка, то можно констатировать, что появилась заметная тенденция движения к рынку и становится очевидно, что трансформационный цикл все больше похож на классический капиталистический деловой цикл. В случае, если наблюдается неуправляемый и перманентный трансформационный кризис, то здесь очевиден факт того, что трансформационный цикл повторится и будет повторяться в прежнем режиме и самый главный симптом этого – трансформационный кризис, который не прекращается. Повторяющийся перманентный трансформационный кризис говорит о том, что те нововведения и новые рыночные механизмы оказались или плохо подготовленными, или вообще реформы не разрабатывались, или вообще не внедрялись. Поэтому кризис не может быть преодолен, и трансформационный цикл будет постоянно повторяться, пока не будет положительного результата. Это можно наблюдать на примере отдельных стран постсоветского пространства. Например, в Кыргызстане, на протяжении практически вот уже 20 лет – непрекращающийся трансформационный кризис с редкими периодами небольшого роста и где рыночные реформы не проводятся, а лишь декларируются. Одной из главных причин трансформационного кризиса в Кыргызстане является именно политический кризис, именно политика явилась катализатором всеобъемлющего кризиса (за 20 лет в Кыргызстане произошло две революции в 2005 и 2010 гг.).

Таким образом, рассматривая переходные процессы во временном пространстве, можно наблюдать их объективный характер, которые могут рассматриваться как закономерности, которые общеизвестны. В первую очередь к ним можно отнести – изменение роли государства. В этот период закономерность проявляется в том, что значительная часть собственности переходит в частную собственность, и государство теряет монопольную власть и становится одним из субъектов рыночной экономики. Государство занимает новое место в хозяйственной системе. При сохранении функции административно-

правового обеспечения (издание законов и иных правовых актов) дополнительно добавляются функции макроэкономического регулирования через денежную, налоговую, бюджетную и налоговую политику. Вторая закономерность – это макроэкономическая (финансовая) стабилизация. В обстановке стремительной инфляции довольно затруднительно без твердой денежной единицы обеспечить переходный процесс и тем более обеспечить работу рыночных институтов и как следствие – эта экономика обречена на стремительную рецессию и последующий затяжной кризис с непредсказуемыми последствиями.

Третья закономерность переходного процесса – приватизация. Переходный процесс невозможен без приватизации, так как только приватизация может обеспечить формирование разнообразных форм собственности, так как в основе рыночных отношений лежит именно частная собственность, а рынок требует децентрализации принятия решений. Четвертая закономерность переходного процесса – это трансформационный кризис и структурная перестройка. По утверждению Я. Корнаи, при переходе от административно-командной системы к рынку экономика переживает глубокий кризис из-за того, что прежние, плановые механизмы организации экономической координации уже разрушены, а новые рыночные механизмы еще слабы или отсутствуют вообще. Другая причина трансформационного кризиса связана с искажением соотношений цен в переходный период между неконкурентоспособным, неэффективным и устаревшим производством и современным производством, а также с сокращением спроса на продукцию обрабатывающей промышленности, конкуренцией импорта, удорожанием топлива, сырья и материалов и т.д. Для того чтобы преодолеть спад, требуется повысить международную конкурентоспособность национальной экономики, увеличить долю современных производств и сферы услуг в ВВП, реорганизовать крупные предприятия таким образом, чтобы они смогли эффективно работать в условиях жесткой конкуренции мирового рынка. В целом это и есть структурная перестройка.

Пятая закономерность – это интеграция в мировое хозяйство. Закрытость экономики при-

вела к упадку отечественной промышленности и экономической отсталости. Исторический опыт показывает, что пока еще не существует ни одной успешной страны с закрытой экономикой.

И наконец, последняя шестая закономерность – это переходное процессное движение экономики к реализации деловой цикличности. Без реализации данной задачи невозможно представить существование рыночной экономики. Таким образом, следует считать, что без реализации всех закономерностей процессного перехода невозможно осуществить полноценную рыночную экономику. Этот трансформационный период невозможно реализовать одномоментно, необходимо определенное время, за которое он может быть оттянут или “заморожен” политическими проблемами.

Итак, экономическая история XIX и XX вв. подтверждает циклическую направленность, которая заложена в сущности рыночной экономики и является ее закономерной составляющей. При всей простоте объяснений, экономическая цикличность является сложной и многогранной проблемой, несмотря на историческую продолжительность ее исследования и до сих пор остается дискуссионной. Так сложилось, что без кризисов рыночная экономика не может существовать и развиваться, так как является одновременно тормозящей и развивающейся силой. “Тормозящая” сила – это когда экономика достигла своего апогея и практически все возможности роста системы исчерпаны, экономика “перенасыщена”, и тогда рынок провоцирует ее “фондовые” составляющие. С целью увеличения и без того завышенные спекулятивные тенденции, чтобы максимально получить прибыль. А это, в свою очередь, приводит фондовый рынок к “фатально неоправданному увеличению котировок”. Импульсивная экономика, объясняемая Дж. Соросом, повторяется уже как минимум дважды, как одна из причин возникновения мировых финансовых кризисов в 1929 и 2007 гг. Эти процессы контролировать и регулировать

достаточно сложно, так как они являются объективными процессами, потому что на фондовых рынках участвуют достаточно много субъектов бизнеса и процесс естественно носит объективный характер.

“Тормозящая” сила в трансформационном цикле имеет три основные особенности. Во-первых, это организационно-технический аспект, который должен обеспечить развитие и становление рыночной экономики; во-вторых, субъективный фактор – человеческий потенциал, который может обеспечить неуклонное и целенаправленное внедрение рыночной экономики; в-третьих, – политический фактор, влияющий на развитие и внедрение рыночной экономики.

Итак, трансформационная экономика заканчивается там, где начинает функционировать цикличность. Природа экономической цикличности порождает волнообразное развитие рыночной экономики, а она в свою очередь возможна при условии действий тех рыночных механизмов, которые обеспечивают с одной стороны поступательное развитие экономики или вызывает кризисную ситуацию с другой стороны. Кризис и развитие – это две стороны рыночной экономики и не могут существовать одна без другой, так как развитие экономики не может быть без кризиса, так как кризис также может создавать предпосылки для развития.

Литература:

1. Переходная экономика: аспекты, российские проблемы, мировой опыт. М.: Экономика, 2005.
2. Барнс А., Митчелл У. Измерение деловых циклов. Нью-Йорк: National Bureau of Economic Research, 1946.
3. Джеффри Х. Мур, Виктор Зарновитц. Хронологии делового цикла // Американский деловой цикл: продолжительность и изменения / Под ред. Р.Дж. Гордона. Чикаго: University of Chicago Press, 1986.
4. Кумсков В.И. Рыночный переход в прямом и непосредственном восприятии. Бишкек, 2006.