

ПОНЯТИЕ И ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИКО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Аннотация

В статье рассматриваются методологические проблемы исследования государственно-правовых явлений в современных условиях, возможности применения новых методов в изучении государства и права, связанных с необходимостью перестройки научно-правового мышления.

Ключевые слова: метод; методология; государственно-правовая практика; способы и приемы исследования; теоретико-познавательная деятельность; правопознание; государствоведение; науковедение.

Методология современной науки представляет собой сложное и многоуровневое образование, что определяет разнообразие подходов к трактовке ее понятия. В научной литературе в настоящее время отсутствует однозначное определение понятий "метод", "методология", одни авторы под методологией понимают ее философскую, мировоззренческую сторону; другие отождествляют методологию с диалектикой, с общетеоретическими проблемами любой науки; третьи считают, что методология - это отдельная особая область научного знания, не совпадающая с философией), и представляющая собой учение, науку о методе и методах; четвертые отрицают за методологией статус самостоятельной науки и рассматривают ее в качестве системы принципов, методов и логических приемов научного познания[1].

Широкая трактовка методологии имеет место и в юридической литературе[2], что вполне отвечает современным тенденциям развития науки и научной методологии, в частности, представлению о ней как сложной, внутренне дифференцированной системе знания, тесно связанной с такими ее областями, как теория познания, социология науки, науковедение и др.

В современном научном знании термином «методология» отмечаются три различных уровня научного подхода.

1. Общая методология – общий философский подход, общий способ познания, принимаемый исследователем. Общая методология формулирует некоторые наиболее общие принципы, которые – осознанно или неосознанно - применяются в исследованиях. В качестве общей методологии различные исследователи принимают различные философские системы.

2. Частная или специальная методология - совокупность методологических принципов, применяемых в данной области знания. Частная методология есть реализация философских принципов применительно к специфическому объекту исследования. Это уже определенный способ познания, адаптированный для более узкой сферы научного знания.

3. Методология – как совокупность конкретных методических приемов исследования.

Методология юридической науки не является чем-то принципиально отличным и изолированным по отношению к общей научной методологии в целом, она подчиняется общим закономерностям развития методологического знания. Поэтому на нее полностью распространяются положения о структуре и уровнях методологического анализа, их взаимосвязи и т.п. Вместе с тем это не лишает методологию государствоведения и правове-дения особенностей, определяемых спецификой их предмета и функций, а также целей государственно-правового познания.

Методологию юридической науки можно определить как систему принципов и способов организации и построения теоретико-познавательной деятельности в области исследования государственно-правовой действительности. Это общее определение

подтверждает, что структура методологии науки о государстве и праве сложна, в которой можно выделить два взаимосвязанных основных аспекта:

1. определяемый предметом юридической науки арсенал познавательных средств - совокупность теоретических принципов, специально-научных методов и способов познания государственно-правовых явлений; аппарат категорий и понятий, положения об особенностях, структуре и типологии юридического знания и т.п.; методика и технология познавательной деятельности;

2. учение о государственно-правовой действительности. Основную методологическую функцию в системе юридических наук выполняет общая теория государства и права, специальные юридические науки имеют свои методологические части, определяемые спецификой объекта и функций.

Известную роль играет при этом зависимость методологии историко-правовых исследований от конкретной политической ситуации. Она, как видно из истории гуманитарной науки, часто диктуется идеологическими концепциями государственно-правового развития, это религиозные, классовые, общесоциальные доктрины. Они формируют основные подходы и принципы формирования методологии.

Кроме них могут вмешаться в этот процесс и нетипичные подходы, продиктованные синергетикой развития, часто случайными, парадоксальными явлениями эволюции государства и права.

Учитывая изложенное, видимо уже необходимо говорить о появлении новой или модернизированной методологии исследования государственно-правовых явлений. Естественно не исключая традиционной с уже известным определенным арсеналом методов.

Методология юридической науки наряду со всеобщими принципами и подходами исследования, охватывает большую группу методов, которые принято называть общими. К ним относятся анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, восхождение от конкретного к абстрактному и от абстрактного к конкретному, эксперимент и др. Важная их особенность заключается в том, что они отражают общие закономерности человеческого познания и используются во многих науках, оставаясь при этом специальными методами по отношению к всеобщему[3].

Более конкретную группу методов юридической науки составляют частнонаучные методы. Среди значительного арсенала методов, которым пользуется юридическая наука, нет ни одного, который не применялся бы в других отраслях научного знания. Распространение на юридическую науку способов и приемов исследования из других наук всегда сопровождается их адаптацией к специфике изучаемого объекта.

Важное место в структуре методологии юридической науки занимает ее понятийно-категориальный аппарат, который выступает в качестве одного из основных инструментов научного исследования государственно-правовых явлений.

В настоящее время становится очевидной необходимость формирования нового стиля научно-правового мышления, усиления его критической направленности анализа государственно-правовой действительности.

Утрата юридической наукой критической функции приводит к отрыву правовой мысли от реальных процессов, происходящих в обществе, к застою самой этой отрасли знания. Тем не менее, следует заметить, что эту критически-аналитическую функцию юридическая наука в определенной мере утратила. Критические оценки государственно-правовой действительности нередко подменялись пропагандистскими и идеологическими функциями, толкованием "мудрых" политических документов, которые отождествлялись с научными исследованиями правоведческого характера. Если указанные оценки и проникали в правоведческие работы, то они касались в основном второстепенных вопросов.

Научный анализ государственно-правового развития - одна из главных и сложных задач современной юриспруденции, степень решения которой служит важным показателем эффективности, научности того методологического инструментария, которым оно располагает. Пока что эта задача решается отечественной юридической наукой довольно слабо. На протяжении десятилетий акцент ставился не на самостоятельное исследование государственно-правовых явлений и процессов, противоречий и тенденций их развития, а на

соответствие "анализа" этих явлений и процессов под привычные схемы, авторитарные оценки и заранее заданные ответы.

Усиление связи между историческими и теоретическими дисциплинами юриспруденции является одним из главных путей развития правопонимания. "Историзация" теоретических исследований в единстве с традиционными историко-правовыми исследованиями способна не только обогатить теоретические исследования, но позволить подняться на качественно новый уровень всей юридической науки.

Главная цель [методологии науки](#) состоит в изучении тех методов, средств и приемов, с помощью которых приобретается и обосновывается новое знание в науке.

Кроме этой основной задачи методология анализирует также методы анализа научного знания, его структуру и методы построения различных систем научного знания. Отсюда становится ясным, что в методологии науки следует различать динамический и статический аспекты анализа. Если динамический аспект рассмотрения связан с анализом проблем генезиса, происхождения и развития научного знания, то статический - с анализом результатов полученного знания, его форм и структур. Соответственно этому, если в первом случае говорят о методологии научного исследования, направленной на поиск нового знания, то во втором - о методологии уже имеющегося научного знания, как результата предшествующего исследования.

В этой связи, в современной отечественной юриспруденции назрела острая необходимость в разработке программы, целью которой является содействие укреплению взаимосвязи дисциплин исторического и теоретического профиля, ориентацию на поиск путей более широкого использования результатов историко-юридических исследований в общественно-политической практике. А также необходимо привлечение внимания к ответственной роли представителей историко-юридических дисциплин в деле серьезного улучшения качества образования специалистов-юристов, повышения общего уровня правовой культуры и политического сознания граждан Кыргызстана. При этом важно подчеркнуть, что проблемы соотношения истории и современности являются сегодня не только методологическими, но и мировоззренческими.

Знание прошлого, дополняемое дальнейшим ходом историко-юридических исследований, способствует глубокому пониманию и последовательному отображению своеобразия современной стадии общественно-политического развития, роли современного права[4].

Литература:

1. Бурлай Е.В. Методологические проблемы юридической науки. – Киев, 1990. – С.5.
2. Керимов Д.А. Методология права. - М., 1981. - С.12.
3. Сырых В.М. Метод правовой науки (основные элементы, структура). - М., 1980. – С.10-11.
4. Графский В.Г. Соотношение истории права и современности как методологическая проблема. - М., 1980. - С.49.