

## **Теоретико-методологические основы в формировании учебных планов для общеобразовательных школ Кыргызской Республики**

Современные социальные изменения, происходящие в экономической и духовной жизни Кыргызстана, предъявляют новые и высокие требования образовательной системе по качественной подготовке молодого поколения к жизни и продолжению образования. Но как оказалось, система образования недостаточно подготовлена к таким требованиям. Это обусловлено тем, что по сей день, к сожалению, традиционные учебно-нормативные документы в основном применяются без достаточного учета современных реалий. Кроме этого, это обуславливается недостаточным финансированием образовательной системы, в том числе фундаментальных исследований (Б.С. Гершунский, И.Б.Бекбоев), направленных на модернизацию содержания общего образования в нашей стране, в формировании адекватного социального заказа на конкретном историческом этапе общественного развития Кыргызстана.

В этом смысле, учебные планы, по которому работают общеобразовательные школы сейчас, конструировались еще в середине 60 – х годов XX века (В.В. Краевский, И.Я. Лернер) и были предназначены для реализации социального заказа того времени, в форме ведущих целей образования. Поэтому в нынешних учебных планах незримо продолжает реализовываться идея гармонично и всесторонне развитой личности, как одна из ведущих целей образования.

Она была фактически навязана педагогической науке и практике, и в наши дни все еще сохраняет свою нормативную силу. Цели и результаты должны быть диагностичными, поддаваться контролю на основе достаточно четких критериев (Б.С. Гершунский, В.П. Беспалько, И.Б. Бекбоев).

В этой связи, в работах И.Б.Бекбоева и других отмечено, что в новых социально-экономических условиях Кыргызстана, целями общего образования являются – развитие значимых качеств личности, формирование направленности и индивидуального своеобразия личности, развития ее склонностей и талантов [3,с.6].

И сейчас в период становления Кыргызстана как суверенного государства в той или иной степени, по инерции, продолжается копирование механизма разработки содержания общего образования из Российской Федерации.

Наряду с этим, мы согласны с В.Г. Разумовским, который пишет: нельзя без творческой адаптации переносить в современную школу чужой опыт, будь то отечественный, дореволюционный или зарубежный. Заимствованная система не может стать эффективной, если она не учитывает национальных традиций и особенностей [10, с.6].

В этом плане, остановимся вкратце на тенденции изменения ведущих целей образования в Польше и Китае, где осуществленные реформы созвучны с нашими трактовками в вопросе целеполагания, также и на вопросе о таксономии учебных целей Б.Блума.

Особенно в Польше приходилось решать проблемы, схожие с теми, которые имеют место в нашей Республике: социальная напряженность среди населения, безработица среди молодежи, отсутствие реалистичных и реализуемых ведущих целей школ, наличие и присутствие искусственно навязанных ведущих целей образования в содержании образования. В Польше считалось, что эта страна существенно отстала от западных стран, которые в 60 – 70-е гг. уделяли большое внимание в разработке теоретических основ целеполагания. С вступлением Польши в фазу затяжного экономического и общественно – политического кризиса, вызванного не только неэффективностью социалистической экономики, но и социальной напряженностью, были вскрыты глубокие противоречия между провозглашаемыми целями образования и достигаемыми результатами. Идеал и цели воспитания не соответствовали интересам больших групп населения, что привело к политической и идеологической дезориентации молодежи, а следовательно, и к низкой отдаче воспитательной деятельности школы [12, с.101-106].

Таким образом, в осуществленных реформах Польши, сквозные проблемы содержания образования подвергались пересмотру и были переориентированы на проблему становления

личности и его подготовку к жизни в направлении формирования, развития умений и способности адаптации школьника к реалиям жизни в постиндустриальном обществе.

С этой позиции, постановка ведущих целей образования в новых – экономических условиях Кыргызстана, предложенных в работах И.Б.Бекбоева, а также результаты наших исследований находятся на одном уровне с установленными польскими учеными, хотя их ведущие цели сформулированы с точки зрения аксиологии, на основании которых произошел процесс модернизации образовательной системы в Польше.

Анализ содержания ведущих целей образования осуществляемых в Китае показывает, что в этой стране, где осуществленные реформы отличаются продолжительностью, системностью и преемственностью подходов в разработке национальной доктрины образования и при их реализации на практике, формулировка их тоже связана с развитием индивидуально - личностных качеств молодого поколения.

Так, цели образовательной парадигмы сформулировал проф. Гу Миньюань:

«В прошлом обращали внимание, прежде всего, на соответствие учебных программ нуждам экономического строительства, служению обществу. Сейчас подчеркивается развитие человека, повышение его качественных характеристик с помощью образования, развитие его индивидуальности, что, конечно, не противоречит вышесказанному, просто второе осуществляется на основе первого». В этом контексте, т. е. с точки зрения целеполагания и ведущих идей, учебные планы, учебные программы были пересмотрены [2, с.87].

В Американской педагогике наиболее разработанное направление – это проблема учебных целей. В этой связи. М.А. Чошанов считает, что если в образовательной триаде «цель - процесс (средства) - результат» советские и Российские исследователи наибольшее внимание уделяли процессу обучения, то американские педагоги достаточно досконально исследовали крайние звенья этой цепочки [14, с.86-91].

М.В. Рыжаков полагает, что практически все таксономии, разработанные зарубежными авторами, игнорируют логику учебного познания, где процесс овладения знанием не существует вне. Для практики ни таксономия Б.Блума, ни другие классификации целей не стали мощным фактором развития, ибо все они построены «идеально, деятельностью мышления», а для того чтобы таксономия работала, следует строить «те или иные действия или деятельности», которые способны привести к результату. [11, с.9,10].

Кроме того, как мы полагаем именно разночтение в понятийно – терминологическом аппарате с точки зрения педагогики не дает возможности до конца выявить особенности учебных целей Блума.

Так, в период становления и развития научной педагогики, в советском и в постсоветском пространстве в такие педагогические понятия как: ощущение, восприятие, виды мышления, умозаключение, понимание, применение, вкладывался иной смысл, чем это имеет место в таксономии учебных целей Блума.

В этой связи, возникает необходимость критического отношения к этим процессам, при трансформации идеи обновления Европейской образовательной системы и других систем, которые никак не могут быть эталоном образовательной системы для КР.

Ибо, сформулировать ведущие цели – это научно-педагогическая задача, которая решается на уровне научно-исследовательского института, в частности, в КАО. Однако, как отмечает И. Б. Бекбоев, серьезнейшей помехой на пути радикального улучшения ведущихся у нас научно-педагогических исследований является то, что их фактический флагман – КИО (КАО) – не наделен полномочиями государственного координационного центра педагогической науки в Кыргызстане [4, с.87-100].

В этом контексте, Б.С. Гершунский в вопросах прогностике управленческих решений в образовании отмечает, что такой подход, во многом обусловленный возникшими застойными явлениями в общественной жизни, не мог не сказаться отрицательно на самом механизме принятия управленческих решений глобального характера (например, школьной реформы). Многие из них принимались, и все еще принимаются без должного учета их фактических последствий, необходимого теоретического, организационно-методического, материально-технического и кадрового обеспечения [8, с.50].

При этом такая тенденция, отмеченная И.Б. Бекбоевым выше, и ныне продолжается в Кыргызстане.

Вместе с тем диагностичное и прозрачное определение целей образования, предполагает прежде всего учет двух взаимосвязанных факторов. Это:

Национальный интерес, в том плане, что конечный «продукт» образования – школьник, будет действительным интеллектуалом без комплексов, сохраняющий свой менталитет и учет реального состояния образовательного процесса в Кыргызстане.

Во-первых, образование - это прежде всего передача духовной ценности народа подрастающим поколениям. Другими словами, как отмечено А. Кусаиновым, образование действительно нельзя рассматривать отдельно от социально – экономической структуры общества, его культурных ценностей, национальных традиций, духовной основы[1, с.3].

В этом контексте, В.Н. Мурашов пишет, что процесс образования не сводится к интеллектуальному насыщению информацией, а уходит в духовно – нравственные основания народа [9, с. 29-35]. В этой связи, Бекбоев И.Б. обучение и воспитания школьников видит в реализации восьми каналов влияния на школьников в становлении личности[6, с.16-22].

Во-вторых, что достигнуто в нашей стране - это результат образовательного процесса на протяжении всего периода существования Союза. За это время эта система обеспечивала, в той или иной степени необходимыми кадрами в области медицины, образовании, сельского хозяйства и науки и т.д.

В целом, обновление содержания образования в общеобразовательных школах, предполагает необходимость создания новых учебных планов, программ, учебников, учебных и методических пособий. На это требуется относительно длительный интервал времени.

Правы ученые (И.Б.Бекбоев и др.) которые считают, что здесь нельзя отказываться от всего лучшего, что наработано в данной области ранее. Вместе с тем, следует определить пути и механизмы совершенствования содержания образования так, чтобы оно включало в себя новые реальности.

А это связано с проблемами целеполагания в структурировании единиц содержания общего образования.

С учетом всего сказанного выше, нами предложены ведущие цели образования для всех ступеней обучения в нижеследующей формулировке:

1. Для начальных классов: обучение школьников грамоте, письму, счету [5,с.303] и сохранение их здоровья; подготовка школьника для успешного продолжения учебы на средней ступени обучения;

2. Для средней ступени обучения: подготовка выпускника начального образования к успешному обучению в профильных классах, путем выявления их внутренних возможностей и развития познавательных интересов по предметам;

организация внеклассных и внешкольных видов воспитывающей деятельности, призванных для выявления и раскрытия потенциальных задатков школьников;

3. Для старшей ступени обучения: воспитание, т.е. выявление, раскрытие и пропорциональное развитие – индивидуально - личностных качеств школьников;

подготовка школьника к будущей профессии, в профессионально ориентируемых профильных классах, в условиях профильной дифференциации [13, с.11,12].

В рамках статьи, мы ограничились лишь рассмотрением одной из сторон представленной темы, где показаны сформулированные ведущие цели образования, в приведенном выше варианте могут являться теоретико-методологической основой в модернизации учебного плана для общеобразовательных школ КР.

### Литература

1. Актуальные проблемы учебниковедения / А.К. Кусаинов, У.А. Асылыов – М.: Просвещение, 2003. – 86 с.
2. Боровская. Н.Е. Модернизация учебных планов и программ в школах КНР, Педагогика, №10, 2002
3. Бекбоев И.Б. и др. Методологические основы общеобразовательных программ. – Бишкек: «Кыргызстан». 1997. – 30с.

4. Бекбоев И.Б. Десятилетие педагогической науки в Кыргызстане (1991-2000гг.) и перспективы ее развития. Мир образования – образование в мире. Научно-методический журнал №2, 2001.
5. Бекбоев И.Б. Теоретические и практические вопросы технологии личностно-ориентированного обучения - Б.: «Педагогика века», 2004. –384с.
6. Бекбоев И.Б. Таалим тарбиянын сегиз ачкычы. Мугалим, №1, «Билим куту», - Б., 2006.
7. Bloom B. S. and others. Taxnomy of Educatoinal of objectives. The Classification of Educatoinal Goals. №4, 1971.
8. Гершунский Б.С. «Прогностика управленческих решений в образовании, Сов. педагогика №1.1988.
9. Духовность отечественного образования как интегральный ресурс российских реформ // Интегральная педология и жизнь. 1998. №1.
10. Разумовский В.Г. Отечественная школа: взгляд со стороны. Сов. пед-ка №9.10, 1992.
11. Рыжаков М.В. В третий раз в первый класс. Педагогика №5, 2002.
12. Савина А.К. Польша: аксиологические основы процесса целеполагания в образовании. Педагогика №4, 2003.
13. Токтогулов С.Т. Оптимизация учебной нагрузки школьников путем введения профильной дифференциации(13.00.01.) Автореф. на соиск. учен.ст. к.п.н.Б.:2001, – с.24.
14. Чошанов М.А. Обзор таксономий учебных целей в педагогике США. Педагогика , №4, 2000.