

## ПОКАЗАНИЯ ОБВИНЯЕМОГО В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Показания обвиняемого – это устное сообщение лица, привлеченного в качестве обвиняемого о надлежащих доказыванию обстоятельствах, данные на допросе по предъявленному обвинению.

Содержание показаний обвиняемого составляют сведения о его преступной деятельности или иных фактах и обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела.

Обвиняемый вправе давать показания и объяснения данным фактам и обстоятельствам (п. 6 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). В этом случае они составляют единое целое с показаниями и являются доказательством по данному вопросу в УПК Кыргызской Республики (п.5 ч.1 ст. 42 УПК Кыргызской Республики). Обвиняемый вправе только давать показания по данным фактам и обстоятельствам. Следовательно, этот вопрос правильно решается в УПК РФ и следует внести такое дополнение в указанную статью УПК Кыргызской Республики по следующим основаниям: показания и обвинения обвиняемого действительно тесно связаны друг с другом. Показания обвиняемого в то же время являются его обстоятельствами. При этом необходимо отметить, что оба эти понятия- показания и обвинения не вполне совпадают, в них есть некоторое различие. Показания обвиняемого – это сообщения о фактах и обстоятельствах дела, т.е. он излагает, сообщает известные ему факты, так же как это делает свидетель. Свидетель обязан давать показания и за отказ от дачи показаний или дачу заведомо ложных показаний несет уголовную ответственность, тогда как на обвиняемом такой обязанности не лежит и такой ответственности он не несет. Свидетель, как правило, дает показания о действиях другого лица-обвиняемого, тогда как обвиняемый дает показания, главным образом о своих действиях. Таким образом, показания обвиняемого – это его рассказ, что ему известно по делу, его изложение фактических обстоятельств дела.

Понятие обвинения обвиняемого имеет несколько иное значение. Обвинение обвиняемого означает выражение обвиняемым своего отношения к предъявляемому ему обвинению – согласен или не согласен он с ним, представление обвиняемым доводов в свою защиту, оспаривание обвиняемым обвинения, критика доказательств обвинения и указание доказательств в свое оправдание, средство и способ защиты.

Показания обвиняемого нельзя отграничивать от его обвинений по их содержанию, так как показания обвиняемого содержат обвинение обвиняемого и являются процессуальной формой объяснений обвиняемого. При этом необходимо отметить, что всякое показание обвиняемого есть в то же время его объяснение, но не всякое объяснение обвиняемого есть его показания. Показаниями обвиняемого являются объяснения обвиняемого, которые даны им на допросе следствия, на суде и являются доказательствами по делу.

Но могут быть объяснения обвиняемого, не являющиеся его показаниями. Это те объяснения, которые даны не при допросе. Например, при подаче ходатайства перед следователем о назначении судебно-медицинской экспертизы, в последнем слове подсудимого и др. Все эти объяснения, данные обвиняемым (подсудимым) вне допроса не являются показаниями, поэтому суд не может на них основываться при вынесении приговора, пока они не проверены судом и не стали показаниями подсудимого. Если подсудимый, отрицавший в судебном разбирательстве свою вину в последнем слове, признает себя виновным в предъявленном обвинении, то суд должен возобновить судебное расследование и вновь допросить подсудимого. В судебном разбирательстве

показания подсудимого должны быть проверены на должном уровне, возобновить прения сторон и выслушать последнее слово подсудимого.

Показания обвиняемого, как и всякое доказательство, проверяются и оцениваются по совокупности всех обстоятельств дела. Показания обвиняемого как доказательство, имеют существенное значение для дела: обвиняемый может сообщить очень важные сведения о совершении им и его соучастниками преступления, раскрыть неизвестные факты и др.

Правильное и своевременное проведение допроса обвиняемого и других следственных действий помогут обнаружению по делу объективной истины. Изучение следственной практики показало, что показания обвиняемого могут быть направлены и к тому, чтобы увести следствие с правильного пути. Они могут быть ложными, рассчитанными на сокрытие истины, затрудняющими ее раскрытие. Обвиняемый всегда заинтересован в исходе дела, он не несет никакой ответственности за дачу ложных показаний.

Уголовно-процессуальный закон не делает различия в доказательственной силе между показаниями обвиняемого, признающего свою вину и отрицающего ее вину. Показания обвиняемого, как в случае признания, так и в случае отрицания вины являются рядовыми доказательствами по делу. Если обвиняемый себя виновным не признает и дает объяснения в свою защиту, эти объяснения (показания) являются доказательствами и должны быть проверены.

Следствие и суд должны ориентироваться на получение достоверных и объективных доказательств, которые дали бы возможность правильно разрешить уголовное дело.

Следователь и суд не должны стремиться на получение сознания обвиняемым. Изучение следственной практики показывает, что следователь выведет обвиняемого на место происшествия, как правило, тогда, когда обвиняемый сознался в совершении преступления и по делу нет других доказательств, или собранные доказательства не дают достаточных оснований для передачи дела в суд.

В связи с этим, следователь для закрепления сознания обвиняемого на месте происшествия снова допрашивает его в присутствии понятых, которые затем привлекаются в качестве свидетелей. Такая практика абсолютно недопустима. Понятые в качестве свидетелей допрашиваются только по поводу незаконных действий следователя другим следователем.

В самом деле, здесь показания обвиняемого ничем не подкрепляются, и суть этого действия заключается в том, чтобы особым образом закрепить признание, создать видимость его подтверждения, тогда как никакого подтверждения на самом деле нет. Но на практике могут быть и другие случаи.

Так, М., на предварительном следствии сознался в убийстве своей сестры, но его показания следователем не были подкреплены другими доказательствами. В судебном разбирательстве подсудимый отказался от прежних показаний, данных им на предварительном следствии, заявив, что признание им было сделано под давлением органов следствия, и суд оправдал подсудимого.

