

## АЛИМЕНТНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА СУПРУГОВ

В семейном законодательстве содержание супругами друг друга определяется как обязанность, независимо от того имеется ли брачный договор или нет. В законе это определяется как алиментные обязательства.

Устанавливая обязанность взаимной поддержки супругов по отношению к друг другу, п.2 ст. 94 СК КР определяет условия предоставления права супругу по суду требовать содержания от другого. Перечень условий, предусмотренных в законодательстве, является исчерпывающим и одинаково определяется как для супругов, состоящих в браке, так и для бывших супругов. С той лишь разницей, что в последнем случае имеет значение момент наступления указанных в законе условий относительно прекращения брака и продолжительности его существования. Это объясняется тесной связью алиментных обязательств с существованием брачного правоотношения, поскольку они носят производный характер от факта состояния в браке. В качестве основного условия алиментирования в соответствии со ст. 94 и 95 СК КР выступают нетрудоспособность и нуждаемость управомоченного супруга. Для бывших супругов это условие имеет значение только в течение одного года после расторжения брака.

В категорию нуждающихся и нетрудоспособных супругов входят, безусловно, лица, достигшие общего пенсионного возраста, а также инвалиды 1 и 2 групп. В отношении инвалидов 3 группы право на получение алиментов зависит от возможности трудоустройства в соответствии с рекомендациями МСЭК. Таким образом, в последнем случае для взыскания алиментов с бывшего супруга в пользу инвалида 3 группы решающим будет вопрос о том, работал он или нет, а если не работал, - то по каким причинам.

Не мало споров было по вопросу о том, является ли нуждаемость необходимым условием для взыскания алиментов на содержание жены в период беременности и в течение определенного срока со дня рождения ребенка<sup>1</sup>. Статьи 94-95 СК КР сомнений не вызывают: право на алименты в этом случае возникает независимо от нуждаемости. Учитывая уязвимое положение женщины в период ее активного материнства, как с точки зрения нуждаемости, так и с точки зрения ее потенциальной способности к полноценному труду, законодатель не делает различий в праве на алименты для женщины, состоящей в браке, и находящейся в положении бывшей жены (п. 2 ст. 94, п. 1 ст. 95 СК).

Закон предусматривает право жены на получение алиментов от мужа в период беременности и в течение трёх лет после рождения общего ребёнка. В вопросе определения права на получение алиментов закон стоит на позиции его предоставления именно жене (или бывшей жене), а не матери общего ребёнка, что исключает возможность требовать алименты матери на ребёнка, не состоящей в браке с его отцом. Вместе с тем, следует отметить, что значительный рост числа фактических брачных союзов и внебрачных рождений, отмечаемые в статистике, требует особого внимания законодателя, учитывая особое основание алиментирования женщины в данном случае, а именно - рождение ребёнка. В целях защиты прав как матери, так и детей, рождённых вне

---

<sup>1</sup> Чиквашвили Ш.Д. Имущественные отношения в семье. - М., 1976. - С. 79-60.

брака, нам представляется, что в настоящее время необходимо предусмотреть в Семейном кодексе норму, предусматривающую право требования алиментов от отца ребёнка на содержание женщины в период ее беременности и до достижения трехлетнего возраста ее ребенка, рождённого вне брака, и в тех случаях, когда отец не оспаривает отцовство или отцовство установлено в судебном порядке.

В законе подчёркивается, что право на алименты имеет жена в том случае, если ребенок общий. Действующая презумпция отцовства мужа матери может быть опровергнута. Так, возможны судебное оспаривание отцовства мужем и установление отцовства другого лица. В данной ситуации встает вопрос о правомерности получения женщиной алиментов в отношении себя лично. На наш взгляд, взыскание алиментов в этом случае будет представлять собой неосновательное обогащение, что позволяет применить к данной ситуации в целях защиты супруга-плательщика норму ГК КР о возврате неосновательного обогащения в натуре. Такой вывод вполне согласуется с мнением Е.А. Чефрановой о возможности обратного взыскания уже выплаченных на содержание жены или бывшей жены алиментов, поскольку, взыскивая алименты на своё содержание, супруга знала о том, что отцом её ребёнка является не её муж, и ребенок, таким образом, не может считаться общим, а, следовательно, она не имеет права на получение алиментов от мужа. В соответствии с п.2 ст.121 СК КР суд должен отменить решение о взыскании алиментов как вынесенное в связи с сообщением получателем ложных сведений.

По содержащимся в законе основаниям алиментная обязанность может быть возложена на супруга независимо от его трудоспособности. По смыслу ст. 94 СК супруг-плательщик лишь должен обладать необходимыми средствами. В этой связи вполне допустимо, что один пенсионер взыскивает алименты с другого, более обеспеченного, способного оказать такую помощь.

Размер алиментов, в соответствии с положением ст. 95 СК, определяется исходя из конкретной ситуации материального и семейного положения, как получателя, так и плательщика, например, наличия других алиментнообязанных лиц, а также иных, заслуживающих внимания интересов сторон. В качестве такого «интереса», способного повлиять на размер присуждаемых алиментов, Е.А. Чефранова предлагает рассматривать фактическое прекращение брачных отношений без должного оформления развода.

Этот вопрос немало дискутировался в юридической литературе с точки зрения справедливости взыскания средств на содержание супруга в случае, когда супруги продолжительное время не проживали совместно<sup>2</sup>. На наш взгляд, фактическое прекращение брачных отношений при доказательстве их наличия должно быть отнесено к обстоятельствам, освобождающим супруга от алиментной обязанности по отношению к другому нуждающемуся, нетрудоспособному супругу. Такой вывод напрашивается в связи с тем, что фактический развод может продолжаться длительное время. Сохранение права на взыскание алиментов в этом случае ставит в неравное положение лиц, которые не расторгли брак, но фактически прекратили брачные отношения, по сравнению с тем, кто расторг брак в органах ЗАГСа, или в судебном порядке, хотя семейные отношения прекратились в обоих случаях.

В качестве оснований для освобождения супругов от алиментной обязанности или её ограничения ст. 97 СК устанавливает ограниченный перечень оснований, на которых следует остановиться особо. Первыми в этом перечне указаны случаи, когда нетрудоспособность нуждающегося в помощи супруга наступила в результате злоупотребления спиртными напитками, наркотическими

---

<sup>2</sup> Рабец А.М. Алиментное обязательство между супругами. - Томск, 1974. - С.29.

средствами или в результате совершения им умышленного преступления. По данному основанию возникает вопрос, может ли явиться основанием для отказа в иске об алиментах в пользу супруга (бывшего супруга) то обстоятельство, что при вступлении в брак он скрыл своё состояние здоровья, повлекшее нетрудоспособность.

Однако, в 1972 г. Верховный суд РСФСР в «Обзоре практики судов РСФСР по делам о расторжении брака» указал, что поскольку сокрытие одним из супругов состояния здоровья не предусмотрено в качестве основания для освобождения другого супруга от алиментной обязанности, оно и не может служить причиной отказа в иске об алиментах или ограничения их взыскания каким-либо сроком<sup>3</sup>.

По нашему мнению, при условии закрепления в СК обязательного медицинского обследования лиц, вступающих в брак, данное ограничение не только будет излишним, но и может поставить в невыгодное положение управомоченного супруга. Однако, учитывая отсутствие указанного правила в СК, включение подобного основания для освобождения или ограничения алиментной обязанности представляется вполне оправданным. Это может выступать в виде санкции по отношению к супругу, скрывшему своё состояние здоровья при заключении брака.

Другим основанием освобождения от алиментной обязанности, ст.97 СК предусматривает непродолжительность пребывания в браке. Формулировка данной нормы представляется неудачной. Предполагая её применение к бывшим супругам, брак которых уже расторгнут, закон не содержит прямого указания на это, что может повлечь возникновение спорных ситуаций в случае возникновения алиментных обязательств между супругами, состоящими в браке.

Освобождение от алиментной обязанности возможно также в случае недостойного поведения в семье супруга, требующего алименты. Относительно указанного основания закон четко определяет, что не вообще недостойное поведение супруга является основанием для отказа во взыскании алиментов (учитывая, сложность определения категории недостойного поведения), а именно его поведение в семье. Существующая формулировка, на наш взгляд, не дает основания для расширительного толкования нормы, данного М.В. Антокольской, по мнению которой «недостойное поведение супруга, требующего алименты, служит основанием для отказа во взыскании алиментов независимо оттого, имело оно место до заключения брака, в течение брака или после его расторжения»<sup>4</sup>.

В качестве дополнительного основания прекращения алиментных обязательств по отношению к бывшему нетрудоспособному, нуждающемуся супругу является его вступление в новый брак. Безусловно, в данном случае законодатель имеет в виду зарегистрированный брак. Прекратить же алиментные обязательства по отношению к бывшему супругу, обладающему правом на получение алиментов и состоящему в фактических брачных отношениях, невозможно.

Таким образом, основанием возникновения алиментных обязательств между супругами, в отличие от других членов семьи, является только факт состояния в браке. Признание фактического брака в качестве правоустанавливающего или право – прекращающего юридического факта может осуществляться лишь в интересах общества. Не случайно семейное законодательство предусматривает в отношении бывших супругов, брачное отношение между которыми прекращено, прямую зависимость взаимного алиментирования от продолжительности брака, момента его прекращения,

<sup>3</sup> Бюллетень Верховного суда РСФСР. -1972. - №10. - С. 5.

<sup>4</sup> См.: Комментарий к СК РФ / Отв. ред. И.М. Кузнецова. - М., 1996. - С. 265.

поведения в браке, а также обуславливает возможностью предоставления содержания obligated супругом и содержит большие возможности для освобождения последнего от лежащей на нём обязанности. Имеющиеся на этот счёт положения закона представляются вполне логичными, поскольку, будучи производными от брака, отношения алиментирования представляют собой вид взаимосвязи, существующей за пределами брака. Реализуясь, таким образом, она как бы предполагает продолжение брачного правоотношения. Это должно определять, на наш взгляд, взвешенный подход законодателя к применению в отношении алиментных обязательств, возникающих на основании условий, установленных в законе, метода диспозитивного регулирования. Если в законе будет четко прописано, что судья «обязан», а не «вправе», то более оперативно будут решаться многие вопросы. Как показывает судебная практика, судьи часто не готовы использовать предоставленные им права индивидуального подхода к решению спорных вопросов.

Содержащиеся в законе положения позволяют сделать вывод о специфичности отношений между супругами как особого вида правоотношений, составляющих предмет семейного права. Будучи основаны на браке и связывая двух специальных субъектов, оно не прекращается полностью с прекращением брака и утратой супругами своего статуса по отношению друг к другу, что предполагает необходимость более детального регулирования тех отношений, которые сохраняются, несмотря на прекращение брака.