

Независимость судей и судопроизводства

Разделение государственной власти в Кыргызской Республике на законодательную, исполнительную и судебную представляет собой эффективный способ охраны конституционной демократической системы. Это разделение обеспечивает необходимый взаимный контроль и так называемые «сдержки и противовесы» в деятельности государственных органов. В соответствии с этой системой каждая ветвь государственной власти является равной двум другим, то есть каждая находится в той же плоскости, что и другие, а все вместе они несут ответственность за руководство страной.

Как без частной собственности не может существовать свободная рыночная система, так без независимого судопроизводства не может идти и речи о существовании правового государства. Важно, чтобы широкая общественностью поняла, что в правовом государстве суд может принять решение в пользу частного лица и против государства.

Все современные общества имеют судей. Независимое судопроизводство – это один из основных признаков демократии. В других странах, помимо Кыргызстана, судебные системы считаются, главным образом, формой услуг, которые предоставляется государством для решения повседневных вопросов, возникающих в обычном течении социальной и экономической жизни.

Данная система обслуживания предоставляется государствами приблизительно так, как предоставляются системы образования или общественно-технического обслуживания (коммунальных услуг, водоснабжения, канализационной системы и проч.). Судебные системы в этих странах не являются партнерами государства в управлении обществом.

Например, в США каждый адвокат и юрист мечтает стать судьей. Быть федеральным судьей, это с профессиональной точки зрения – апофеоз карьеры юриста. Должность судьи является одной из самых уважаемых должностей в американском обществе. Судьи пользуются доверием населения именно благодаря уважению, которым пользуются судьи. Все федеральные судьи назначаются президентом США и утверждаются Сенатом. Судьи штатов либо назначаются губернатором, либо утверждаются решением парламента Штата.

Независимость судопроизводства в Соединенных Штатах гарантируется статьей III Конституции. В первом разделе этой статьи сказано: «Судьи, как Верховного Суда, так и судов низших инстанций остаются на своих должностях на протяжении всего времени, пока они ведут себя безупречно, и должны получать за свою работу своевременное и должное вознаграждение, которое не может уменьшаться на протяжении всего времени их службы».

Гарантии сохранения пожизненной должности и регулярного вознаграждения установлены Конституцией для того, чтобы федеральные судьи не боялись, что они могут потерять свои должности или что их зарплата может быть уменьшена, если они вынесут решение несовместимое с желанием президента или Конгресса США. Такое обеспечение свободы выносить решения, которые могут быть политически или общественно непопулярными является одним из постулатов нашей демократии.

В соответствии со Статьей III Конституции, федеральные судьи могут быть смещены со своих должностей вопреки их воле путем «импичмента» за государственную измену, подкуп или другие серьезные преступления и правонарушения. «Импичмент» – это конституционный процесс, при котором Палата представителей может выдвинуть обвинение в злоупотреблении должностью против высоких правительственных лиц, подозреваемых в несоответствующем поведении и передать их дело на суд Сената.

Эта практика является хорошей иллюстрацией принципа власти закона в Соединенных Штатах стране, в которой ни один человек, независимо от того, какое положение он занимает, не стоит выше закона.

Что же означает «независимость» суда? Независимость суда не означает, что судьи вправе выносить решения по рассматриваемым делам согласно своим личным убеждениям. Это также не означает, что судья будет действовать независимо от права, или, игнорируя этические соображения или доводы, представленные защитой и обвинением в судебном деле. Независимый суд также не означает, что это суд безответственный. Судья обязан решать дела в соответствии с установленными нормами материального и процессуального права.

Суды в современных правовых системах обычно построены по принципу иерархической модели. Ожидается и требуется, что судьи судов низших инстанций будут придерживаться решений судов высших инстанций по причине предусмотрительности, универсальности и крепкой судебной администрации.

На практике, суды в целом следуют решениям высших судов, а суды всех уровней соблюдают свои собственные решения.

Однако, можно встретить отдельного судью, который считает, что его независимость может быть ущемлена, если он (она) обязаны следовать решениям высшего суда, но подобная претензия не должна рассматриваться как серьезная. Судебная независимость требует системы, в которой низшие суды не могут (не имеют права) пренебрегать решениями высших судов.

Исторически угроза судебной независимости от внешнего вмешательства была значительно большей, чем вмешательство из самой судебной системы.

Судебная независимость может быть определена как теория, согласно которой судьи на самом деле решают дела в соответствии с их личной оценкой доказательств, права и справедливости, свободной от принуждения, лести, вмешательства, угроз власти и частных лиц.

Судебная независимость является обязательной для справедливого и непредвзятого вершения правосудия.

Вот некоторые предложения по обеспечению независимости судебной власти:

1. Запретить вмешательство законодательной и исполнительной власти в судебные процессы.
2. Обеспечить пожизненные должности судьями или занятие должностей до пенсионного возраста.
3. Обеспечить судей соответствующей зарплатой, которая не может уменьшаться ни при каких обстоятельствах.
4. Выделять на содержание судов постоянную долю государственного бюджета.
5. Четко определить критерии подбора и назначения судей.
6. Судьи могут быть освобождены только импичментом и не могут быть переведены без их согласия.
7. Обеспечить судьям полный иммунитет
8. Судебные процессы должны быть открыты для внешних наблюдателей, а судебные решения должны предаваться гласности.

Следует обратить внимание, что в Соединенных Штатах общую административную ответственность за федеральную судебную систему несет Судебная конференция Соединенных Штатов. Ее возглавляет Главный Судья Соединенных Штатов. Административное управление судов и судей Соединенных Штатов обеспечивает административную поддержку повседневной деятельности американских федеральных судов. Этот опыт было бы желательно ввести и в судебную систему Кыргызстана.

Переход от командно-административной системы к правовому государству не будет легким. Только независимое судопроизводство может гарантировать успех этого перехода. На протяжении этого времени суды и судьи должны жестко соблюдать законы, чтобы завоевать доверие народа. Однако характер судебной реформы в Кыргызстане решающим образом будет зависеть от принятия новой Конституции.

