

## СУД ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

В настоящее время стало очевидно, что одним из ключевых моментов судебно-правовой реформы, проводимой в Кыргызской Республике за последние годы, является конституционное учреждение института присяжных заседателей и практическое введение названного института в судебную систему.

Базовой основой формирования института присяжных заседателей является Конституция Кыргызской Республики, согласно которой каждый человек имеет право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных законом (ч.6 ст.15). Также действующая редакция Конституции КР закрепила положение, предусматривающее право граждан участвовать в отправлении правосудия (ч.1 ст.82). Это позволяет ввести данный институт в судебную систему Кыргызской Республики.

В Кыргызстане в настоящее время вопрос о выборе модели присяжных заседателей принципиально решен. Конституционная формулировка о том, что уголовное судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей, позволила законодателю не замыкаться в общепринятых классических моделях, но в то же время, была сконструирована оптимальная форма организации и деятельности этого института. В этих целях были внесены изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс КР, где Жогорку Кенеш КР 15 июля 2009 года на своем заседании принял закон «О присяжных заседателях в судах КР».

Общемировая тенденция развития судебно-правовой системы показывает, что институт присяжных заседателей играет важную роль в современной системе судебной власти и правовом государстве, поскольку позволяет гражданам участвовать в осуществлении правосудия в порядке, предусмотренном законом<sup>1</sup>. Говоря о роли присяжных заседателей необходимо учесть, что деятельность присяжных в судах представляет собой выполнение гражданского долга и служит реализации принципа коллегиальности правосудия. Обеспечение их участия в функционировании органов судебной власти является залогом ее демократичности, представляет собой одно из средств социального контроля за законностью и справедливостью деятельности судей.

В соответствии с Законом КР «О присяжных заседателях в судах КР» от 15 июля 2009 г. данный институт будет действовать с 2012 г. как пилотный проект в г. Бишкеке и Ошской области.

Но тем не менее у нас еще есть время передумать и внести предложения ввести данный институт не в 2012 г., а хотя бы 2015 или 2020 г.

Исследование показывает, что введение данного института пока еще рано, так как в нашем обществе высказывают очень много отрицательных оценок в отношении данного института и они подтверждаются серьезными аргументами, фактами и доказательствами со стороны ученых, практикующих юристов и практикой зарубежных стран.

Одним из основных отрицательных аргументов является то, что данный институт является очень дорогостоящим. И здесь стоит проблема финансирования этого института. Чтобы не купить присяжных заседателей, соответственно, надо им платить хорошие деньги. Согласно закону за время исполнения присяжным заседателем обязанностей по отправлению правосудия ему выплачивается вознаграждение в размере трех четвертых частей должностного оклада судьи этого суда пропорционально числу дней участия

---

<sup>1</sup> Суд присяжных заседателей в системе обеспечения независимости правосудия: Выступление Руководителя аппарата Конституционного Совета Темербекова А.А. на республиканской научно-практической конференции. - Астана. - 2007. - 25 декабря.

присяжного заседателя в осуществлении правосудия. В соответствии с данными, которые изложила в СМИ председатель Верховного суда КР Жаныл Алиева, судьи на уровне районных судов в настоящее время получают оклад в размере 15 000 сомов. Согласно этому каждый присяжный заседатель будет получать около 12 000 сомов. Это очень большие деньги тогда, как в целом финансирование судебной системы у нас находится в кризисном состоянии. Доказательством этому является отчет Правительства за 2006, 2007 2008 гг. когда из положенных 300 млн. сомов выделили всего лишь 150. Оргтехники нет. 50 % зданий судов нуждаются в ремонте. А 20 зданий районных и областных судов находятся в аварийном и плачевном состоянии. Также требуются выделения из бюджета больших денежных средств на обучение судейского корпуса, адвокатов, прокуроров, подготовку гражданского сектора, переоборудование помещений судов для присяжных<sup>2</sup>.

Участие простых граждан в судопроизводстве является признаком высокого уровня развития общества и государства, которого мы, к сожалению, пока не достигли».

Такое отношение к судам присяжных обусловлено и тем, что при рассмотрении некоторых дел необходимы знания профессионалов и экспертов, которыми присяжные не обладают. Преступления становятся более сложными и запутанными, их разбирательство требует специальных познаний.

Институт присяжных заседателей применяется, где очень большое число населения (Россия, Америка). А у нас, учитывая менталитет нашего народа, трайбализм, такие факторы, как родство, землячество – все это окажет отрицательное воздействие на данный институт<sup>3</sup>.

В настоящее время, в связи с изменением отношения к суду присяжных в развитых Европейских странах и Америке наблюдается тенденция к свертыванию деятельности суда присяжных, наблюдается сужение компетенции суда присяжных и снижение количества дел, направляемых на его рассмотрение (США – 7,6%, Англия – 3%, Франция – 1% от общего количества направленных в суды дел). Серьезную конкуренцию суду присяжных вновь стали составлять собственно профессиональные суды, в состав которых входят один или трое профессиональных судей<sup>4</sup>.

Также существуют много недоработок в Уголовно-процессуальном кодексе КР и в самом законе о присяжных заседателях. К примеру, четко не урегулирован порядок отбора и формирования коллегии присяжных заседателей. Далее, имеется техническая ошибка в ч.4 ст.331-16 УПК КР, где сказано, что государственный обвинитель при оглашении резолютивной части обвинительного заключения не вправе упоминать о фактах судимости подсудимого. Здесь ошибка состоит в том, что гос. обвинитель оглашает резолютивную часть ни обвинительного заключения, а постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Кроме этого, непонятен процессуальный порядок участия прокурора в суде присяжных заседателей. По нашему мнению, прокурорские функции в суде с участием присяжных заседателей аналогичны его функциям в обычном суде. Однако здесь есть своя специфика. В ряде случаев прокурор наделяется рядом дополнительных обязанностей.

Особенности участия прокурора в суде присяжных определяются своеобразием процессуального порядка, установленного УПК КР для назначения судебного заседания и разбирательства дел в этом суде.

Необходимость участия прокурора в предварительном слушании дела объясняется тем, что в этой стадии окончательно решается вопрос о форме судопроизводства по делу. Судья, проводящий судебное заседание с обязательным участием прокурора,

<sup>2</sup> Маткасымов А.А.. Институт Суда присяжных в Кыргызской Республике, - Бишкек, 2008.

<sup>3</sup> Сулейменова Г. Ж., Введение суда с участием присяжных заседателей в Казахстане: идеи и суждения // Предупреждение преступности. - 2003. - №1. - С. 54.

<sup>4</sup> Мамаи К.А. Институт присяжных заседателей: Проблемы теории и практики внедрения // Вестник Карагандинского юридического института Министерства внутренних дел Республики Казахстан. - 2004. - Выпуск 2 (10). - С. 3-19.

обвиняемого, заявившего ходатайство о рассмотрении дела в суде присяжных, его защитника, выясняет, подтверждает ли обвиняемый свое ходатайство либо ходатайствует о рассмотрении дела судьей единолично<sup>5</sup>.

Роль прокурора на стадии предварительного слушания дела сводится к тому, что он должен проследить, имеются ли в суде указанные выше ходатайства, есть ли ходатайство обвиняемого о рассмотрении дела на предварительном слушании в его отсутствие либо если он сам отказывается от участия в заседании.

Без указанных документов дело в предварительном слушании рассмотрено быть не может. Прокурор на предварительном слушании оглашает резолютивную часть постановления о привлечении в качестве обвиняемого, высказывает свое мнение относительно ходатайств, заявленных другой стороной, сам заявляет в необходимых случаях ходатайство<sup>6</sup>.

Важное значение при этом имеет оценка прокурором допустимости доказательств, если этот вопрос возникает на предварительном слушании. Прокурор, участвующий в предварительном слушании дела, вправе отказаться от обвинения полностью или частично исходя из общих правил уголовно-процессуального законодательства, но в УПК КР, в той части, которая регулирует порядок проведения предварительного слушания об этом ничего не говорится (ст. 331-3 УПК КР). В этом случае судья должен прекратить дело полностью или в соответствующей части.

Прокурор участвует в отборе присяжных заседателей. Прокурор должен с максимальным вниманием выяснить все вопросы, касающиеся личности присяжных заседателей, могущие повлиять на объективность их решения по делу. С этой целью он может подготовить и передать в письменном виде вопросы к конкретным присяжным заседателям и с тем, чтобы их выяснил председательствующий и таким образом решил вопрос об отводе присяжного заседателя. Прокурор сам может заявить отвод.

Прокурор участвует в судебном разбирательстве. Особенностью этой деятельности государственного обвинителя является уже то, что в соответствии с требованием закона прокурор сам зачитывает резолютивную часть постановления о привлечении в качестве обвиняемого. В процессе судебного разбирательства прокурором исследуются только те доказательства, которые были допущены на предварительном слушании дела.

Немаловажным является выступление государственного обвинителя в судебных прениях. Если прокурор в процессе судебного разбирательства придет к выводу о полной или частичной невиновности подсудимых вследствие недоказанности их участия в совершении преступления, либо отсутствия в их деянии состава преступления, он обязан отказаться от обвинения. В таких случаях при отсутствии возражений со стороны потерпевшего судья должен прекратить дело полностью или в соответствующей части.

Государственный обвинитель, как и другие участники сторон в процессе, может предложить поправки к сформулированным председательствующим вопросам, поставить дополнительные к ним вопросы.

---

<sup>5</sup> Воронцов В. Участие прокурора в суде присяжных заседателей // Законность. - №3. - 2007. – С.3.

<sup>6</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; Науч. ред. В.П. Божьев. - М.: Спарк, 2002. - 991 с.

В связи с напутственным словом председательствующего присяжным заседателям государственный обвинитель вправе заявить в судебном процессе возражения по поводу нарушения принципа объективности. Если такие возражения своевременно заявлены не были, то прокурор не имеет права ссылаться на нарушение объективности председательствующего при последующем пересмотре этого дела вышестоящим судом<sup>7</sup>.

Итак, на основании вышеизложенных положений и выявленных пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве, мы предлагаем внести в УПК КР изменения и дополнения следующего содержания:

- в ст. 331-3, в случае, если прокурор во время предварительного слушания отказывается от обвинения полностью или частично, то в этом случае судья должен прекратить дело полностью или в соответствующей части.
- в ч. 4 ст. 331-16, государственный обвинитель при оглашении резолютивной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого не вправе упоминать о фактах судимости подсудимого.

---

<sup>7</sup> В.Н. Григорьев, Уголовный процесс, - М.: Эксмо, 2008. – 816 с.