

К ВОПРОСУ О РАССМОТРЕНИИ СУДОМ ХОДАТАЙСТВ ОБ ИЗБРАНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

Эффективная организация уголовного преследования возможна только при наличии в распоряжении правоохранительных органов мер государственного принуждения, ограничивающих права и свободы лиц, попадающих в сферу уголовного судопроизводства. Мера пресечения, предусмотренная УПК КР, – это разновидность превентивных мер уголовно-процессуального принуждения, заключающаяся в лишении или ограничении свободы обвиняемого. Она применяется к лицам, еще не признанным виновными в совершении преступления, а потому должна носить исключительный и соразмерный характер. Несоразмерными являются меры, цель которых может быть достигнута и более мягкими средствами. Исходя, из этого основное назначение уголовного процесса состоит в том, чтобы достигнуть поставленной перед ним цели с наименьшим ограничением прав и свобод человека. Применение мер пресечения должно быть минимально необходимым, если это не противоречит интересам охраны личности и общественной безопасности.

Основания избрания мер пресечения изложены в ст. 102 УПК КР. К ним относятся: наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый или подсудимый скроется от следствия и суда; может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Согласно ст. 103 УПК КР (при наличии установленных ст. 102 оснований при решении вопроса о конкретной мере пресечения) должны учитываться тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого: его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

- обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории КР;
- его личность не установлена;
- он скрылся от органов следствия или суда. [1].

Заключение под стражу является наиболее строгой мерой процессуального принуждения и заключается во временной изоляции обвиняемого от общества, поскольку существенно ограничивает конституционное право гражданина на свободу и личную неприкосновенность. Из правоприменительной практики следует, что данная мера пресечения на сегодняшний день занимает второе место после подписки о невыезде. В практической деятельности возникает много вопросов, касающихся сбора и оценки материалов, обосновывающих необходимость избрания данной меры пресечения.

Законодателем не установлен необходимый перечень процессуальных документов (материалов) которые должны были бы в обязательном порядке предоставляться следователем в суд для подтверждения оснований, в силу которых возникла необходимость заключения обвиняемого под стражу и невозможности применения иной более мягкой меры пресечения.

Обычно органы ведущие производство по уголовному делу практически в каждом ходатайстве указывают основания, предусмотренные ст. 102 УПК КР, как повод к заключению под стражу: возможность того, что обвиняемый скроется от следствия и

суда. В то же время они либо не мотивируют эти утверждения либо обосновывают наличие указанного основания тем, что:

- обвиняемый совершил тяжкое либо особо тяжкое преступление (65 процентов) либо умышленное тяжкое преступление (7 процентов);
- не проживает по месту регистрации либо не имеет регистрации (34 процента);
- нарушил подписку о невыезде либо был объявлен в розыск (3 процента);
- ранее судим (3 процента).

Таким образом, получается, что наличие такого основания, как возможность того, что обвиняемый скроется от следствия и суда, обосновывается органами ведущими производство по уголовному делу теми обстоятельствами, которые должны быть учтены уже при его наличии и доказанности, чтобы решить вопрос об избрании конкретной меры пресечения.

Европейский Суд по правам человека подчеркивал в своих решениях, что опасность уклонения от правосудия не может измеряться только в зависимости от суровости возможного наказания. Она должна определяться с учетом ряда других факторов, которые могут либо подтвердить существование опасности уклонения от правосудия, либо сделать ее настолько незначительной, что это не может служить оправданием содержания под стражей [2]. При этом необходимо учесть характер обвиняемого, его моральные качества, его средства, связи с государством, в котором он преследовался по закону, и его международные контакты [3]. Кроме того, Европейский Суд по правам человека указал, что при обосновании возможного побега необходимо принять во внимание целый ряд факторов, в том числе те, которые позволили бы предположить, что последствия и опасность побега являются меньшим злом, чем продолжение заключения [4].

Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного или (городского) суда или военного гарнизона с участием обвиняемого, прокурора, защитника по месту производства расследования либо месту задержания подозреваемого (обвиняемого) в течение двух часов с момента предоставления материалов в суд.

В более чем 40 процентов ходатайств содержится следующее основание избрания меры пресечения в виде заключения под стражу: обвиняемый может продолжать заниматься преступной деятельностью. В обоснование, как правило, указывается, что обвиняемый совершил тяжкое (особо тяжкое) преступление, ранее судим, не работает, находясь под условной мерой, совершил преступление либо совершил преступление в течение испытательного срока.

В ряде ходатайств необходимость избрания меры пресечения в виде заключения под стражу аргументируется таким основанием, как возможность угроз со стороны обвиняемого свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства либо возможность уничтожить доказательства, а также иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. В обоснование подчеркивается, что обвиняемый совершил тяжкое преступление, в том числе в период условно-досрочного освобождения, им нарушена ранее избранная мера пресечения, неоднократно судим и др.

Аналогом указанного основания является предусмотренное ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод такое основание задержания и заключения под стражу, как воспрепятствование интересам правосудия. Рассматривая вопросы обоснованности заключения под стражу, Европейский Суд по правам человека в своих решениях неоднократно отмечал, что чем дольше длится следствие по делу, тем меньше шансов у государства использовать данную причину для содержания лица под стражей. Суд также признал, что при отсутствии каких-либо фактических доказательств опасности возможности вступления в сговор с другими подозреваемыми и

воспрепятствования интересам следствия эта причина также не может использоваться для длительного содержания под стражей.

Недопустимыми, на мой взгляд, могут являться также случаи, когда вынесенное судом решение обосновывается, например, такой формулировкой: "обвиняемый может, по утверждению следователя, угрожать свидетелю".

Таким образом, в обоснование вывода о наличии оснований для избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу органы, осуществляющие расследование, в основном закладывают такие обстоятельства, которые должны дополнительно учитываться при наличии этих оснований. Тогда как органы и должностные лица, возбуждающие перед судом ходатайство об избрании такой меры пресечения, должны представить доказательства о наличии оснований, предусмотренных ст. 102 УПК КР, а уже в обоснование избрания конкретной меры пресечения и невозможности избрания более мягкой меры - доказательства, подтверждающие обстоятельства, положенные в обоснование избрания именно заключения под стражу.

Органами следствия, как правило, в обоснование заявленного ходатайства прилагаются документы, содержащие сведения о том, что в совершении преступления подозревается лицо, в отношении которого рассматривается вопрос об избрании меры пресечения. Это постановление о возбуждении уголовного дела, протокол задержания, протоколы допросов свидетелей, потерпевших, заявления пострадавших, протоколы осмотра места происшествия, опознания, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, протоколы допросов подозреваемого, обвиняемого, сведения о личности и др.

Суждения лица или органа, принимающего решение о применении данной меры пресечения, должны основываться не на интуиции, вытекающей из обстоятельств, которые следует учитывать в соответствии с УПК КР при определении конкретной меры пресечения, а на базе конкретных доказательств, подтверждающих наличие оснований, предусмотренных ст. 102 УПК КР, полученных в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, с соблюдением процессуальной формы их получения, закрепления, оценки и применения. Кроме того, следователь, прокурор должны не только указать в ходатайстве на одно из оснований, предусмотренных этой статьей, но и обосновать, почему в данном конкретном случае невозможно применение другой, более мягкой меры пресечения.

Так как обвиняемый не признан судом виновным, то в силу презумпции невиновности должна действовать презумпция оставления его на свободе. А на органах обвинения лежит обязанность доказать в каждом конкретном случае, что оставлять обвиняемого на свободе нельзя, что иная мера пресечения не может обеспечить должного поведения обвиняемого на свободе.

УПК КР предусматривает, что при необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу прокурор, а также следователь с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. Ходатайство об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу рассматривается, как правило, с участием обвиняемого, прокурора, следователя, защитника. Если прокурор по каким-либо причинам не участвует в рассмотрении ходатайства, дается соответствующее поручение следователю. В некоторых случаях при рассмотрении ходатайства в связи с занятостью в других процессах отсутствовали защитники, о чем свидетельствуют их заявления. При этом только в трех процентах случаев у обвиняемых выяснялось мнение о рассмотрении ходатайства в отсутствие защитника. Действительно, статьей 110 УПК КР предусмотрено, что неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки обвиняемого. Но только это положение, во-первых, не должно нарушать права на квалифицированную защиту обвиняемого. Во-вторых, не всегда выясняются причины неявки защитника, хотя в материалах имелось

ходатайство защитника. Представляется, что принятие решения о рассмотрении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отсутствие защитника допустимо только после выяснения причины его неявки и мнения обвиняемого, в отношении которого оно рассматривается.

Как показывает практический анализ материалов, в большинстве случаев обращений в суд с ходатайством об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу суд выносит решение об избрании этой меры. Причем часто суд не указывает, почему он не считает возможным применить более мягкую меру пресечения, отклоня доводы, например, защитника либо обвиняемого и принимает доводы прокурора.

Итак, содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим, а ограничения прав личности, принуждение в уголовном судопроизводстве недопустимы до тех пор, пока лицо не нарушает своих обязанностей либо пока не будут представлены доказательства, позволяющие считать, что обвиняемый (подозреваемый) совершит действие, запрещенное законом.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики по сост. на 2008 г.
2. См.: решение по делу Томази. Серия А. - Т. 241-А. - С. 37. -П. 98.
3. См.: Неймастер против Австрии: Решение по делу от 27 июня 1968 г. - Серия А. - Т. 8. - С. 39. - П. 10.
4. Чернышова О. Некоторые аспекты гарантий прав личности в уголовном процессе в решениях Европейского суда по правам человека // Российский бюллетень по правам человека. - М.: Институт прав человека, 2001. - Вып. 14. - С. 26.