

СООТНОШЕНИЕ ПРАВА И ЗАКОНА И ОТРАЖЕНИЕ ЭТОГО СООТНОШЕНИЯ В ПРИНЦИПЕ ЗАКОННОСТИ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

В юриспруденции существуют категории, которые являются основными постулатами, не требующими доказывания и не терпящие различного толкования. Среди них и категория «законность». Законность понимается как принцип неукоснительного выполнения всеми субъектами требований законов. Законность есть основной принцип деятельности государственных органов, особенно деятельности правоохранительных органов. Законность, однако, не тождественна реализации права, ее содержание не тождественно претворению правовых норм в жизнь. Законность выражает общий принцип отношения общества к праву в целом. Поэтому ее содержание рассматривают в трех аспектах: а) в плане «правового» характера общественной жизни; б) с позиций требования всеобщего уважения к закону и обязательного его исполнения всеми субъектами; в) под углом зрения требования безусловной защиты и реального обеспечения прав, интересов граждан и охраны правопорядка в целом от любого произвола. Следовательно, содержание законности связано как с поведением субъектов, реализующих право, так и с деятельностью государственных органов, обеспечивающих его формирование, реализацию и защиту.

В недалеком прошлом отечественная наука анализировала законность преимущественно во втором аспекте, толковала ее как требование неукоснительного соблюдения норм права всеми его субъектами. Это по своей сути правильное понимание, однако, оно односторонне отражает содержание и сущность данного явления. В этом случае требование законности распространяется лишь на граждан и их организации, органы, непосредственно реализующие свои права и обязанности. Деятельность же органов, обеспечивающих правовое регулирование (правотворческих и правоприменительных), находится вне ее содержания [1].

Указанное понимание односторонне ориентировало и юридическую практику. Обеспечение законности сводилось главным образом к работе контрольно-надзорных и правоохранительных органов – выявлению нарушителей правовых предписаний и их последующему наказанию. Результатом этого и стал обвинительный уклон в их деятельности. Даже суд рассматривался как правоохранительный орган, а не орган правосудия, гарантирующий защиту прав и свобод граждан и их объединений.

Такое понятие законности, удовлетворяющее потребности тоталитарного режима, совершенно не обеспечивает нормального функционирования общества в условиях демократии и тем более не способствует формированию и укреплению правового государства и общества.

Подобная трактовка законности есть результат отождествления права и закона, когда любой нормативный акт, исходящий от государства (даже антигуманный, реакционный), является «правом» и соответственно требует неукоснительной реализации. Однако эти акты не обеспечивают целей правового регулирования, законности. Напротив, они порождают социальную напряженность, ограничивают свободу граждан, их естественные права, допускают беззаконие и произвол в деятельности должностных лиц. Кроме того, нетрудно заметить, что при данном понимании законности акцент делается лишь на исполнении норм права, а вопрос о содержании этих норм, которые, как известно, во многом носят волевой характер, обходится стороной [2].

Рассматриваемая с самых широких позиций, законность есть комплексное политико-правовое явление, отражающее правовой характер организации общественно-

политической жизни, органическую связь права и власти, права и государства. Не случайно ранее теория правового государства носила иное название – «господства права».

Соотношение права и закона – одна из вечных, наиболее важных и сложных проблем юриспруденции и правовой жизни. Она непосредственно связана с проблемами соотношения естественного и позитивного права, в целом определяет то или иное понимание сущности права и отношений право- законности. Проблема эта пронизывается все правовое и законодательное поле, начиная с конституционных основ и судебной деятельности, вплоть до административных решений чиновников низового звена. Постоянно в правовых спорах возникает вопрос – все ли, соответствующее тому или иному закону, является правовым? А в науке весьма трудно определить четкие грани расхождения между правом и законом.

Так, академик НАН РК, профессор Г.Сапаргалиев усматривает в ст. 4 Конституции РК 1995 года отождествление права с законами и подзаконными актами, тогда как в юридической науке общепризнанно, что нельзя отождествлять право и законы [3, с. 144].

Казахстанский ученый Р.Т. Окушева отмечает, что к современной конституционной практике РК сложилась ситуация, когда по Конституции такие институты, как президент и правительство, имеют право издавать законы, что совсем не означает, что они могут считаться органами законодательной власти [4, с. 89].

Проблема соотношения права и закона актуальна для стран СНГ, поскольку эти страны еще продолжают расчищать завалы тоталитарных режимов, в которых такое многообразие (богатое явление) как право, было сведено лишь к одному из своих проявлений – закону.

Полагаем необходимым высказать собственное мнение о категории «правозаконность». Данная категория есть порождение теоретического положения о различии права и закона. На наш взгляд, различие права и закона на уровне практики могут привести как раз к нарушениям законности, поскольку субъекты, основываясь на теоретических положениях и субъективных оценках, могут поставить под сомнение необходимость и справедливость тех или иных положений закона. Поэтому, полагаем, что нет необходимости использовать на практике такую категорию как правозаконность. Это может поставить под сомнение исполнение тех или иных требований законности. Вопросы соотношения права и закона должны быть исследованы на уровне теории, тогда как на практике должно быть сформировано твердое убеждение о том, что требования законов должны исполняться неукоснительно.

Анализ законности в широком смысле слова позволяет различить в ее содержании следующие самостоятельные моменты диалектики правового, юридического и государственно-политического.

Законность неотторжима от общеобязательности права. Именно этот момент получил наибольшее отражение в науке, в большинстве определений законности. В таком случае законность характеризует право, взятое под углом зрения его осуществления. Главное здесь – требование неукоснительного претворения в жизнь законов и базирующихся на них нормативных актов. Иными словами, законность в подобном понимании требует соответствия поведения субъектов общественных отношений предписаниям правовых норм, т.е. обеспечения реального правомерного поведения всех их участников. Данная сторона законности вытекает из самого факта существования права как системы общеобязательных правил. С этих позиций о законности можно говорить как об условии жизни государственно-организованного общества.

Другая грань исследуемого явления отождествляется с идеей законности, под которой понимается формирующаяся в общественном правосознании идея о целесообразности и необходимости такого реального положения, когда не останется места для произвола, будут фактически достигнуты всеобщность права, действительная реализация прав и свобод. Не случайно законность трактуется как принцип права, который концентрированно выражает основные особенности последнего, его свойства,

рассматриваемые в действии, в процессе реализации. В результате и право анализируется как сила, обеспечивающая организованность общественных отношений. Будучи общеправовым принципом, законность проникает в плоть правовой материи, определяет ее формирование, функционирование, развитие и, в частности, такой признак права, как верховенство закона и поднормативность правоприменительных актов [5, с. 144].

Понимаемая как метод государственного руководства обществом, законность предполагает, что свои функции государство осуществляет исключительно правовыми средствами – путем принятия нормативных актов и обеспечения их неукоснительной реализации. А поскольку правовое регулирование распространяется на различные сферы общественной жизни, необходима достаточная полнота ее регламентации. При этом государство не только формально закрепляет правовые нормы, но и обеспечивает (политическими, организационными, правовыми средствами) их реализацию и защиту прав. В таком государстве недопустим произвол в деятельности должностных лиц, исключаются принятие субъективных, волонтаристских решений, решение политических вопросов силовыми методами. Особое место в деятельности государства отводится законодательным и судебным органам.

В то же время законность есть принцип деятельности государства. Государство, все его органы, организации и учреждения сами связаны правовыми нормами, действуют в их рамках и во имя их реализации. Законность, рассматриваемая с этой стороны, служит принципом не всякого, а лишь демократического государства. Иначе говоря, законность есть антипод произвола и беззакония и прежде всего беззакония самой государственной власти, произвола, творимого органами государства и его должностными лицами. Наиболее ярко данный принцип проявляется в правовом государстве, обуславливая его сущность. Такое государство можно определить и как государство строжайшей законности.

Вместе с тем требование реализации права, неукоснительного претворения правовых предписаний в жизнь не формальное требование, не самоцель, а условие нормального функционирования общества и государства, обеспечения порядка, организованности и дисциплины. Благодаря законности в обществе внедряются идеи справедливости, гуманизма, личной и общественной свободы. Поэтому в широком социально-политическом смысле законность можно считать режимом общественно-политической жизни. Это режим, при котором деятельность всех субъектов основывается на законе, а идеи права, гуманизма, справедливости, свободы и ответственности господствуют над личными, групповыми, классовыми интересами. Режим законности – такая морально-политическая атмосфера, при которой в общественной жизни господствуют идеи права, гуманизма, справедливости, когда точное и неуклонное соблюдение законов, реальность и незыблемость прав граждан являются основой жизни общества, его граждан.

Полагаем справедливым утверждение российского ученого Кудрявцева В.Н. о том, законность – это такой политико-правовой режим, такие условия жизни, такая правовая атмосфера, которые ограждают личность от произвола власти, массу людей – от анархии, общество в целом – от насилия, хаоса, беспорядка [6, с. 4].

Таким образом, понимание законности эволюционирует, поскольку это связано с усложнением общественных отношений, с необходимостью обеспечить должную защиту своих граждан законом и государством. Вследствие этого, законодательные органы разрабатывают новые законопроекты, которые бы удовлетворяли потребностям современного человека. Но при этом они большое внимание уделяют тому, чтобы они находились в рамках законности, справедливости и гуманности.

Литература

1. Явич Л.С. Характер философских проблем правовой науки // Советское государство и право. – 1984. – №7. – С.12-19.
2. Нерсесянц В.С. Право и закон. – М., 1980. – 345 с.

3. Сапарғалиев Г. Становление конституционного строя Республики Казахстан. – Алматы: Жеті жарғы, 1997. – 244 с.
4. Оқушева Р.Т. Проблема соотношения законов в Республике Казахстан // Государство и право. – 1999. – №2.– С. 88-93.

5. Конфликт закона и правовая реформа ("круглый стол" в ИГПРАН) // Государство и право. – 1997. – №12. – С.3-45.
6. Кудрявцев В.Н. Законность: содержание и современное состояние / Законность в Российской Федерации. - М., 2004. - 233 с.