

ИНТЕРАКТИВНЫЕ МЕТОДЫ ОБУЧЕНИЯ ОБЩЕНИЮ

Бул макалада англис тилинин окутуу ыкмасынын проблемалары каралат, тагыраак айтканда англис тили сабагында сүйлөшү үчүн интерактивдик ыкмасын окутуу.

В этой статье рассматривается проблема методики обучения английскому языку, а именно интерактивные методы обучения общению на уроке английского языка.

The problem methods of training of English language, namely interactive methods of training to dialogue at a lesson of English language is considered in this article.

В последние годы в методике преподавания иностранных языков наметилась тенденция к переходу от коммуникативного подхода к его разновидности – интерактивному подходу, который был предложен западными методистами. Однако еще не выработано однозначное понимание самого термина «интерактивный подход».

Некоторые авторы отождествляют его с коммуникативным подходом, считая, что «интерактивная модель овладения языком предполагает, что обучение происходит во время и в процессе участия в языковых актах (speech events)». Другие определяют интерактивный метод как модифицированный прямой метод, включающий ряд других методов. В противоположность такому мнению, Н.В.Баграмова, ссылаясь на К.Юли-Ренко (К.Yli-Renko), делает вывод, что «основное внимание при коммуникативно-интерактивном подходе уделяется самому процессу коммуникации и учебной ситуации в аудитории», в то время как коммуникативное обучение ставит в центр внимания коммуникативные функции языка. Данный вывод согласуется с положением А.А.Леонтьева о том, что взаимодействие (интеракция) опосредовано общением. Благодаря общению люди могут вступать во взаимодействие, а не наоборот. «Взаимодействие, интеракция – это коллективная деятельность, которая рассматривается нами не со стороны содержания или продукта, а в плане социальной ее организации». Б.Д.Парыгин рассматривает общение как двустороннее явление: по содержанию – это «коммуникативный процесс взаимного выражения психического состояния и обмена информацией», по форме – это поведенческий аспект, «реализуемый в процессе интеракции, то есть взаимодействия людей, их поведения по отношению друг к другу».

Таким образом, используя интерактивный подход к обучению английскому языку, можно оптимизировать процесс

овладения навыками базового школьного иноязычного общения и сделать его более эффективным в условиях общеобразовательной программы. Существующая система образования кажется для работающего в ней педагога настолько понятной, что сделанные психологами, социологами в этой области открытия или выводы кажутся совершенно неожиданными, приводят в недоумение и ставят под сомнение всю его деятельность. Исследование, описываемое в статье А. Зверева "10 и 90 – новая статистика интеллекта", начиналось с обычного эксперимента, проводимого американскими социологами. Они обратились к молодым людям из разных стран с рядом вопросов из различных учебных курсов. И оказалось, что только в среднем 10 % опрошенных правильно ответили на все вопросы. Результат этого исследования подтолкнул российского педагога М.Балабана сделать вывод, который и приводит в недоумение педагогов: школа, вуз, независимо от того, в какой стране они находятся, учат успешно только одного из десяти своих учащихся или студентов. К.Роджерс, размышляя по поводу эффективности обучения, пишет: «Когда я пытаюсь учить, я ужасаюсь, что достигнутые результаты настолько незначительны, хотя иногда кажется, что обучение проходит успешно». Эффективность педагогической деятельности педагога характеризуется все теми же 10 % учащихся. Объяснение очень простое: «только 10 % людей способны учиться с книгой в руках». Говоря другими словами, только для 10 % учащихся или студентов приемлемы методы, используемые в традиционной программе. Оставшиеся 90 % также способны учиться, но не с книгой в руках, а по-другому: «своими поступками, реальными делами, всеми органами чувств». Результаты этого исследования привели к выводу, что обучение должно строиться иначе, по-другому, таким образом, чтобы все учащиеся, студенты могли учиться. Один из вариантов организации учебного процесса – использование педагогом в своей деятельности методов интерактивного обучения. Стратегия интерактивного обучения – организация педагогом с помощью определенной системы способов, приемов, методов образовательного процесса, основанного на:

** субъект-субъектных отношениях педагога и студента (паритетности);*

** многосторонней коммуникации;*

** конструировании знаний студентов;*

** использовании самооценки и обратной связи;*

** активности студентов.*

Для того чтобы более полно раскрыть содержание категории «методы интерактивного обучения», мы сравним традиционное обучение и активное обучение.

Традиционное обучение ставит перед собой цель: *передача студентам и усвоение ими как можно большего объема знаний*. Педагог транслирует уже осмысленную и дифференцированную им самим информацию, определяет навыки, которые необходимо, с его точки зрения, выработать у студентов.

Задача обучающихся – *как можно более полно и точно воспроизвести знания, созданные другими*. Полученные в процессе такого обучения знания носят энциклопедичный характер, представляют собой определенный объем информации по различным учебным предметам, который в сознании студентов существует в виде тематических блоков, не всегда имеющих смысловые связи. Многие педагоги сталкиваются с проблемой невозможности связать содержание своего предмета со знаниями студентов в других учебных дисциплинах. И тогда возникает сомнение в том, насколько глубоко произошло осознание учащимися учебного материала, присвоение его и использование в ситуациях, выходящих за рамки. Достаточно сложно развеять данное сомнение прежде всего потому, что ***в качестве обратной связи от студента к педагогу также выступает процесс воспроизведения учебного материала***. В контексте **интерактивного обучения** знания приобретают **иные формы**. С одной стороны, они представляют собой определенную информацию об окружающем мире. Особенностью этой информации является то, что студент получает ее ***не в виде уже готовой системы*** от педагога, ***а в процессе собственной активности***. Педагог должен создавать ситуации, в которых обучающийся активен, в которых он спрашивает, действует. В подобных ситуациях «он совместно с другими приобретает способности, позволяющие преобразовывать в знание то, что изначально составляло проблему или препятствие». С другой стороны, студент в процессе взаимодействия на занятии с другими студентами, педагогом овладевает системой испытанных (апробированных) способов деятельности по отношению к себе, социуму, миру вообще, усваивает различные механизмы поиска знаний. Поэтому знания, полученные студентами, являются одновременно и инструментом для самостоятельного их добывания.

Таким образом, **цель активного обучения** – ***это создание педагогом условий, в которых студент сам будет открывать, приобретать и конструировать знания***. Это является принципиальным отличием целей активного обучения от целей традиционной системы образования. Чтобы конкретизировать разговор о целях, достигаемых в стратегии активного обучения, воспользуемся таксономией когнитивных (познавательных) целей Б.Блума, которая сейчас активно обсуждается в педагогическом сообществе. Если следовать разработанной Б. Блумом таксономии, то знания – это лишь первый, самый простой уровень этой иерархии. Далее идут еще шесть уровней целей,

причем первые три (знание, понимание, применение) являются целями низшего порядка, а следующие три (анализ, синтез, сравнение) – высшего порядка.

Систематизатор когнитивных установок, по Б. Блуму, может быть представлен следующим образом:

1. Знание: способность узнавать, воспроизводить специальную информацию, включая факты, принятую терминологию, критерии, методологические принципы и теории. **2. Понимание:** способность буквально понимать значение любого сообщения. Б.Блум выделил три типа режима понимания:

* *перевод* – воспринимать изложенный материал и переносить в другую форму (другие слова, график и так далее);

* *интерпретация* – перестраивание идей в новую конфигурацию;

* *экстраполяция* – оценивание и прогнозирование, исходя из ранее полученной информации.

3. Применение: умение брать и применять в новой ситуации принципы или процессы, ранее изучавшиеся, без указания на то со стороны. Например, применение социально-научных обобщений к отдельным социальным проблемам или применение естественнонаучных или математических принципов к практическим ситуациям.

4. Анализ: разделение материала на отдельные составляющие, устанавливая их отношения и понимая модель их организации. Например, узнавание несформулированных допущений, выявление причинно-следственных связей и распознавание форм и приемов в художественных работах.

5. Синтез: творческий процесс соединения частей или элементов в новое целое. Это профессиональное написание эссе, предложение способов проверки гипотез и формулирование теорий, применимых к социальным ситуациям.

6. Оценивание: процесс выработки ценностных суждений об идеях, решениях, методах и т.д. Эти оценки могут быть количественные или качественные, но они должны быть основаны на использовании критериев или стандартов, например, включать оценивание подходящего способа лечения или оценивания результатов работы на основе стандартов в данной дисциплине).

И тогда методы, способы и приемы, используемые в традиционном обучении, позволяют достигать в образовательном процессе первых трех уровней целей.

Рассмотрим в качестве примера задания, расположенные в конце любого параграфа учебника. В большинстве случаев для их выполнения достаточно простого воспроизведения его содержания. Задания, которые требуют от студента понимания и применения знаний (второй и третий уровень целей), как правило, отмечены каким-либо знаком и не всегда используются педагогом. Методы интерактивного обучения также обеспечивают достижение целей первых трех уровней, причем более эффективно, чем это делают методы традиционной системы обучения. И как следствие, педагоги, работающие в традиционной парадигме, часто используют методы интерактивного обучения для лучшего усвоения студентами информации. В этом случае речь будет идти только об оптимизации традиционного образовательного процесса. Данная фиксация является очень важной, потому что может позволить учителю определиться, в плоскости какой стратегии он работает. Продолжая разговор о целях в контексте методов интерактивного обучения, необходимо отметить, что методы интерактивного обучения позволяют достигать в образовательном процессе чаще всего целей высшего порядка. В то же время данные методы содержат еще один блок целей, реализация которых способствует развитию у студентов социальной компетентности (умение вести дискуссию, работать в группе, разрешать конфликты, слушать других и т.д.). Организуя учебный процесс, педагог, прежде всего, озабочен содержанием своей собственной деятельности. Анализируя свои первые планы занятий, планы уроков коллег-педагогов, приходишь к выводу, что в них четко и подробно прописана только деятельность педагога. Как в плане, так и на самом занятии учитель «...является центральным действующим лицом, которое показывает или рассказывает, спрашивает», требуя полнейшей тишины в группе и ограничивая движения студентов. В такой ситуации достаточно легко определить позицию студента на занятии – это **позиция пассивного слушателя**, которому иногда предоставляется возможность вербализовать свои знания. Очень важно, «чтобы излагали, показывали, рассказывали и спрашивали больше сами студенты, чтобы педагогу больше приходилось слушать..., чтобы студенты все время были активными, а не сострадательными лицами...» Смена позиций студента и педагога в результате использования методов активного обучения приводит к изменению содержания деятельности участников образовательного процесса. Положительные стороны применения методов интерактивного обучения:

** «значительно повысилась мотивация, особенно это отразилось на слабых»;*

** «более высокий уровень усвоения материала. Снижение утомляемости»;*

** «студент не имеет возможности отсидеться, ему надо думать самому, не полагаясь на других. Работают как слабые, так и сильные студенты. Появляется интерес к изучаемому материалу»;*

** «организованы и включены в работу все студенты без исключения, хорошо развивается устная речь, совершенствуется умение работать с различной литературой»; * «развивается умение работать в группе»; **

*«вырабатываются коммуникативные навыки»; **

*возник интерес к собственной педагогической деятельности: «убедилась, что такие занятия приносят удовлетворение студентам и мне, имеют отдачу»; **

*появилась возможность анализировать свою деятельность: «появился интерес к тому, как из неинтересного, скучного сделать интересно; хочется делиться своими "находками" и "промахами" с единомышленниками, вместе находить оптимальный выход»; * появилась возможность учитывать свои индивидуальные особенности*

при построении занятия: «расширение возможностей для самовыражения позволяет работать в индивидуальном ритме, по собственной методике и программе»; «повысился самоконтроль, расширились представления о возможностях влияния на организацию учебного процесса»;

** появилась возможность наблюдать за групповыми процессами в группе и проявлением студентов индивидуальных особенностей: «работать стало интереснее. На занятии есть возможность наблюдать за взаимоотношениями студентов»;*

** изменилось отношение к студентам: «...и, наверное, я стала больше доверять студентам»; «я по-другому стала смотреть на своих студентов, как на сотрудников, у которых одна со мной цель». Приведенные высказывания педагогов позволяют нам говорить об изменении отношений между субъектами учебного процесса. Взаимодействие между педагогом и студентом начинает выстраиваться на основе паритетности. Паритетные взаимоотношения предполагают принятие педагогом активной позиции студента, признание за ним права на самостоятельность мыслей, высказывание мнений, отказ от убеждения, что существует единственно правильное мнение, и оно принадлежит педагогу.*

Итак, приемы интерактивного обучения оказывают позитивное влияние на общее развитие. А также, на наш взгляд, они достаточно универсальны и могут быть использованы для изучения любого предмета, когда преподаватель заинтересован в повышении познавательной активности студентов и становлении их как субъекта учебной деятельности с собственным мнением и развитыми творческими способностями.

Список литературы

1. Корнеева Л. Интерактивные методы обучения. – М., 2004.
2. Суворова Н. Интерактивное обучение: новые подходы: Правовое образование. – М.: Учитель, 2000.
3. Федорова Е.Н., Федоров А.М., Лобашев В.Д. Интерактивные методы обучения в подготовке учителя: научно-методическая работа. –М.: Среднее профессиональное образование, 2008.