

## ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВА И ЧАСТНОГО СЕКТОРА – ОСНОВА УСПЕШНОГО РАЗВИТИЯ И ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

*Н.А. Борисенко* – преподаватель

---

Сделана попытка исследовать не противостояние частной и общественной собственности, а их эффективное сотрудничество, возможность согласования интересов, увеличения масштабов производства с применением положительных моментов.

*Ключевые слова:* общественная собственность; частная собственность; эффективное партнерство.

Известно, что основу рыночной экономики составляет частная собственность. Но рыночная экономика успешно функционирует лишь при условии, когда участники экономической жизни общества признают друг в друге обособленных равноправных собственников. Это равенство реализуется через обмен, где каждый участник и собственник экономического блага взаимодействуют с другими на эквивалентно-возмездной основе и личной независимости.

Собственность является общественной формой присвоения средств производства и обуславливается уровнем развития производительных сил общества. В современных условиях бесконтрольное использование могучих средств

труда (атомные электростанции, танкерный флот и т.д.) на уровне индивида или коллектива ставит под угрозу существование человека и всего живого на земле. Поэтому резко возросла необходимость создания общественных механизмов, обеспечивающих сочетание частных и коллективных интересов с интересами общества как целого. Создание такого рода механизмов вызывает необходимость становления общественных форм присвоения национального богатства.

Вследствие того, что формы собственности изменяются под влиянием развития производительных сил, возникает вопрос, какому типу и форме собственности в определенных условиях следует отдать предпочтение в экономической

политике. Во многих странах с развитой рыночной экономикой преобладает частная собственность (индивидуальная, коллективная, корпоративная). Одновременно значительная часть собственности принадлежит государству (центральным и местным властям, муниципалитетам). В странах Западной Европы примерно одна десятая часть трудовых ресурсов в промышленности занята на государственных предприятиях.

Опыт многих стран свидетельствует о том, что не только одна форма собственности обеспечивает эффективное функционирование экономики. К тому же и государственная, и частная форма собственности многовариантны. Практика убеждает, что для различных сфер, отраслей, участков экономики хороши свои специфические формы, лучше других приспособленные к конкретным условиям производства и обмена. Скажем, индивидуальная собственность хорошо зарекомендовала себя в розничной торговле, во многих видах услуг (парикмахерские, мастерские по ремонту обуви, бытовой техники и т. п.). Многие виды производства, не требующие чрезмерной сложности и громоздкого оборудования, эффективно работают на основе коллективной собственности в форме товариществ, обществ с ограниченной ответственностью. Частными могут быть и крупные, и даже сверхкрупные фирмы, основанные на акционерных началах, например, гиганты автостроения, нефтедобывающие, химические, авиастроительные концерны и т.д. В то же время железные дороги, связь, электростанции, угледобывающие, металлургические, оборонные предприятия могут успешно работать и в государственном секторе.

Иными словами, для каждого типа и форм собственности существует своя ниша, где наиболее эффективной оказывается какая-то конкретная, а не любая форма собственности.

В качестве необходимого условия обеспечения экономической эффективности и дальнейшего развития всех секторов экономики в некоторых странах (США, Германия и др.) была проведена частичная приватизация государственного сектора. Полноценной экономической альтернативой приватизации выступает государственно-частное партнерство (ГЧП)<sup>1</sup>. ГЧП развивалось в развитых странах в конце 80-х – 90-х годов и не с разрушения государственного сектора полно-

стью, а частичной передачи управления предприятиями в частные руки, но при этом значительные права управления находятся в руках у государства, т.е. у частных предпринимателей имеется мотивация к более эффективному функционированию предприятия, а государство контролирует этот процесс и получает значительную выгоду (большую часть прибыли).

Каждый из партнеров вносит в партнерство свой вклад. Со стороны бизнеса – это знания, опыт, эффективные методы управления, оперативность в принятии решений, способность к новаторству, финансовые ресурсы. Вклад государства в ГЧП осуществляется в виде собственности, налоговых и иных льгот, гарантий, иногда финансовых средств. Кроме того, за счет перераспределения ресурсов с производственных программ на социальные цели (образование, здравоохранение, наука, культура) государство прямо способствует улучшению экономического климата, повышению рейтинга страны, что косвенно сказывается на партнерских проектах.

Основные формы ГЧП – концессии, делегированное управление, совместные предприятия, корпоратизация, государственные контракты. Наибольшее распространение в настоящее время получила концессия.

Сущность концессии заключается в том, что получение объекта в концессию не дает частной компании права собственности на основные средства, остающиеся в государственной собственности. Однако произведенная продукция принадлежит концессионеру на праве собственности. Он имеет полномочия от государства получать от других экономических агентов плату за оказанные услуги, которая также является его собственностью. Это право закрепляется в концессионном договоре. Концессионер пользуется практически полной административно-хозяйственной независимостью в этих вопросах и не должен получать указания со стороны органов государственной и муниципальной власти, которую он заменяет на объекте концессии.

В целом ГЧП позволяет соединить государство и бизнес в целях наилучшего удовлетворения потребностей экономики и населения в качественных товарах и услугах всевозможных отраслей экономики.

Как результат сложившихся постприватизационных отношений собственности (широкое развитие частного сектора), необходимо также отметить и такое сотрудничество бизнеса и государства, как частно-государственное партнерство (ЧГП). В отличие от ранее рассмотренного

<sup>1</sup> Государственно-частное партнерство как альтернатива приватизации // Проблемы теории и практики управления. – 2004. – №2. – 48 С.

партнерства – это более совершенное взаимодействие государства и частного сектора.

ЧГП – это стратегический, институциональный и организационный альянс между государством и бизнесом в целях реализации общественно-значимых проектов в широком спектре сфер деятельности: от базовых отраслей промышленности и НИОКР до оказания общественных услуг<sup>1</sup>.

Но здесь есть свои определенные трудности. В первую очередь, они связаны с согласованием интересов государства и бизнеса. У государства существуют обязательства перед обществом и соответствующие расходы, а у частного сектора – главная задача извлечь прибыль. И эффективно ЧГП будет действовать только в том случае, когда будет разрешено данное противоречие, удовлетворяя обе стороны, что придаст динамику развитию, сформирует культуру взаимодействия власти и бизнеса, будет позитивно влиять на социально-экономические отношения в стране. Также среди трудностей выделяется требование определенной “зрелости” и государства, и частного сектора, зрелости гражданского общества, развитости общественных институтов, наличия общественного контроля над деятельностью госаппарата, более совершенного законодательства, наличия специализированных агентств, консультантов и т.п.<sup>2</sup>

Для оживления экономики Кыргызстана необходима реконструкция и диверсификация предприятий, создание высокоэффективного производства, что потребует привлечения инвестиций и внедрения инноваций. Это единственный способ создать конкурентоспособные предприятия, обеспечивающие высокое качество, широкий ассортимент и низкие издержки производства.

Но чтобы этого добиться, необходимо расширять государственный сектор экономики, только в таких масштабах можно добиться значительных результатов. В начале реформ ставилась задача неполного устранения государственной собственности как таковой, а лишь устранения ее монополии. Появление многообразных форм собственности можно было осуществить и без полной приватизации объектов. В част-

ности, интересен опыт реформирования Китая. Для возникновения других форм собственности, было законодательно разрешено частное предпринимательство, что позволило, не изменяя силы и мощности государственного сектора, побудить мелких предпринимателей к развитию сферы малого и среднего бизнеса.

В развитых странах доля государственной собственности колеблется от 20 до 60%<sup>3</sup>, что, как мы видим, абсолютно не мешает развитию и стабильному росту экономики страны. Доля государственной собственности в Кыргызской Республике на 1 января 2009 г. составила 2,4%, что свидетельствует о минимальных поступлениях в бюджет, получаемых от собственности. Налоговые поступления в бюджет государства составляют 73,7% от всех поступлений, а доходы от собственности – всего 7,2%<sup>4</sup>. Необходимо вернуть роль и значение государственной собственности, но не ее монополизм, а дать возможность государству “твердо стоять на ногах”.

Государственная собственность в отличие от частной позволяет решать крупномасштабные проблемы, имеющие фундаментальное значение при преодолении кризиса общественного производства. Поэтому она должна обладать преимуществом в тех отраслях, которые по своей природе тяготеют к естественной монополизации в отдельных видах инфраструктурных отраслей, а также в тех случаях, когда соответствующие функции (такие, как разработка и координация выполнения фундаментальных научно-технических и иных общенациональных программ, особенно связанных с обеспечением экономической безопасности) может выполнять лишь государство.

Различные программы реформирования, разработанные в других странах, требуют серьезного анализа, поскольку необходимо учитывать менталитет, экономические и политические условия и разрабатывать, анализируя имеющийся опыт, новые программы именно для нашей страны.

Как заметил Г.Б. Клейнер (зам. директора ЦЭМИ РАН, член-корр. РАН): “Государство и рынок не являются игроками, заменяющими друг друга в случае провала... Распределение функций между ними – ключевой вопрос. ...

<sup>1</sup> Варнавский В.Г. Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски. ИММО. – М.: Наука, 2005. – 315 С.

<sup>2</sup> Риски бизнеса в частно-государственном партнерстве // Общество и экономика. – 2007. – №5. – 114 С.

<sup>3</sup> [http://www.patriotica.ru/actual/kara\\_private.html/](http://www.patriotica.ru/actual/kara_private.html/) Сергей Кара-Мурза/ Светлый миф о частной собственности // Дуэль. – 2003. – № 41 (338). – 14 октября, .

<sup>4</sup> Национальный статистический комитет // Кыргызстан в цифрах. – Бишкек, 2008.

девиз рынка – прибыль здесь и сейчас, а девиз государства – из прошлого в будущее”. Государство ведет нас из прошлого в будущее и никто кроме него этого сделать не сможет. Никакая система больше не обеспечит развития и движения вперед. Нельзя все отдавать в частные руки.

Современный уровень развития производительных сил и производственных отношений требует развития и становления различных типов и форм собственности, развития мелкого и среднего предпринимательства. Но о роли государства и государственной собственности тоже нельзя забывать. Для обеспечения всех функций государства, а главная – это производство общественных благ, необходимо увеличивать долю государственной собственности в экономике. Особенно это относится к стратегически важным отраслям – гидроэнергетике, горнодобывающей промышленности, транспорту. Природные условия Кыргызстана позволяют зарабатывать огромные средства на производстве электроэнергии, а государство выставляет акции данных предприятий на продажу, а это стратегически важная отрасль.

Необходимо разработать программы и способы привлечения иностранных инвестиций во все наиболее важные отрасли, а самое главное, в отрасль промышленности – базовую отрасль развития и роста экономики, что позволит выручить для этого средства.

Но без усиления роли государственного сектора невозможно поднять экономику страны. Требуется пересмотреть результаты приватизации и, с помощью деприватизации и реприватизации, вернуть мощь государству. Это возможно с получением в собственность хотя бы зданий заводов и фабрик, которые можно оборудовать для развития производственной основы, но не в целях перераспределения ее в узком чиновничьем кругу, а для пользы обществу, усилению мощи страны на мировой арене, поднятию рейтинга страны в глазах инвесторов, пока мы не имеем достаточно собственных средств для роста национальной экономики.

В настоящее время Кыргызская Республика превратилась в территорию для вредных произ-

водств и продаж, организованных иностранными предпринимателями, вся прибыль от которых идет в другие страны (“СОСА-COLA”, бензозаправки, находящиеся в центре города и др.), а мы довольствуемся только налогами, при этом загрязняем экологию, травим людей и т.д.

В условиях незавершенного переходного периода большое значение имеет активная направляющая и регулирующая роль государства для развития и дальнейшего становления здоровой социально-ориентированной рыночной экономики страны. Для кардинального изменения сложившейся ситуации необходимо удалить препятствия, существующие для местных частных предпринимателей в производственной деятельности, создать благоприятную для их развития среду. Это потребует совершенствования законодательной базы, коррекции экономических регуляторов, обеспечения государственной поддержки предпринимательства, что будет способствовать и увеличению доли государственной собственности. В создавшемся положении без помощи государства невозможно организовать крупные и высоко rentable предприятия, которые бы позволили организовать новые рабочие места и повысить экономическое благосостояние всего общества и страны в целом.

На начальном этапе реформирования отношений собственности, устранения монополии госсобственности правительство отнеслось к этому процессу недостаточно серьезно и ответственно, что явилось большой ошибкой. Уже требуется совершать первые мелкие и постепенные шаги к формированию нового уклада экономики на основе вновь сформировавшихся отношений собственности и пытаться соединять интересы частного сектора и государства воедино. Необходимо отказаться от концепции одномоментных реформ и базироваться на определенной, выработанной концепции процесса. Институциональная составляющая реформ не может появиться сразу, она проходит проверку временем, изменяясь и адаптируясь в соответствии с экономическими, политическими и социокультурными условиями.