

ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ

С. Бостанов – соискатель

Рассмотрено понятие объективных признаков преступлений в сфере кредитования, понятие объекта преступления, который наиболее важен в правильном применении соответствующих норм действующего законодательства Кыргызской Республики. Автор также дает заключение и подводит итоги в рассмотрении данного элемента состава преступления.

Ключевые слова: кредит; объект преступления; крупный ущерб.

Происходящие в Кыргызстане политические, экономические, социальные процессы оказывают непосредственное воздействие на состояние преступности в сфере экономики. Думается, что рост экономической преступности отчасти является платой общества за экономическую свободу, а преступления и иные правонарушения в кредитно-финансовой сфере стали, если можно так выразиться, частью всей жизни нашей страны, и не только экономической.

Финансовая система, как и любой живой организм, должна иметь свою иммунную

систему – здоровую часть участников рынка капитала¹.

Чтобы рынок работал стабильно, следует использовать “лекарства” как экономического, так и правового характера, которые вынуждают участников кредитно-банковских отношений действовать строго в рамках законов и подзаконных нормативных актов.

Важное значение для уголовно-правовой защиты имущественных интересов банков-

¹ Банковский бизнес в России – криминологические и уголовно-правовые проблемы. – М., 1994. – С. 10.

кредиторов имело введение в УК КР ст. 184, 185, 186.

Банки и небанковские кредитные организации, имеющие лицензию на проведение банковских операций, осуществляют кредитование на основе принципов возвратности, срочности, платности, обеспеченности и целенаправленности¹.

В уголовном праве любое общественно опасное деяние представляет собой совокупность объективных и субъективных признаков, характеризующих состав преступления. Такое понимание состава вытекает из смысла ст. 4 Уголовного Кодекса КР, определяющей основания уголовной ответственности.

Объект и предмет преступления

Общественная опасность преступления, предусмотренная ст. 184 УК, заключается в том, что заемщик предоставляет заведомо ложные сведения с целью ввести кредитора в заблуждение и получить желаемый кредит. По сути, это преступление идентично мошенничеству (ст. 166 УК). Отличие состоит в том, что в данном случае предполагается возвратность полученных денежных средств. При мошенничестве виновный завладевает денежными средствами безвозвратно.

Общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 185 УК, состоит в том, что виновный освобождается от уплаты налогов, причиняя при этом материальный ущерб государству.

Общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 186 УК выражается в том, что в условиях рыночных отношений честность, взаимоуважение и взаимовыполнение принятых на себя обязательств является основой поступательного развития отношений между деловыми людьми².

Одной из наиболее сложных проблем в науке уголовного права является проблема объекта преступления. Именно объект преступления определяет характер и степень общественной опасности содеянного, позволяет правильно квалифицировать деяние и ограничивать его от административных проступков.

В теории уголовного права существуют различные точки зрения на понятие “объект и предмет преступления”.

¹ Ефимова Л.Г. Банковское право. Учебное и практическое пособие. – М., 1994. – С. 184.

² Комментарий к Уголовному Кодексу Кыргызской Республики. – Бишкек, 2003. – С. 345–346.

В советской юридической литературе объект преступления определяется как общественные отношения, поставленные под охрану уголовного закона.

В современной учебной литературе распространено суждение о том, что объектом преступления являются общественные отношения, охраняемые уголовным законом, на которые направлено конкретное посягательство и которым преступлением причиняется вред либо создается реальная угроза причинения вреда³.

По мнению А.Н. Наумова, “в ряде случаев теория объекта преступления как общественного отношения “не работает”⁴. Поэтому он считает, что под объектом преступления следует признать “те блага (интересы), на которые посягает преступное деяние и которые охраняются уголовным законом”⁵. Похожая точка зрения: “... помимо общественных отношений, выступающих объектом довольно значительной категории преступлений (против собственности, в сфере экономической деятельности...) объектом преступления следует признать различного рода блага (интересы), общественные отношения, на которые посягает преступное деяние и которые охраняются уголовным законом и непосредственно человека – участника этих отношений”⁶.

В юридической литературе выделяются два значения понятия “объект преступления”⁷

1. Объект преступления – часть действительности, которая имеет определенные материальные либо нематериальные формы, границы, состояния, закономерности существования, ценность. Как часть действительности объект преступления обладает значительными для уголовного закона признаками, которые характеризуют его и как фактический состав, и как социальную ценность. Объект преступления в этом смысле обладает предметной выраженностью и ценностными свойствами для общества. В этом

³ Уголовное право России. Общая часть. Учебник / Под ред. А.И. Рарога. – М., 1998. – С. 70; Смирнова Н.Н. Уголовное право: Учебник. – СПб., 1998.

⁴ Наумов А.Н. Уголовное право. – М., 1996. – С. 147.

⁵ Наумов А.Н. Там же.

⁶ Российское уголовное право. Общая часть. Учебник / Под общей ред. М.П. Журавлева. – М., 1999. – С. 56.

⁷ Уголовное право России. Учебник для вузов. Т.1 Общая часть / Под ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. – М., 2000. – С. 100.

значении круг объектов преступления нормативно определяется в ч. 1 ст. 2 УК КР. Это права и свободы граждан, юридических лиц, собственности, природной среды, общественного порядка и безопасности, конституционного строя Кыргызской Республики, мира и безопасности человечества от преступных посягательств.

В данном случае объект преступления понимается как социально-правовая ценность (правовое благо), которая охраняется уголовным законом и в отношении которой возможно совершение преступного посягательства.

Объект преступления выступает как элемент состава преступления, в этом смысле он соотносится с признаками иных элементов состава преступления: объективной стороны, субъекта, субъективной стороны и должен быть определен законодателем как элемент состава преступления, так как без этого основания уголовной ответственности существовать не может.

Как элемент состава объект преступления может включать в себя: правовые признаки объекта посягательства в его предметном или оценочном выражении; признаки последствий посягательства на объект. При этом признаки объекта преступления в диспозиции уголовно-правовой нормы могут быть выражены самым общим образом или не выражены вовсе.

Существуют различные мнения относительно видового объекта, объединяющего составы преступлений в главу 22 УК КР: объектом являются “общественные отношения, возникающие в целях осуществления нормальной экономической деятельности по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ и услуг”. По мнению Н.А. Лопашенко, родовым объектом в сфере экономической деятельности являются “общественные отношения в сфере реализации принципов осуществления этой деятельности, ее законности, добросовестной конкуренции, добропорядочности ее субъектов и запрета заведомо криминальных форм их поведения”¹.

В юридической литературе высказано мнение и о том, что объектом уголовно-правовой защиты выступают интересы финансовой системы и законные интересы отдельных участников экономического оборота. По нашему мнению, заслуживает поддержки точка зрения Н.А. Лопашенко, которая считает, что “объектом престу-

плений в сфере кредитования являются – экономические отношения, соответствующие принципу добропорядочности субъектов экономической деятельности”².

Принцип добропорядочности субъектов экономической деятельности состоит в следовании субъектов этой деятельности требованиям морали и нравственности, в честном выполнении своих обязательств друг перед другом и своих обязанностей перед государством по формированию части бюджета, уплате налогов и т.п.

Суть преступлений в сфере кредитования состоит в том, что индивидуальные предприниматели, коммерческие или некоммерческие организации любой организационно-правовой формы и формы собственности получают в банке или небанковской кредитной организации кредит либо добиваются льготных условий кредитования (по сроку, размеру процентной ставки и др.), вследствие чего они ввели кредитора в заблуждение относительно гарантий обеспеченности своевременности и полного возврата кредита, предоставив ему заведомо ложные сведения о своем хозяйственном положении либо финансовом состоянии, обрисовывая их в более выгодном для себя свете. Нормативные рыночные отношения возможны только при выполнении между участниками и кредиторами принятых обязательств. Между тем, интересы кредиторов защищает и уголовное право. Так, согласно ст. 186 УК уголовную ответственность влечет уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

Понятие сведений, отражающих хозяйственное положение либо финансовое состояние организации и индивидуального предпринимателя, основательно освещено в работах В.Д. Ларичева. Хозяйственное положение, – считают В.Д. Ларичев и В.Ю. Абрамов, – это совокупность внутренних и внешних данных, характеризующих ведение экономического хозяйства предприятия, его производственную сторону дела³.

К заведомо ложным сведениям о хозяйственном положении относятся следующие: не-

² Лопашенко Н.А. – Преступления в сфере экономики. – М., 2006. – С. 379–392.

³ Ларичев В.Д., Абрамов В.Ю. Проблемы совершенствования уголовного законодательства в области защиты прав кредиторов // Государство и право. – 1987. – № 8. – С. 98.

¹ Лопашенко Н.А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. – М., 2004. – С. 11–12.

верные данные об учредителях, руководителях, акционерах, основных партнерах, связях, фиктивные гарантийные письма, поручительство, предоставленное в залог имущество, на которое нельзя обратить взыскание, не соответствующее объявленной стоимости, не являющиеся собственностью залогодателя и т.п.; технико-экономическое обоснование, в котором неверно указаны основные направления использования заемных средств, конкретные хозяйственные операции; сфальсифицированные договоры, платежные, транспортные и иные документы о хозяйственной операции, на которую направляется кредит.

Обязательным условием уголовной ответственности служит причинение крупного ущерба. Закон не уточняет, кому в этом случае крупный ущерб причинен, но очевидно, он выражается в банкротстве предприятия – кредитора в нарушении режима его нормальной работы, включая срыв запланированных сделок, снижение финансового оборота, вынужденной неуплате налогов, невыполнением других принятых на себя обязательств. Во многих статьях Особенной части Уголовного Кодекса, использующих категорию “крупный ущерб” ее содержание не раскрывается. Подобные признаки состава преступления, не определенные конкретно, получили название оценочных. Следователи, прокуроры и судьи постоянно пытаются связать оценочные признаки с каким-либо четко указанным в уголовном законе элементом схожего преступления.

Уголовная ответственность предусматривает и льготные условия кредитования. Что же это за условия? К льготным условиям кредитования относят “отсрочку или рассрочку возвращения денег или товаров, предоставляемых в кредит, уменьшение размера процентов за пользование денежными средствами или товарами и другие условия, которые, согласно соответствующим нормативно-правовым актам, предоставляются только при наличии на стороне заемщика обстоятельств, обуславливающих льготы¹.

А. Жалинский под льготными условиями кредитования понимает условия, которые, согласно соответствующим нормативно-правовым актам, предоставляются только при наличии на стороне заемщика обстоятельств, обуславливающих льготы.

Часть 2 ст. 184 описывает незаконное получение государственного целевого кредита. Под ним понимают ссуду в денежной или иной материальной форме, выдаваемую государством на реализацию конкретных программ. У этого вида кредита, таким образом, в отличие от других, обязательно есть два дополнительных к указанным выше признакам:

- он выдается государством;
- он имеет строго определенное назначение (например, на пополнение оборотных средств).

Заемщик не имеет права использовать полученные кредитные средства на цели, не указанные в договоре кредитования, а кредитор вправе контролировать заемщика по целевому использованию кредита.

2. Объективная сторона заключается в:

- деянии, альтернативно представленном незаконным получением целевого кредита или использованием его не по прямому назначению;
- последствию в виде крупного ущерба гражданам, организациям или государству².

Объективная сторона кредиторской задолженности выражается в двух формах:

- в уклонении руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере после вступления в законную силу соответствующего судебного акта;
- в уклонении указанных лиц от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

Под ценными бумагами понимаются документы, удостоверяющие с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможна только при их предъявлении. Вид ценной бумаги (облигация, вексель, чек, сертификат, акция и т.п.) квалифицирующего значения не имеет.

В итоге кредиторская задолженность отражается на счете просроченных ссуд банка и считается таким образом просроченной в погашении. Есть ли здесь основания говорить об уклонении и наличии состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК. Анализ свидетельствует, что в этом случае указанный состав присутствует, так как у заемщика есть возможность погасить задолженность, но он ее умышленно не гасит, что-

¹ Козаченко И., Васильева Я. Незаконное получение кредита // Российская юстиция. – 1999. – № 11. – С. 40.

² Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики. – М., 2006. – С. 389.

бы не изымать деньги из оборота. Тем не менее, заемщика трудно будет привлечь к уголовной ответственности по ст. 186 УК, поскольку, погасив часть долга, а через неделю еще часть, он заявит, что не уклоняется от погашения кредиторской задолженности и выплачивает ее сразу, как только появляется возможность. В этом случае вполне возможно вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела из-за отсутствия в деянии подозреваемого состава преступления, поскольку задолженность регулярно погашается по мере возможностей должника.

Выводы

↪ При множестве работ по теории экономических преступлений, тем не менее, многие вопросы, в частности преступления против правил кредитных отношений, в Кыргызстане практически не поднимались. Поэтому, имея в своем арсенале опыт российских ученых-юристов и правоприменительную практику в Кыргызской Республике, приходим к заключению, что социальная опасность преступлений в сфере кредитования определяется негативными тенденциями, присущими экономической преступности в целом.

↪ Обращает внимание несоответствие санкций, перечисленных в статьях преступлений в сфере кредитования. Среди предусмотренных мер отсутствует конфискация имущества,

что не соответствует принципу справедливости. В ряде случаев преступники незаконно получают такие крупные кредиты, что эффективной для них в сочетании с лишением свободы может быть только конфискация имущества. При наличии такой санкции предупредительный эффект намного возрастает.

↪ С нашей точки зрения, законодатель выбрал неправильный подход при определении крупного размера кредиторской задолженности, положив в основу не столько ущерб, наносимый интересам кредитора, сколько характеристику правонарушителя: для гражданина крупной считается задолженность в сумме, превышающей 500 минимальных размеров оплаты труда, а для организации – 2500 минимальных размеров оплаты труда. Здесь нарушается принцип справедливости. По нашему мнению, основанному на Конституции Кыргызской Республики, которая провозглашает равенство всех перед законом, размер кредиторской задолженности, устанавливаемый законом в качестве крупного, должен быть одинаковым как для граждан, так и для организации. Реализация данных предложений позволяет усовершенствовать судебную практику.