

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД КАК ФОРМА ПОНИМАНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Н.В. Кумскова

На теоретико-методологической базе идей Московского методологического кружка автором предлагается концептуальный взгляд на культурное наследие, в основе которого лежит организационный подход, являющийся формой понимания культурного наследия и определяющий возможность преобразований.

Ключевые слова: культурное наследие; культурная политика; принцип исторического и логического; философия культуры; философия истории.

Концептуальные подходы в основном формируют культурную политику, систему управления, практику хозяйствования, содержание и структуру законодательных актов применительно к культурному наследию. Отсутствие понимания принципиальных основ культурного наследия ведет к противоречиям в практике менеджмента и законодательства. Отсюда вытекает необходимость в теоретико-методологических работах метанаучного, философского уровня.

Теоретико-методологической основой авторского подхода к изучению культурного наследия являются идеи Московского методологического кружка (ММК), представленного М.К. Мамардашвили [1, с. 38–57; 2; 3, с. 44–53], Г.П. Щедровицким [4–6] и другими, в рамках которого были сформулированы основные положения системной мыследеятельностной методологии, а также работы О.И. Генисаретского [7, с. 32–37], В.Л. Глазычева [8], В.А. Никитина [9; 10, с. 6–14; 10, с. 28–33], М.К. Петрова [11], В.М. Розина [13, 14, с. 57–64.] и ряда других авторов. Они могут служить основанием и указанием на осмысленность и возможность постановки вопроса о концептуальном отношении к культурному наследию.

По мнению автора, современный концептуальный подход к культурному наследию необходимо строить на следующих основных положениях.

Принцип 1. Понимание культурного наследия определяется изначальной позицией исследователя и теоретико-методологическим подходом.

Принцип 2. Современные формы и организация культурного наследия всё более ориентируются на науку и организуются по предметному критерию.

Принцип 3. Актуальность культурного наследия и его проблематика определяются общественным сознанием и социальной оценкой его

значимости в конкретной исторической ситуации (принцип историзма).

Принцип 4. Политика в отношении культурного наследия становится возможной и может проводиться устойчиво и последовательно, если опирается на принципы, определяющие существующие социальные отношения.

Принцип 5. Для представления единства и разнообразия культурного наследия необходимо понять его системное устройство и выделить соответствующие структурные единицы.

Принцип 6. В основе динамики культурного наследия лежит противоположность традиции и актуального опыта. Разворачивание этого конфликта по различным направлениям порождает основные организационные формы культурного наследия.

Принцип 7. В зависимости от доминирования той или иной организованности основополагающих процессов в современном мире проявился ряд глобальных тенденций или мировых трендов, которые ведут к формированию прагматического отношения к культурному наследию и утилитарного понимания его назначения.

Принцип 8. Генезис культурного наследия можно представить как последовательность организационных форм, посредством отрицания-снятия разрешающих конфликт между различными формами культурного наследия. В культурологии наиболее популярными являются следующие организационные формы.

1. Традиционное общество и соответствующая ему культура.

2. Модернизированное общество и соответствующая ему культура.

Принцип 9. Существенной характеристикой культурного наследия является формирование, трансляция и сохранение своей уникальности, и поэтому чем разнообразнее структура культурно-

го наследия, тем более необходимыми становятся мощные средства описания и представления культурного разнообразия научными методами.

Принцип 10. Тематические организованности являются той основой, поверх которой образуются новые организационные формы культурного наследия. Это, по сути, “ядра” культурного наследия, вокруг которых формируются новые слои культурного наследия.

Принцип 11. Генезис культурного наследия представляет его развитие, исходя из внутренних противоречий, но распространение культурного наследия вызывается внешними обстоятельствами – столкновениями, вызовами со стороны других культур и последующей интеграцией.

Принцип 12. Организационный подход является формой понимания современного культурного наследия и определяет возможность ее преобразования.

В рамках небольшой статьи нет возможности в полной степени развернуть представленные положения, поэтому в тезисной форме рассмотрим некоторые из обозначенных принципов.

Принцип 1. Понимание культурного наследия определяется изначальной позицией исследователя и теоретико-методологическим подходом.

Формы представления культурного наследия, имеющиеся к настоящему времени в учебниках и методических пособиях, малоприспособлены для целей реальной деятельности, связанной с выработкой конкретной политики и целевых программ, практикой управления и хозяйствования и, в целом, с вовлеченностью в социально-экономическую жизнь. Теоретические модели культурного наследия слишком универсальны, а конкретные описания не операбельны для обоснования и принятия управленческих решений, и, кроме того, все они указывают на прошлое, а не на актуальное настоящее. Все специалисты, которые вовлечены в работу в сфере культурного наследия, должны иметь целостное представление о культурном наследии. Это позволит им понять его структуру, тенденции развития, а также определить те области, к которым возможно и необходимо применить определенные средства и инструменты, то есть осуществить техническое воздействие.

Акцент на свершившемся в культуре, на артефактах ведет к их культу и, как следствие, к стагнации культурного наследия. Культурное наследие, есть, прежде всего, деятельный процесс по организации человеческого мира и только во вторую очередь – хранилище произведений и собрание артефактов. Но подобный подход с переносом фокуса на процесс и необходимость

использовать понятие с новым содержанием требует соответствующих средств представления культурного наследия. Культурное наследие в нашем понимании должно быть представлено не как объект или набор объектов, а как форма совместной организации социокультурных отношений между людьми.

Культурное наследие есть совместное творение и совокупный результат работы многих народов, личностей и сообществ. За видимым разнообразием и безусловной самоценностью конкретных культур проступает единая структура социокультурных отношений, скрытый от непосредственного видения фундамент культурного наследия, сложенный достижениями тысячелетий.

Регулярные кризисы, потрясающие культуру и меняющие формы культурного наследия, присущи культуре и сфере культурного наследия и являются своего рода формой преодоления прошлого.

Культурное наследие нельзя сводить к культу памятников и других объектов культурного наследия и таким образом ограничить конкретными формами. С организационной точки зрения дефиниция “памятник истории и культуры”, прежде всего, ориентируется на сохранение памяти, воспоминания; он выключен из активной деятельности; в то время как объект культурного наследия – это то, что передали нам предки не просто на сохранение, но для последующего использования с учётом новой интерпретации и приумножения. Главное отличие объекта культурного наследия от памятника истории и культуры заключается в том, что памятник является категорией точечной и нединамичной, объект наследия выступает частью целостной и развивающейся системы культурного наследия.

Культурное наследие есть деятельность по сохранению структуры социокультурных отношений. Эта человеческая деятельность находит своё выражение в интеллектуальных и духовных инструментах, возникающих как рефлексия на актуальные проблемы культурного воспроизводства.

Принцип 3. Актуальность культурного наследия и его проблематика определяются общественным сознанием и социальной оценкой его значимости в конкретной исторической ситуации (принцип историзма).

Какие же черты современной ситуации в сфере культурного наследия и проявившиеся тенденции его преобразований определяют современный этап, в чем видится сама ситуация и определяющие его противоречия?

Резко уменьшилась различительная способность большинства людей по отношению к куль-

турному наследию, их возможность классифицировать, квалифицировать, типологизировать и вообще систематизировать подобные феномены.

Происходит актуализация незнакомых форм культуры. При этом культура понимается мной как место создания, передачи и актуализации значений и смыслов в их различимости и отношениях.

Современная ситуация определила техническое, операционистское отношение к культурному наследию, то есть возможность работать с ним как с конструируемым техническим устройством. Такое отношение отличается от других – исследовательского, эстетико-этического и тому подобного, предполагающих культуру как данность, которую можно описывать, созерцать, охранять и т.д.

В организационной позиции техническое отношение является необходимым. Техническое отношение подразумевает инструментальное представление культурного наследия. Оно реализуется именно в сопоставлении, сравнении различных средств и инструментов решения социокультурных задач.

Принцип 4. Политика в отношении культурного наследия становится возможной и может проводиться устойчиво и последовательно, если опирается на принципы, определяющие существующие социальные отношения.

Техническое отношение строится на постоянном конфликте между конкретной ситуацией, которую необходимо разрешить, и идеальными формами, которые необходимо учесть, как рамки преобразования ситуации. Предельной формой такой рамки является принцип. Важнейшими принципами современной организации культурного наследия являются:

Принцип единства культурного наследия, то есть культурное наследие в инструментальном аспекте имеет единое строение независимо от множества конкретных форм жизни той или иной культуры. Без признания принципа единства культурного наследия невозможно техническое отношение, так как при признании уникальности проявлений каждой конкретной культуры невозможно никакое их сравнение и соорганизация.

Принцип локальности, то есть организация изменений, реализация технического отношения могут происходить в локальных организованных структурах, а не массово и разово.

Принцип транслятивности, то есть все, что не может быть представлено для трансляции и транслироваться, культурным наследием не является, а относится, например, к событиям истории.

Принцип неоднородности, то есть единицы культуры неоднородны и сохранение этих их качеств является условием воспроизводства самой

культуры. Принцип неоднородности реализуется через организационную работу.

Принцип затратности указывает на то, что неоднородность культуры требует для своего воспроизводства и развития больших усилий и затрат и поэтому в “естественных условиях” без организационных усилий культура упрощается структурно, стремясь в пределе к однородности, что, по сути, означает ее исчезновение. Отсутствие представлений о структуре культуры, особенно при доминировании культа отдельных культурных феноменов, реально ведет к упрощению культурной неоднородности. Поддержание структуры культуры требует затрат – и человеческих, и финансовых, и поэтому возможность проведения таких работ отодвигается на неопределенное будущее. А то, что тратится, по преимуществу тратится на имитацию, а не на созидательную работу.

Принцип 5. Для представления единства и разнообразия культурного наследия необходимо понять его системное устройство и выделить соответствующие структурные единицы.

Выделение единиц культурного наследия не может происходить на основе использования метода обобщения, так как в этом случае нет возможности отделить общее от конкретного. Более эффективным в этом случае является выделение идеальных типов. Но идеальные типы не могут быть построены конструктивно и логически, они должны опираться на исторические типы.

Исторические типы строятся способом псевдогенезиса, который предполагает логическое развертывание некоторых исходных положений как форму представления истории культурного наследия. В итоге получается схема некоторого процесса, но это логическая схема, а не история. Эта характеристика способа подчеркивается в указании на “псевдо...”, то есть отношения подобия, а не тождества с реальными процессами.

Генезис есть одна из форм представления изменений, наряду с эволюцией или историей. Эти формы взаимно дополняют друг друга и могут служить материалом, рамкой или способом выделения единиц.

Этапы псевдогенезиса обобщаются как исторические типы, по отношению к которым уже конструктивно можно выделить идеальные типы. Выделение таких единиц является исключительно важной задачей исследования культурного наследия.

Принцип 6. В основе динамики культурного наследия лежит взаимодействие традиции и актуального опыта. Разворачивание этого конфликта по различным направлениям порождает

основные организационные формы культурного наследия.

Взаимодействие между носителем традиции и носителем опыта может иметь различные направления развития:

- актуальный опыт поглощает традицию – экспансия;
- традиция поглощает актуальный опыт – ассимиляция;
- традиция и опыт согласуются в общей рамке и образуют новое явление – обобщение, или развитие;
- традиция и опыт не согласуются с ситуацией, и происходит отказ от них и выделение “пустого места”, предназначенного для ноциации – творение;
- традиция и опыт “приплюсовываются” друг к другу и у носителей опыта, и у носителей традиции – обмен;
- традиция и опыт, взаимодействуя, лишь повторяют сами себя, только “укрепляясь” при соприкосновении – повтор;
- традиция и опыт взаимно уничтожаются – аннигиляция.

Вокруг каждой линии развертывания сформировались специфические организационности – организационности экспансии, ассимиляции, развития, творения, обмена, повтора, аннигиляции. Столкновение этих организационностей, то есть формы их совместной организации в ответ на актуальную ситуацию и порождает конкретные исторические формы общественного устройства. Очевидно, что речь идет об идеальных типах, а не об исторических, которые всегда представляют собой определенное сочетание этих исходных типов.

Принцип 7. В зависимости от доминирования той или иной организационности основополагающих процессов в современном мире проявился ряд глобальных тенденций или мировых трендов, которые ведут к формированию прагматического отношения к культурному наследию и утилитарного понимания его назначения.

Тенденция глобализации является одной из наиболее значимых и заметных и указывает на то, что системы, осуществляющие экспансию, уже практически распространились на весь мир.

Тенденция регионализации, то есть “расчленения экспансии” по отдельным деятельностным аспектам (системы связи, финансов, транспорта и т.п.), указывает на то, что процесс создания в современном мире новых систем деятельности и соответствующих форм экспансии актуализировался как условие дальнейшей глобализации.

Тенденции глобализации противостоит тенденция традиционализации, то есть попыток

остановить экспансию через запуск ассимиляции, путем включения людей в ритуальные практики и за счет этого сохранить и расширить границы территорий, где реализуется традиция. Исламский мир в своей борьбе с Западом опирается именно на эту тенденцию.

Локализация есть сравнительно новая тенденция, которая предполагает создание локальных фокусов развития. Она противостоит наличным формам глобализации, но реально в итоге ведет к регионализации и усилению глобализации в целом. Этот феномен обозначается как глокализация.

В то же время тенденция авангардизма теряет свою значимость в современном мире, а тенденция виртуализации как бы занимает ее место в осуществлении процесса творения.

Тенденция инфраструктуризации, то есть создания устойчивых сетевых структур обмена, становится все более значимой как условие закрепления процесса глобализации. Эта тенденция, думаю, проявляется в смене ведущих форм обмена, то есть в переходе от преимущественного обмена товарами к обмену услугами.

С точки зрения организации культурного наследия и понимания ее места в современном мире можно сказать, что её роль возрастает в рамках тенденции локализации. В рамках экспансии она нужна только как условие закрепления единых норм, а в рамках традиционализма вообще опасна, так как ограничивает традицию частной функцией сохранения внутри развития. Регионализм использует культурное наследие для выделения своей особенности и для ее закрепления, а инфраструктуризация предполагает превращение культурного наследия в набор услуг. В рамках виртуализации культурное наследие выступает только как исходный материал преобразований, позволяющий сохранить некоторую различимость в потоке изменений.

Принцип 8. Генезис культурного наследия можно представить как последовательность организационных форм посредством отрицания–снятия разрешающих конфликт между различными формами культурного наследия.

Объективное изучение культурного наследия предполагает исторический подход, который позволяет рассмотреть объект в динамике. Учитывая, однако, исторический динамизм объекта, нередко эффективнее научный анализ начинать с логического подхода, который как бы “выпрямляет” исторические “неровности” объекта или процесса.

При формировании современных теорий учитывается не только логика развития научного знания, но и соответствующий исторический контекст. Новая теория не просто отвергает истори-

чески сложившиеся научные представления, а в той или иной мере включает их в свою структуру.

Историческое выражает структурные и функциональные процессы возникновения и развития изучаемого объекта. Логическое связано с теми же процессами, но уже получившими свое сравнительно законченное развитие в объекте изучения. Логический уровень исследования в определенных моментах может опережать исторический, вместе с тем находясь с ним в неразделенной взаимосвязи.

Генезис культурного наследия можно представить как последовательность организационных форм, “снимающих” за счет своей организационной конфликтности, который разрушает предыдущую форму. Эта последовательность представляет собой одновременно логическую последовательность и последовательность исторических типов. По причине такой двойственности представленная картина не есть ни логика, ни история, а именно генезис – то есть одна единая линия развертывания исходного феномена. Это развертывание условно представлено как несколько “шагов” смены культур с указанием на возможность формирования новых типов культуры. Базовую организованность, вокруг которой строится исторический тип культурного наследия, составляя основной для нее способ нормирования и трансляции (за счет образца, формы, текста и т.п.) и та форма общественного устройства, которая этот способ воспроизводит.

В качестве резюме следует отметить следующее. Концептуальные подходы к культурному наследию совпадают с концептуальными подходами к культуре в целом, их можно представить в историческом развитии – символический, морфологический, исследовательский и организационный.

Необходимо обратить внимание на то, что доминирование исследовательского подхода в культурном наследии, имевшего место вплоть до середины XX в., привело к тому, что все основные определения культурного наследия были представлены главным образом через исследовательскую концепцию и фактически сведены к ней.

Организационный подход к культурному наследию стал следствием актуализации и доминирования в современном обществе организационно-управленческих задач и технологических представлений.

Традиционные подходы – символический, морфологический, исследовательский – не дают оснований для нахождения выхода из подобного рода затруднений, так как были созданы для решения другого рода задач и в другой истори-

ческой ситуации. Хотя все подходы ориентированы на задание некоторой целостности, но достигают этого разными средствами.

Организационный подход в качестве способа достижения искомой целостности опирается на выделение и организацию отношений между человеческими группами и индивидами, а объект культурного наследия выступает как частный случай проекции этих отношений. В этом смысле организационный подход есть обобщение тенденций выделения в культуре в целом и в культурном наследии, в частности, её коммуникативных, нормативных, семиотических и деятельностных аспектов.

Организационный подход имеет вполне определенную область применения – сформированное с его помощью представление о культурном наследии предназначено для решения задач организации и управления. Однако, как всякий другой подход, он должен отразить в своих представлениях и средствах всё культурное наследие.

Литература

1. Мамардашвили М. Наука и культура // Методологические проблемы историко-научных исследований. – М., 1982.
2. Мамардашвили М.К. Классический и неклассический идеалы рациональности. – М., 1994.
3. Мамардашвили М.К. Начало всегда исторично, то есть случайно // Вопросы методологии. – 1991. – № 1.
4. Щедровицкий П.Г. Избранные труды. – М., 1995.
5. Щедровицкий П.Г. Философия, наука, методология. – М., 1995.
6. Щедровицкий П.Г. Очерки по философии образования. – М., 1993.
7. Генисаретский О.И. Свидание с историей // Кентавр. – 1993. – № 2.
8. Глазычев В.Л. Гемма Коперника. – М., 1989.
9. Никитин В.А. Генезис архитектурной культуры. – Тольятти, 1997.
10. Никитин В.А. Идея и представление культуротехники // Культура и культуротехника в контексте образования. – Тольятти, 1995.
11. Никитин В.А. История и идеология // Вопросы методологии. – 1992. – №3–4.
12. Петров М.К. Язык, знак, культура. – М., 1991.
13. Розин В.М. Специфика и формирование естественных, технических и гуманитарных наук. – Красноярск, 1989.
14. Розин В.М. Философия и методология: традиция и современность // Вопросы философии. – 1996. – № 11.