

УДК 343.16:343.352.4 (575.2) (04)

ПОВЫШЕНИЕ ДИСКРЕЦИОННЫХ ПОЛНОМОЧИЙ ПРОКУРОРА КАК СПОСОБ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИОННОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ

Р.М. Абдрашев

Раскрывается необходимость усиления дискреционных полномочий прокурора в целях повышения качества борьбы с коррупционной преступностью.

Ключевые слова: коррупция; коррупционная преступность; коррумпированные связи; прокурорский надзор.

В настоящее время в Республике Казахстан остро стоит проблема борьбы с коррупционной преступностью, поскольку в коррупционной деятельности, как показывает практика, уличены чиновники правоохранительных органов достаточно высокого ранга, что, безусловно, вызывает большой резонанс в обществе. Данная проблема свойственна не только Республике Казахстан, но и другим странам, поскольку современный этап развития как высокоразвитых, так и развивающихся государств характеризуется значительными изменениями в экономической (мировой финансовый кризис), политической и социальной сферах.

В этой связи Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев в своем послании народу Казахстана “Казахстан-2030. Процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев” в качестве одного из семи основных приоритетов развития государства назвал решительную и беспощадную борьбу с коррупцией. Для реализации поставленной задачи были приняты важные нормативно-правовые акты.

В настоящее время можно говорить о криминализации правоохранительной системы, о чем свидетельствуют не только статистические показатели, но и факты привлечения к ответственности за совершение коррупционных преступлений влиятельных должностных лиц. Складывается неблагоприятная ситуация, при которой сотрудники правоохранительных органов активно используют коррупцию в целях повышения своего материального благополучия. Перечисленные выше факты ведут к нарушению конституционного принципа справедливости, к развитию организованных преступных форми-

рований, к потере имиджа правоохранительной системы, что препятствует борьбе с коррупционными правонарушениями.

Однако, несмотря на принятые государством меры как законодательного, так и организационного характера, размах коррупционных преступлений в правоохранительной системе не уменьшается. Согласно статистике, удельный вес коррупционных преступлений составляет всего 0,95–1% от общего количества преступлений по республике. За пять месяцев 2008 года по сравнению с аналогичным периодом 2007 года на 11,9% возросла выявляемость коррупционных преступлений (с 929 до 1040). В то же время не на должном уровне обеспечивается принцип неотвратимости наказания. Так, за последние два года (2008–2009) окончено расследование 1844 уголовных дел. Из них направлено в суд 1215 дел. Остальные прекращены: по нереабилитирующим основаниям – 304 дела, по реабилитирующим основаниям – 325 дел.

Действенным средством выявления коррупционных преступлений в системе правоохранительных органов является прокурорский надзор и судебный контроль. В отличие от судебного контроля, прокурорский надзор является более совершенным методом выявления коррупционных преступлений в системе правоохранительных органов. Он осуществляется систематически и непрерывно во всех сферах функционирования правоохранительной системы. В этом и состоит преимущество названного метода выявления коррупционных преступлений.

Право прокурора осуществлять надзор за деятельностью правоохранительных органов закреплено законодательно. Так, в пункте 1 части

1 Закона Республики Казахстан “О прокуратуре”, данный орган осуществляет высший надзор за точным и единообразным применением законов, указов Президента Республики Казахстан и иных нормативно-правовых актов на территории республики, за законностью оперативно-розыскной деятельности, дознания и следствия, административного и исполнительного производства [1].

Статья 62 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее УПК РК) конкретизирует надзорные функции прокурора, а именно: прокурор осуществляет надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности, дознания, следствия и судебных решений, а также уголовное преследование на всех стадиях уголовного процесса.

Приказ Генерального прокурора Республики Казахстан №47 от 27 августа 2008 года об утверждении инструкции “Об организации прокурорского надзора за законностью следствия и дознания” наделяет прокуроров правом выявлять коррупционные преступления во всех правоохранительных органах. Согласно приказу прокуроры осуществляют надзор за соблюдением законности при расследовании уголовных дел и при проведении доследственных проверок сотрудниками следующих подразделений: Министерства внутренних дел, Агентства по борьбе с экономической и коррупционной преступностью, Комитета национальной безопасности, Комитета таможенного контроля Министерства финансов, Комитета противопожарной службы Министерства чрезвычайных ситуаций и Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Республики Казахстан.

Проведенный опрос сотрудников правоохранительных органов об эффективности системы прокурорских проверок показал, что система неэффективна (60%), эффективность таких проверок подтвердили 40%. На вопрос, в чем состоит неэффективность проведения прокурорских проверок по выявлению коррупционных преступлений мы получили следующие ответы: отсутствие оперативных подразделений в органах прокуратуры; формальность проведения прокурорских проверок; наличие в органах прокуратуры сотрудников низкой квалификации, не имеющих специального юридического образования и опыта работы в правоохранительных органах; размытость в рядах прокуратуры ядра следственных работников; направленность прокурорской деятельности в большей части на органы внутренних дел.

В юридической литературе предлагаются различные меры по совершенствованию прокурорского надзора. Одни авторы склонны полагать, что уменьшение полномочий прокурора в досудебных стадиях позволит повысить эффективность состязательности сторон и объективность прокурорского надзора на стадии расследования уголовного дела [2].

Мы разделяем точку зрения М.М. Сембина, который указал на необходимость усиления надзорных функций прокурора за исполнением законов в стадии возбуждения уголовного дела для более эффективного разрешения социальных задач стадии возбуждения уголовного дела [3]. Несколько иной точки зрения придерживается М.Ч. Когамов, который, помимо эффективности разрешения социальных задач стадии возбуждения уголовного дела, указывает на целесообразность увеличения дискреционных полномочий прокурора в целях недопущения грубейших нарушений законности, прав, интересов и свобод граждан, вовлеченных в орбиту уголовного процесса [4].

Наша позиция относительно увеличения дискреционных полномочий прокурора была поддержана законодателем, что явилось следствием введения в УПК РК права органов прокуратуры осуществлять предварительное следствие по преступлениям, вызвавшим большой общественный резонанс, независимо от подследственности преступлений. На наш взгляд, указанные меры законодательного порядка окажут положительное воздействие на расследование “заволокоченных” преступлений коррупционного характера, совершенных в системе правоохранительных органов.

Литература

1. Правоохранительные органы: Сб. законодательных актов. Алматы: Юрист, 2007.
2. *Темиралиев Т.С.* Процессуальный статус следователя: история, современность и перспективы развития: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Караганда, 2007. 26 с.
3. *Сембин М.М.* Процессуальные проблемы отказа в возбуждении уголовного дела по материалам органов внутренних дел: Дис. ...канд. юрид. наук. Алматы, 2009. 156 с.
4. *Когамов М.Ч.* Предварительное расследование уголовных дел в Республике Казахстан: состояние, организация, перспективы: 2-е изд. Алматы: Жеты жарғы, 2004. 128 с.