

УДК 947.1/9(575.2)

Муканбетова Р.Б., Ибраев Ч.Т.

БГУ им. Т. Тыныстанова

ИСТОКИ МЕХАНИЗМОВ ТОРМОЖЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА КЫРГЫЗСТАНА В 70-80 гг ХХ ВЕКА

В данной статье рассматриваются истоки механизмов торможения в сельском хозяйстве Кыргызстана в годы существования Советского Союза, а также причины кризисных явлений, итоги и некоторый взгляд на современность.

На сегодняшний день состояние экономики республики, в частности, его аграрного сектора остается довольно сложным. Положение сельского хозяйства республики как и во всех бывших союзных республиках после развала СССР приобрели масштабы довольно-таки разрушительного характера. Каковы причины этих кризисов? Как наше общество пришло к такому состоянию? Чтобы понять и ответить на эти сложные вопросы необходимо в начале обратиться к историческим истокам механизмов торможения.

Механизм торможения- это совокупность застойных явлений и процессов в сфере экономики, в социальной, политической и духовной жизни, в международных отношениях, в развитии самой коммунистической партии, которые препятствовали ускорению социально-экономического развития страны. Источником возникновения элементов этого механизма выступали все области преобразующей деятельности партии и советского государства: теоретическая, политическая, практическая [1].

А историческое прошлое Кыргызстана связано почти с полутора столетней политической и экономической зависимостью вначале от Российской империи, а затем уже и Советской России. Ради справедливости следует подчеркнуть, что именно последняя зависимость дала толчок, с одной стороны, к социально-экономическому развитию дотолем патриархально - феодального Кыргызстана, но с другой - к необратимым последствиям разрушительного характера как в экономическом, так и производственном плане.

В первой четверти ХХ века молодое социалистическое руководство тех лет пыталось найти новый способ экономического подъема в стране, в особенности после разрухи, которая принесла первая мировая и гражданская войны с помощью НЭП в других мероприятиях таких, как земельно-водная реформа 1921-1922 и 1927-1928 годов, перевод кочевников и полукочевников к оседлости и др.

Однако насильственная коллективизация, уничтожение крепких крестьянских хозяйств под лозунгом «ликвидации кулачества как класса» отбросило сельское хозяйство Кыргызстана на десятилетия назад. Так, в Кыргызстане в 1936 г. поголовье лошадей составляло лишь 50,3% к уровню 1928 г., крупного рогатого скота - 50,6, овец-коз - 32,3%. Положение не поправилось даже в 1940г., когда поголовье крупного рогатого скота составляло 77,7%, овец-коз - 52,2, лошадей-61,6%. Несмотря на широкую мелиоративную работу применение более совершенной техники и технологии значительно снизило урожайность сельскохозяйственных культур. В 1940 г. по сравнению с 1928 г. урожайность озимой пшеницы снизилась на 15,3%, яровой пшеницы на 19,2%, картофеля - 32% [2].

В послевоенные десятилетия отставание сельского хозяйства продолжалось. Конечно же это, в первую очередь, связано с тем, что на фронтах Великой Отечественной погибло более 100 000 сельского мужского населения Кыргызстана, а также запустение и необработка полей, пастбищ, сокращение числа сельскохозяйственных животных приводило к известному состоянию сельского хозяйства.

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

Надеждой на улучшение состояния сельского хозяйства явились реформы, начатые Н.С.Хрущевым. Это - образование совнархозов, повышение закупочных цен, подтягивание оплаты труда, расширение социальной структуры села. Также уместно здесь вспомнить и о кукурузной эпопее. Кроме этого начинает осуществляться программа - чем больше вложишь, тем больше получишь. За период с 1965-1985 г.г. объем капиталовложений в сельскую экономику страны составил около 670 млрд руб [3]. Однако эти мероприятия существенных сдвигов не принесли. С периода (1975-1985г) в Киргизскую ССР было выделено 4 млн 33 тысячи рублей [4]. Как видно, были вложены большие средства, но результативных отдачей было мало. Не всегда эти средства направлялись по существу. Этому свидетельствуют архивные материалы. Например, в некоторых хозяйствах отдельные средства капиталовложения, были использованы в медицинские учреждения, родильные дома, бесплатного показа кинофильмов [5], т.е. в социальную жизнь, в инфраструктуры - это говорит о том, что и в этих областях жизнедеятельности человека не хватало средств.

Хрущевские «эксперименты» тех лет проводились во всей громадной стране одновременно, в обязательном порядке, но, к сожалению, без учета специфических особенностей отдельных ее регионов, что часто приводило к снижению сельскохозяйственного производства. Так, укрупнение колхозов и совхозов вполне приемлемый и выгодный в степной зоне, в высокогорном Кыргызстане привело к потере управляемости сельскохозяйственным производством. Иначе и не могло быть, когда отдельные бригады и отделения колхозов и совхозов остались за двумя-тремя горными перевалами.

В результате ликвидации «неперспективных» сел сотни тысяч гектаров обрабатываемых земель, пастбищ остались заброшенными, что привело к снижению производства зерновых, продукции животноводства. Началась постоянная нехватка кормовых. Поэтому в те годы завозили в Кыргызстан из Оренбургской области солому. Из-за транспортных расходов себестоимость Оренбургской соломы была равна себестоимости фуражного зерна. К сожалению, под нажимом острого экономического кризиса ныне продолжается «отходничество» даже из «перспективных» населенных пунктов, особенно из юга республики.

На XXIV-XXVI съездах принимались правильные решения о необходимости смещения акцентов в экономической политике посредством перенесения центра тяжести с количественных показателей на качественные, с волевых методов управления на экономические. Признавалось, что экстенсивные факторы роста народного хозяйства исчерпали себя и ведут к застою, стагнации, что необходимо шире применять экономические методы руководства, использовать такие рычаги товарно-денежного отношения как хозрасчет, прибыль, кредит, материальное поощрение [6].

Однако в то же время на съездах, как правило, переоценивались достигнутые успехи, а нарастающие противоречия замалчивались. Допускались довольно серьезные ошибки и недостатки в комплексном развитии сельского хозяйства. К примеру: завозили в республику сельскохозяйственные машины не пользующихся спросом, в результате чего накапливалась излишняя техника, что приводило к таким фактам, как небрежное хранение и преждевременное списание машин. В этом отношении, как видно, не было учтено простое правило экономики - спрос и предложение.

А в чисто декларативном плане только за 1983 год было принято 1245 постановлений и распоряжений, что почти столько же, как и в 1982 г. И направлено в подведомственные организации и учреждения свыше 1300 документов, в среднем по 5 на каждый рабочий день [8]. Это уже само по себе говорит о том факте, что

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

руководящей инстанции были присущи бумажный стиль работы и бюрократический подход к решаемым проблемам, а также, что не велась решительная борьба с формализмом. Все без исключения директивные документы, направленные на развитие сельского хозяйства, носили командно - приказной тон. Явно было видно предкризисное состояние сельского хозяйства, росла себестоимость продукции, расход ресурсов, производительность труда снижалась, рост зарплаты опережал рост производительности труда. Продолжал действовать затратный механизм хозяйствования.

В 70-80 е годы вспышка динамизации систем становится все меньше. Было видно, что с годами утрачивается функциональность, которая в годы начинающегося и «развитого социализма» применялась в организационно - хозяйственной структуре. Однако утвердившаяся система власти не колебалась в незыблемости выбранных форм развития.

В наши дни, когда идет ломка прежних стереотипов мышления и процесс строительства нового государственного аппарата, с трудом происходит осознание того, что истинные причины кризиса кроются гораздо глубже. Они прежде всего, заключаются в той социалистической, командной, плановой системе, которую избрало наше руководство в конце 20-х г.г. XX века. А это политика однозначно провозглашала безусловность крупного обобществления средств производства. Сама природа обобществления труда, выдвинутая аграрным правительством, не отвечала требованиям и сводила все попытки улучшения жизни крестьянства на нет.

Между тем весь ход развития цивилизации показывает, что крестьянский труд перестает быть эффективным лишь по одной причине. Эта веская причина и крылась в годы существования СССР, когда крестьянству нужен был, скажем так, контроль над своей продукцией и, самое главное, заинтересованность в ведении хозяйства, а, как видим, здесь происходило коллективное ведение хозяйства, причем регламентируемое «сверху». А крестьянству именно было нужно самохозяйское самоотождествление. Причем ныне, как, показывают страны, избравшие рыночную экономику, это в основном индивидуальное право, демонстрирующая высокую эффективность, хотя и основывается на различных условиях землепользования: от классической частной собственности и бессрочной аренды до обширных фермерских хозяйств.

Возникновение предкризисного состояния ученые в основном объясняли ошибками прежнего руководства, но, скорее всего, есть и объективные предпосылки. Это переход от отсталого патриархально - феодального строя к социализму, минуя капиталистическую стадию развития. Т.е., когда само общество еще не прошло исторический путь от одной общественно экономической формации (по К.Марксу), к другой, когда люди в данном случае не научились «сидеть на земле», т.е. не были оседло - земледельческой массой, со своей конкретной территорией, со своим единым самосознанием, своими правами быть хозяином земли, и, что пройдя следующий этап развития, народ и государство не допустили бы, может быть, таких экономических промахов. Другой момент связан опять - таки с процессом бюрократизации и командно- административной системой в верхних эшелонах власти страны Советов, где именно от них шло шаблонное кооперирование методов, стилей работы и даже привычек первых руководителей республик, а затем руководителей обкомов, райкомов и.т.д.

Реализация аграрных реформ на протяжении существования Советского Союза были той конкретной необходимостью, от которого зависели перспективы развития общества. Однако ни одна из реформ не имела конкретного, логического завершения.

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

А кризисные явления, в особенности проявившиеся из-за тоталитарных, авторитарных методов руководства страной, буквально сегодня проявляются в повседневной жизни людей, и как бы влияют на духовное, нравственное и культурное состояние общества. Такое развитие общества за несколько десятилетий породило буквально некий консерватизм, в умах и действиях сельского населения и, естественно, переход к рыночным отношениям привело к социальным потрясениям. А это, в свою очередь, привело к комплексу неблагоприятных социальных, экономических и других причин, существующих и поныне в киргизских аилах, кишлаках: непонимание чувства хозяина земли и беспечности, а в итоге выявилась ее абсолютная неспособность к самоинтенсификации, так как огромные инвестиционные ресурсы общества блокировались «внерыночной помехой» и, в конечном счете, получилась неадекватная ситуация.

Подводя итоги статьи, можно сказать, что кризисные явления в сельском хозяйстве были порождены рядом причин как экономического, так и политического характера. Во-первых, сама природа социалистического развития экономики страны оказалась в тупиковой ситуации из-за планового ведения хозяйства, в котором часто не учитывались социальные, экономические интересы и потребности крестьянства. Во-вторых, на протяжении существования Советского Союза существовал и разросся бюрократический аппарат, который породил командно-административную систему, отрицательно влияющую не только на развитие сельского хозяйства, но и всячески тормозящую ее различными административными методами. В-третьих, патриархально-феодалный строй, существовавший у кочевников кыргызов и переход от таковой формы хозяйствования к советской плановой экономике, перескочив через капиталистическую общественно-экономическую формацию, также является объективной причиной кризисных явлений в кыргызских селах и аилах. И, наконец, в четвертых, существовал затратный механизм хозяйствования, который породил отношение к производству не как собственному, а как безличному, чужому.

Литература

1. Советское общество в 70-е годы: опыт проблемы. -М.,1991. Знание, -63 с.
2. Кыргызстан за годы Советской власти. Стат. сб., -Фрунзе, 1970. с.120-131 (подсчеты автора).
3. Народное хозяйство СССР в 1985. –М.,1986, с.83.
4. Народное хозяйство Киргизский СССР в 1985 г. Стат. Ежегодник. -Фрунзе, 1986. -С 109.
5. ЦГА ПД Ф.56, оп.201, д.129, л.21.
6. Берденова К.А., Иманбердиева С.И. Аграрная политика тоталитарного государства как фактор кризисного состояния сельского хозяйства Казахстана.. -Алматы, 1994. - С.17.
7. ЦГА ПД Ф.56, оп.254, д.120, л.9.
8. ЦГА ПД Ф.56, оп.254, д.31, л.2.