

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В РЕГУЛИРОВАНИИ ЭКОНОМИКОЙ В РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ

Бул илимий макалада эл аралык жана улуттук денгээлде елкенун экономикалык енуугусун женге салууда мамлекеттин ролун ачып берген, о.э. бардык сфераларда, езгече экономика тармагында башкаруунун стратегиялык жана оперативдик концепцияларын иштеп чыгуу муктаждыгы каралган.

В данной статье раскрывается роль государства в регулировании экономического развития страны на национальном и международном уровнях, а также предлагается сформулировать стратегическую и оперативную концепцию системного управления во всех сферах, в том числе наиболее важных в экономическом направлении..

In given article the state role in regulation of economic development of the country at national and international levels and as it is offered to necessity to formulate the strategic and operative concept of system management in all spheres, and including the most important in economic a direction reveals.

Реально и то, что есть много сложных региональных проблем, возникающих под влиянием исторических, национальных, демографических и прочих нерыночных факторов, которые требуют вмешательства государства. Государственное регулирование экономического развития страны на национальном и международном уровнях является обязательным условием здорового развития мировой экономики. В данном случае имеются в виду многообразные формы внешнеторговой политики, контроль над международной миграцией капиталов и рабочей силы, воздействие на валютные курсы, управление платежными балансами и многое другое.

Без вмешательства государства рыночная экономика не может бороться против монополизма, инфляции, спада деловой активности и т.д.; который наносит огромный экономический и социальный ущерб, а следовательно, держать экономику в постоянном равновесии способно только государство.

Всем известно то, что государство выполняет свои функции, применяя разнообразные методы воздействия на экономику. Но для государства, действующего в рыночной экономике, как было сказано выше, есть ограничения. Например, в современной экономической науке принимают нижеследующие ограничения: в принципе должны быть исключены любые действия государства, разрывающие связи внутреннего механизма, разрушающие его. Недопустимы, например, как в советский период, тотальное директивное планирование, директивное распределение производственных ресурсов и потребительских товаров, всеохватный административный контроль над ценами. Требование, как видно, довольно простое. Однако оно, разумеется, не означает, что государство, скажем, снимает с себя всякую ответственность за динамику цен или запрещает планирование. Напротив, государство обязано внимательно следить за движением цен и стараться не допустить бесконтрольный инфляционный рост. В то же время рыночная система не исключает, а наоборот предлагает возможность планирования на уровне предприятий, регионов и всего народного хозяйства, ограниченного по срокам, масштабам и иным параметрам, выступающим в виде национальных целевых программ.

Поскольку рынок представляет собой во многом самонастраивающуюся систему, влиять на него можно в основном лишь косвенными экономическими методами. Отсюда, однако, не следует сделать вывод, что в развитом рыночном хозяйстве административные методы вообще не имеют права на существование. В целом ряде случаев их применение не только допустимо, но и неизбежно.

Объекты государственного регулирования экономики – это сферы, отрасли, регионы, а также ситуации, явления и условия социально-экономической жизни страны, где возникли или могут возникнуть трудности, проблемы, не разрешаемые автоматически или разрешаемые в отдельном будущем, в то время как снятие этих проблем настоятельно необходимо для нормального функционирования экономики и поддержания социальной стабильности.

Вообще, рыночная система предъявляет экономической деятельности государства специфические, достаточно жесткие требования. Можно, наверное, утверждать, что пока еще нигде не удалось организовать ее подобающим образом.

Как показали исследования, страны, входящие некогда в «мировую социалистическую систему», демонстрируют два основных варианта трансформации административно-командной системы в рыночную экономику.

1. Исторический (более ровный) - эволюционный путь постепенного создания рыночных институтов (например, Китай и в немалой степени Венгрия).

2. Революционный – шоковая терапия, применявшаяся с той или иной степенью интенсивности в России, в большинстве стран Восточной Европы (в классической форме – в Польше).

Различия между указанными вариантами заключаются в сроках проведения системных преобразований и стабилизационных мер, степени охвата рыночными механизмами народного хозяйства, объеме регулирующих функций государства и др.

При этом, как показали исследования, выбор эволюционного или революционного (шокового) пути перехода к рыночной экономике зависит не столько от воли политического руководства, сколько от комплекса политических, экономических, социальных, исторических и других факторов /6/, что во многом связано с тем, что, по замыслу китайских реформаторов, в основе экономики должна лежать государственная собственность на средства производства. Частная собственность может развиваться лишь на основе государственной и дополнять ее. В 1992 г. был взят курс на создание смешанной формы собственности, при которой общественная собственность и дальше будет играть доминирующую роль. При этом допускается совместное развитие различных секторов экономики и их добровольно-хозяйственное объединение в самых разнообразных формах.

Одним из главных направлений рыночных преобразований в Китае является реформа цен. Правительство выбрало путь создания трехуровневой системы цен, при которой наряду с финансируемыми государственными, существуют плавающие (для них устанавливаются верхние и нижние пределы) и рыночные цены. Стратегия шоковой реформы заключается в порывистом расширении сферы действия рыночных цен и сокращении доли финансируемых. На первом этапе (1979-1987 гг.) произошла либерализация 50 %, а на втором (1987-1992 гг.) еще 30 % розничных цен. Однако эти позитивные моменты шоковой терапии оплачиваются, как правило, дорогой ценой: резко снижается жизненный уровень населения, особенно его малообеспеченных и занятых в некоммерческой сфере слоев; сокращается инвестиционный спрос, а следовательно, капитальные вложения, особенно в производстве; падает объем производства, в первую очередь в аграрной отрасли, промышленности, выпускающих потребительские товары; в результате общего сокращения платежеспособного спроса населения растут безработица и (скорее теоретически) число банкротств /6/.

Переход к рыночной экономике в нашей республике сопровождался взаимосочетанием как эволюционного, так и революционного пути, этому способствовал комплекс политических, экономических, социальных, исторических и других факторов, которые сложились за 70 лет социалистического и первые 5 лет переходного периода.

Вышеизложенное подтверждает то, что неспособность административно-командной системы эффективно управлять экономикой, усиленная спадом производства в

связи с исчерпанием экстенсивных факторов развития производства, обусловила необходимость перехода к рыночной экономике.

Государственное вмешательство в экономику, как известно, имеет свои границы. Главным критерием в установлении этих границ является влияние регулирования на эффективность производства, причем механизм государственного регулирования должен отвечать интересам как государства, так и интересам каждого предприятия, интересам всех членов общества. С переходом на рыночные отношения государство не уходит из экономики полностью и не отдает свои полномочия рыночной системе. Дело не в том, что доля рынка становится больше, а государства – меньше, здесь просто между ними устанавливается новый баланс, и не исключено то, что, по определению многих ученых, он еще не раз изменится.

Всем известно, что экономическая сфера жизни общества неразрывно связана с финансами и кредитом. Единую финансовую политику во всех странах мира определяет парламент, проводит ее правительство, а регулированием конкретных отношений занимаются различные государственные органы - министерство финансов, Национальный банк, налоговые службы (ныне комитеты по доходам), казначейства, счетные палаты при парламенте, таможенные и многие другие органы. Хотя в этой системе действуют субъекты различных форм собственности (например, частные банки), управление финансами всегда централизовано.

Проведение единой финансовой и кредитной политики в нашей стране обеспечивает Правительство, а основной объем управленческих функций в этой сфере выполняет Министерство финансов. Министерство финансов является, по существу, межотраслевым, координирующим органом государственного управления, через него проходят финансовые потоки. Правовая основа его деятельности - Бюджетный кодекс Кыргызской Республики. Министерство разрабатывает проект республиканского бюджета, координирует деятельность региональных исполнительных органов по обеспечению платежей в бюджет, осуществляет государственный финансовый контроль, участвует в формировании единой политики цен.

Финансовые ресурсы для осуществления «Комплексных основ развития Кыргызской Республики до 2010 г.» в основном будут обеспечиваться главным образом за счет собственного экономического потенциала (бюджетные ресурсы, частные инвестиции, финансируемые из частных внутренних сбережений), а также из внешних источников. В прогнозируемый период предполагается, что общие поступления в бюджет возрастут за счет мер по повышению бюджетных доходов, реформированию налоговой системы, увеличению неналоговых поступлений (в т.ч. от приватизации), что укрепит ресурсную базу КОР. Наибольшую долю в доходах государственного бюджета по-прежнему будут составлять налоговые поступления.

Прав был А.Смит, когда писал, что «...подобно тому, как в большей части Европы церковь, так и во многих странах азиатское государство содержится за счет поземельного налога, соразмерного с рентой, продукцией земли...» /5/. Однозначно основную часть местных бюджетов сельских управ составляет земельный налог. Можно также согласиться и с утверждением Д. Рикардо, что «...налоги составляют ту долю продукта земли и труда страны, которая поступает в распоряжение правительства, они всегда уплачиваются или из капитала, или из дохода страны...» /4/. А ученый-экономист Д. Кейнс предлагал стабилизировать экономику путем фискальной и денежной политики /2/.

Уровень налоговых поступлений в государственный бюджет Кыргызстана в 2007 г. возрос, достигнув 19,0 % ВВП /3/. Несмотря на это, рост уровня собираемости налогов в стране остается еще недостаточными финансовыми средствами. Это не позволяет финансировать в нужном для общества размере государственные программы и сократить государственное заимствование. Поэтому поставлена цель - постепенное повышение налоговых поступлений в ВВП страны.

В то же время и для экономического развития налоговая система отнюдь не является благоприятной. Налоговое бремя распределяется неравномерно по отраслям и регионам, а также внутри них, создавая тяжелую нагрузку на добросовестных плательщиков. В то же время другие экономические агенты почти не платят налогов или благодаря законодательным льготам, или скрываясь от налогов в теневой экономике, масштабы которой недопустимо велики.

Неспособность таможенной службы остановить поток контрабандных товаров, многие из которых являются подакцизными, препятствует созданию в экономике равных конкурентных условий и заметно сокращает государственные доходы от одного из потенциально наиболее существенных источников.

Правительство и Жогорку Кенеш в последнее время произвели и производят ряд реформ, призванных улучшить функционирование системы сбора государственных доходов.

Всеми признано, что социальная сфера жизни общества объединяет в единое целое, включив труд, здравоохранение, образование, науку, культуру и иные социальные отношения. Исследования показали, что их нередко «...сложно отделить от экономических отношений (например, труд – это не только социальное явление, но и важнейшая экономическая категория). Социальные отношения (отношения социальных коллективов) часто приобретают политический характер, в ходе забастовок иногда выдвигаются политические требования, хотя это незаконно...» /7/.

Однозначно, что многие трансформации и преобразования в государственном управлении проходят хаотично и весьма субъективно. В связи с этим отсутствует целостный единый методологический подход к государственному управлению, т.е. отсутствие комплексного механизма в создании, трансформации структур, как на государственном, так и на местном уровне.

В связи с этим необходимо проанализировать принципы государственного управления. Таким образом, принцип как понятие теории отражает в системе государственного управления закономерности, отношения, взаимосвязи между ее элементами /1/. То есть, те закономерности и отношения общественно-политической жизни, содержания, организационной структуры и жизнедеятельности компонентов государственного управления, выраженные в виде определенных научных положений, закрепленных в большинстве своем правом и применяемых в теоретической и практической управленческой деятельности людей. Прежде всего, в проблеме принципов государственного управления можно выделить три взаимосвязанных и взаимообусловленных аспекта:

- онтологический - этот аспект включает в себя генезис принципов, их взаимосвязи с природой, сущностью, местом и ролью тех закономерностей, отношений и взаимосвязей, которые они отражают;
- гнесеологический - анализ характера принципов, языка, логики и структуры их адекватной научной интерпретации;
- методологический (указывает на механизмы теоретического и практического применения принципов).

Однозначно, что на данный момент нельзя говорить о полном познании всех закономерностей, отношений и взаимосвязей и описании их посредством принципов. Практическое же осуществление принципов государственного управления не зависит от них самих, а определяется отношением к ним людей. Не столь важно знать принципы, а необходимо уметь ими пользоваться в практической деятельности, в практическом управлении. Говоря о технологии выявления и обоснования принципов государственного управления, можно предложить следующие индикаторы, требования отражать существенные:

- закономерности, отношения и взаимосвязи;

- закономерности, отношения и взаимосвязи должны быть устойчивыми;
- закономерности, отношения и взаимосвязи должны быть присущи государственному управлению, как целостному социальному явлению.
- специфику государственного управления.

На наш взгляд, необходимо сформулировать стратегическую и оперативную концепцию системного государственного управления во всех сферах и в том числе наиболее важной экономической. Однако мы сейчас наблюдаем картину, когда властные полномочия являются элементом торга, и их перераспределение в масштабе государства носит конъюнктурный характер, политический оттенок, когда предоставление тех или иных полномочий является моментом некоего политического шантажа, что, однозначно, влияет на экономическое состояние нашей республики. В данном контексте можно выделить два фактора:

- государственный центр.
- региональные власти.

Поскольку проблемы построения работоспособной по большей части системы, способной к саморегуляции и адаптации, не решаются на государственном уровне, тем самым это проецируется на региональный, а дальше на местный уровень. Таким образом, вопрос о целях, функциях и принципах местного самоуправления является важнейшим при попытке создать систему эффективного государственного управления.

Список литературы

1. Игнатов В. Проблемы повышения эффективности государственной власти и управление в современной России. – Ростов на Дону, 1998. – С. 186.
2. Кейнс. Дж. Общая теории занятости, процента и денег. – М., 1978. – С. 39.
3. Национальный статистический комитет, Кыргызстан в цифрах. – Бишкек, 2008. – С. 213.
4. Рикардо Д. Собрание сочинений. - М., 1908 . - Т. 1. - С. 129.
5. Смит. А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М., 1936. - Т.2. – С. 352.
6. Черных Р.М. Теории возникновения и развития государства. – М., 2002. – С. 123.
7. Чиркин В.Е. Государственное и муниципальное управление. - М., 2003 . – С. 155.