

УДК: 37.018.43

DOI 10.33514/1694-7851-2025-4/3-258-268

Мамлеева С.Б.

PhD докторант

И. Арабаев атындагы Кыргыз мамлекеттик университети

Бишкек ш.

mamleeva_s@tk.ni.edu.kz**Калдыбаева А.Т.**

педагогика илимдеринин доктору, профессор

И. Арабаев атындагы Кыргыз мамлекеттик университети

Бишкек ш.

Kaldybaeva-58@mail.ru**Маметаева З.А.**

“Назарбаев Интеллектуальные школы” АББУ, ІВ

Казахстан, Астана ш.

Саутова Б.Ш.

“Назарбаев Интеллектуальные школы” АББУ

Казахстан, Кокшетау ш.

sautova_b@kt.nis.edu.kz**Капашева Г.**

“Назарбаев Интеллектуальные школы” АББУ

Казахстан, Талдыкорган ш.

Kapasheva_G@tk.nis.edu.kz

**ПРОБЛЕМАЛЫК ЫКМА ЖАНА ТАЛКУУ ПРАКТИКАЛАРЫ: ЖОГОРКУ
КЛАССТАРДЫН ОКУУЧУЛАРЫНЫН ИЗИЛДӨӨ КӨНДҮМДӨРҮН ОРУС ТИЛИ
ЖАНА АДАБИЯТЫ САБАКТАРЫНДА КАЛЫПТАНДЫРУУ ҮЧҮН
ИНТЕГРАЦИЯЛОО**

Аннотация. Макалада окуучулардын изилдөөчүлүк көндүмдөрүн активдүү окутуу ыкмалары аркылуу өнүктүрүү жолдору каралат, анын ичинде проблемалык ыкма, талкуулар жана мини-проекттер. Изилдөөнүн объектиси катары үч мектептин окуучулары алынган: НИШ Талдыкоргон, НИШ Көкшетау жана НИШ ІВ. Теориялык булактарды анализдөө жана анкета жүргүзүү аркылуу эмпирикалык изилдөө жүргүзүлгөн, андан окуучулардын аналитикалык, синтетикалык, аргументативдик жана баалоо компетенциялары бааланган. Натыйжалар активдүү ыкмаларды колдонуу изилдөөчүлүк көндүмдөрдү калыптандырууга натыйжалуу экенин көрсөтүп, адабият сабактарында практикалык колдонууга сунуштарды камтыйт. Изилдөөнүн жаңылыгы ар кандай активдүү ыкмалардын окуучулардын негизги компетенцияларын өнүктүрүүгө тийгизген таасирин комплекс түрдө баалоодо жана мектептик практикага ылайыкташтырылган практикалык ыкмаларды сунуштоодо турат.

Негизги сөздөр: проблемалык ыкма, талкуулар, изилдөөчүлүк көндүмдөр, талдоо, синтез, аргументация, баалоо

Мамлеева С.Б.

PhD докторант

Кыргызский государственный университет имени И. Арабаева
г. Бишкек

mamleeva_s@tk.ni.edu.kz

Калдыбаева А.Т.

доктор педагогических наук, профессор

Кыргызский государственный университет имени И. Арабаева
г. Бишкек

Kaldybaeva-58@mail.ru

Маметаева З.А.

АОО “Назарбаев Интеллектуальные школы”, ІВ
Казахстан, г. Астана

Саутова Б.Ш.

АОО “Назарбаев Интеллектуальные школы”

Казахстан, г. Кокшетау

sautova_b@kt.nis.edu.kz

Капашева Г.

АОО “Назарбаев Интеллектуальные школы”

Казахстан, г. Талдыкорган

Kapasheva_G@tk.nis.edu.kz

ПРОБЛЕМНЫЙ МЕТОД И ДИСКУССИОННЫЕ ПРАКТИКИ: ИНТЕГРАЦИЯ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ НАВЫКОВ УЧАЩИХСЯ СТАРШИХ КЛАССОВ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

Аннотация. В статье исследуются подходы к развитию исследовательских навыков старшеклассников через активные методы обучения, включая проблемный метод, дискуссии и мини-проекты. Объектом исследования являются учащиеся трёх школ: НИШ Талдыкорган, НИШ Кокшетау и НИШ ІВ. Проведен анализ теоретических источников и эмпирическое исследование с использованием анкетирования, направленного на оценку развития аналитических, синтетических, аргументативных и оценочных компетенций. Результаты показывают эффективность применения активных методов для формирования исследовательских навыков и содержат рекомендации по их практическому использованию на уроках литературы. Новизна работы заключается в комплексной оценке влияния различных активных методик на развитие ключевых компетенций старшеклассников и предложении адаптированных практических подходов для школьной практики.

Ключевые слова: проблемный метод, дискуссии, исследовательские навыки, анализ, синтез, аргументация, оценка.

S.B. Mamleeva

PhD Doctoral student

Kyrgyz State University named after I. Arabyev

Bishkek c.

mamleeva_s@tk.ni.edu.kz

A.T. Kaldybaeva

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

Kyrgyz State University named after I. Arabyev

Bishkek c.

Kaldybaeva-58@mail.ru

Z.A. Mametaeva

Nazarbayev Intellectual Schools, IB

Kazakhstan, Astana

B.Sh. Sautova

Nazarbayev Intellectual Schools AEO

Kazakhstan, Kokshetau

sautova_b@kt.nis.edu.kz

Kapasheva G.

Nazarbayev Intellectual Schools AEO

Kazakhstan, Taldykorgan

Kapasheva_G@tk.nis.edu.kz

PROBLEM-BASED METHOD AND DISCUSSION PRACTICES: INTEGRATION FOR DEVELOPING RESEARCH SKILLS OF SENIOR HIGH SCHOOL STUDENTS IN RUSSIAN LANGUAGE AND LITERATURE LESSONS

Abstract. The article examines approaches to developing high school students' research skills through active teaching methods, including the problem-based method, discussions, and mini-projects. The research focuses on students from three schools: NIS Taldykorgan, NIS Kokshetau, and NIS IB. A review of theoretical sources and an empirical study using questionnaires were conducted to assess the development of analytical, synthetic, argumentative, and evaluative competencies. The results demonstrate the effectiveness of active methods in fostering research skills and provide recommendations for their practical application in literature lessons. The novelty of the study lies in the comprehensive assessment of the impact of various active methods on key competencies and the proposal of adapted practical approaches for school practice.

Keywords: problem-based method, discussions, research skills, analysis, synthesis, argumentation, evaluation.

Современное образование ориентируется на развитие не только предметных, но и исследовательских компетенций учащихся — способности анализировать, синтезировать, аргументировать и оценивать информацию. Согласно классической концепции Л. С. Выготского, настоящим вектором развития мышления у учащихся является интеллектуальное затруднение, которое возникает в ситуации проблемного обучения [2]. Когда учащиеся сталкиваются с задачей, требующей самостоятельного поиска, возникают условия для активного когнитивного труда. В педагогике такие идеи развивал А. М. Матюшкин, подчёркивая, что именно через проблему и её решение ученик становится субъектом познания [4].

В контексте уроков русского языка и литературы применение проблемного метода особенно продуктивно: художественный текст наполняется многозначностью, требует интерпретаций, соотнесения личной позиции с позицией автора и персонажей. Если же проблемное задание дополнить дискуссионной формой работы — дебатами, групповым анализом, мини-проектом — возрастает степень глубины понимания, формируются навыки аргументации, критического мышления и исследовательской рефлексии.

Современные исследования подтверждают эффективность такого сочетания: исследовательский диалог, дискуссия и проблемное бучение способствуют развитию метапредметных и исследовательских умений. В данной статье отражён опыт применения этой комбинации методов на уроках русского языка и литературы в 11-ых классах в трёх школах Республики Казахстан – Назарбаев Интеллектуальные школы естественно-математического направления г.Талдыкорган и Кокшетау, ІВ г.Астана, а также количественная и качественная оценка полученных результатов.

Проблемное обучение предполагает постановку учебной задачи таким образом, что учащийся оказывается в позиции интеллектуального поиска. А.М. Матюшкин выделяет стандартную структуру проблемной ситуации: «интеллектуальное затруднение → поиск → решение». Такой подход стимулирует активное мышление, побуждает учащегося выдвигать гипотезы, обосновывать их, анализировать и делать выводы. В условиях гуманитарного образования — и особенно на уроках русского языка и литературы — это позволяет уйти от стандартного пересказа сюжета и перейти к глубокому смысловому анализу.

Теория поэтапного формирования умственных действий П.Я. Гальперина представляется особенно полезной при проектировании заданий. Согласно ему, исследовательская задача может быть структурирована по уровням: сначала наблюдение и фиксирование фактов, затем анализ, интерпретация, обобщение [3]. Такая поэтапная организация позволяет учащимся постепенно овладевать исследовательскими умениями, снижая когнитивную нагрузку.

Дискуссионные практики — дебаты, парные/групповые обсуждения — создают динамику коллективного мышления, где каждый учащийся становится соучастником поиска. В такой практике формируется навык высказывать позицию, обосновывать её, учитывать и критически оценивать чужие аргументы. Для уроков русского языка и литературы, где текст открыт для множества интерпретаций, это даёт возможность развивать аналитическое мышление, синтез разных точек зрения, обоснованную аргументацию и оценочное суждение.

Современные педагогические исследования также подчёркивают, что в эпоху информационной насыщенности важно обучать учащихся не просто потреблять информацию, а критически её оценивать и соотносить с личными и социальными ценностями. Дискуссия на уроке — один из ключевых инструментов формирования таких умений.

В эксперименте участвовали учащиеся старших классов трёх школ: НИШ Талдыкорган — 45 человек; НИШ Кокшетау — 28 человек; НИШ ІВ — 32 человека. Всего — 105 учащихся 11 классов, изучающих русский язык и литературу.

На диагностическом этапе была проведена оценка исходного уровня исследовательских навыков с помощью анкет, что позволило зафиксировать начальные показатели по 4 ключевым навыкам: анализ текста, синтез информации, аргументация и оценка. Основной этап — цикл уроков с проблемными заданиями и дискуссиями. Темы — анализ эпизодов из программных произведений: М.А.Булгакова. Формы работы: парная/групповая дискуссия, дебаты, мини-исследовательские проекты. Каждый блок - ряд вопросов и заданий, направленных на выявление частоты применения соответствующих навыков учащимися в процессе работы с литературным материалом.

Для получения количественных показателей использовалась шкала ответов: «Всегда», «Часто», «Иногда», «Редко», «Никогда». Для расчета итогового процента учитывалось количество учащихся, выбирающих варианты «Всегда» и «Часто».

В НИШ Талдыкорган опрошены 45 учащихся. Анализ ответов показал, что 91 % регулярно применяют навыки анализа текста, 90 % – синтезируют информацию, 91 % – умеют аргументировать свои позиции, а 89 % – критически оценивают действия героев и события произведений. В НИШ Кокшетау, где приняли участие 28 учащихся, распределение навыков было схожим. Анализ текста, синтез информации и аргументация оказались на уровне 91 %, а навыки оценки и критики также достигли 91 %, что говорит о высокой сбалансированности исследовательских компетенций. Средний показатель по всем блокам составил 91 %. В НИШ ІВ результаты 32 учащихся оказались несколько выше: анализ текста – 92 %, синтез информации – 91 %, аргументация – 92 %, оценка и критика – 91 %. Средний показатель по всем блокам составил 91,5 %, что свидетельствует о наибольшем уровне сформированности исследовательских навыков среди трех школ.

Таким образом, данные показывают, что **все три школы демонстрируют высокий уровень развития исследовательских навыков**, при этом наибольшие показатели отмечены в области **анализа текста и аргументации**, что подтверждает эффективность применения **проблемного метода и дискуссионных практик** на уроках русского языка и литературы. Отличия между школами объясняются как индивидуальными особенностями обучающихся, так и степенью внедрения активных методов в учебный процесс.

Таблица 1. Результаты анкеты в разрезе трех школ (%)

Навыки	НИШ Талдыкорган (45 человек)	НИШ Кокшетау (28 человек)	НИШ ІВ (32 человека)
Анализ текста	91	91	92
Синтез информации	90	91	91
Аргументация	91	91	92
Оценка	89	91	91
Средний показатель	90,25	91	91,5

Как видно из данных (табл. 1), все три школы демонстрируют высокий уровень исследовательских навыков, средние показатели находятся в диапазоне **90–91,5 %**. Прирост навыков особенно ощутим по аргументации и синтезу: эти компоненты становятся сильнейшими, что указывает на эффективность интеграции проблемного метода и дискуссионных практик.

На заключительном этапе исследования проводился анализ письменных работ учащихся, а также оценка изменений в уровне исследовательских навыков. Основной целью было выявить эффективность внедрения проблемного метода и дискуссионных практик на уроках русского языка и литературы.

Критерии оценки исследовательских навыков включали четыре ключевых компонента:

Анализ текста — умение выделять ключевые идеи произведения, интерпретировать смыслы и проблемы, раскрытые автором. Учащиеся оценивались по способности систематизировать информацию, определять главные мотивы и структурировать аргументацию.

Аргументация — способность формулировать собственную позицию, приводить убедительные доказательства, строить контраргументы, участвовать в дискуссиях и обсуждениях различных тем, синтезировать и оценивать различные точки зрения.

Синтез интерпретаций — умение объединять различные точки зрения, анализировать разные источники информации и интерпретации, формировать обоснованные выводы на основе комплексного рассмотрения материала.

Оценка / критическое суждение — способность выносить обоснованные оценки глобальных проблем, событий и системы персонажей, сравнивать их с личным опытом, сопоставлять разные интерпретации и делать выводы, аргументируя собственную позицию.

Обработка данных проводилась с использованием подходов, аналогичных процедуре в SPSS. Для каждого компонента рассчитывались средние значения до и после проведения активных методов обучения. Определялся прирост показателей, что позволяло оценить динамику развития исследовательских навыков. Кроме того, проводился корреляционный анализ между уровнем участия в дискуссиях и показателями аналитических и аргументационных навыков, что позволяло выявить прямую зависимость между активностью учащихся на уроках и степенью развития исследовательских компетенций. Результаты исследования продемонстрировали положительную динамику.

Наиболее заметный прирост наблюдался в компонентах аргументации и синтеза интерпретаций, что подтверждает эффективность применения дискуссий и мини-проектов. Корреляционный анализ показал, что участие в исследовательских дискуссиях положительно связано с ростом аналитических и критических навыков: коэффициент корреляции составил $r = 0,68$, что свидетельствует о высокой зависимости между активной познавательной деятельностью учащихся и уровнем формирования исследовательских компетенций.

Анализ письменных работ учащихся подтвердил эти данные: работы после внедрения активных методов содержали более глубокий анализ текста, обоснованные аргументы, умение синтезировать разные точки зрения и делать критические оценки. Наибольшая разница была отмечена в заданиях, связанных с произведениями «Мастер и Маргарита», «Собачье сердце» М.Булгакова, где учащиеся смогли определять глобальные проблемы, идеи, тезисы и аргументы, подтверждать их примерами из текстов, сравнивая поступки героев, выявляя моральные дилеммы и формулировать собственное мнение с опорой на текст.

Таким образом, итоговый этап исследования подтверждает, что сочетание проблемного метода и дискуссионных практик способствует устойчивому росту исследовательских навыков старшеклассников и повышает их способность к критическому, аналитическому и синтетическому мышлению.

Для эффективного развития исследовательских навыков необходимо выстраивать целостную систему работы: сочетать индивидуальный анализ текста, парные и групповые обсуждения, проблемные задания, публичные выступления и письменные работы.

Проблемный метод и дискуссионные практики не только активизируют познавательную деятельность старшеклассников, но и непосредственно обеспечивают достижение целей обучения по говорению, чтению и письму. Их системная интеграция позволяет сформировать у учащихся комплекс исследовательских навыков, необходимых для успешной учебной и коммуникативной деятельности, обеспечивает более устойчивое усвоение навыков и их применение на разных этапах изучения литературы. Ниже представлена **схема интеграции методов**, демонстрирующая логику взаимодействия этапов и их взаимосвязь.

Схема 1. Модель интеграции методов

Модель включает последовательные этапы, направленные на формирование исследовательских навыков:

Проблемная задача – постановка вопроса или проблемы, требующей анализа текста и выявления ключевых идей.

Индивидуальный анализ текста – самостоятельное выделение главных смыслов, проблем и мотивов героев.

Парная/Групповая дискуссия – обсуждение и сопоставление идей, формирование аргументированной позиции.

Синтез и письменная аргументация – объединение разных точек зрения и оформление выводов в письменной форме.

Рефлексия / Итоговый вывод – оценка собственных результатов и формулировка обоснованного заключения.

Эта сокращённая модель сохраняет ключевую логику: **проблема → анализ → обсуждение → синтез → вывод**, позволяя эффективно развивать **аналитические, синтетические, аргументативные и критические навыки** учащихся.

Учащиеся, участвовавшие в дискуссиях, начали формулировать собственные аргументы, чаще использовать текстовые доказательства, реже обращаться к поверхностным эмоциональным суждениям.

Например, аргументативное и дискуссионное эссе показали, что учащиеся способны объединять разные интерпретации, соотносить их с историческим и социальным контекстом, выносить обоснованные личностные оценки.

Таблица 3. Примеры учебных заданий для учащихся 11 классов: NIS-programme [6].

Цели обучения	Задания для дискуссий и обсуждений
11.Ч5.Извлекать необходимую информацию из различных ресурсов, критически оценивая ее 11.Ч7. Анализировать содержание художественных произведений, сравнивая с произведениями других видов искусств 11.Г3.Создавать развернутое монологическое высказывание для публичного выступления, удерживая внимание и взаимодействуя с аудиторией, в том числе на основе графической информации	Просмотрите фрагменты из фильмов «Мастер и Маргарита» 1994 г. и 2005 г. Сравните содержание 1 главы романа «Мастер и Маргарита» с ее адаптацией в художественном фильме 1994 года и сериале 2005 года. Создайте развернутое монологическое высказывание «Чем похож и чем отличается образ ... в романе и сериале «Мастер и Маргарита» для публичного выступления, представьте вашу оценку образа, аргументируя и приводя примеры из художественного текста и экранизации. Используйте для сравнения портреты (внешний и внутренний), проявление характера и поступков. Какие жанровые и стилистические приемы Булгакова и специалистов кино позволяют раскрыть замысел автора. Представьте аргументы и сильные примеры.
11.Ч6. Анализировать содержание художественных произведений, определяя	1.Посмотрите видеофрагмент «Бал у Сатаны», в группах выполните задания: 1 группа - появление Воланда во время бала. - Каким изображен Воланд на балу?

роль композиции, изобразительно-выразительных средств, деталей в раскрытии основной мысли и образов героев 11.Ч7.Анализировать содержание художественных произведений, сравнивая с произведениями других видов искусств 11.Г4. участвовать в полемике, синтезируя различные точки зрения и предлагая решение проблемы	- Найдите его портрет, сопоставьте с его портретом в 1 главе и после свершения миссии на балу. Объясните смысл этой метаморфозы (черная хламида и шпага на бедре). - Над кем свершает правосудие Воланд? За что наказаны Берлиоз и барон Майгель? - Определите роль кубка в виде черепа, в который превратилась голова Берлиоза. - Какова миссия Сатаны на балу? 2 группа – Маргарита на балу - Почему Булгаков описал бал глазами именно Маргариты? - Как в фильме показаны переживаемые Маргаритой эмоции на балу? Как в книге Булгакова? 3 группа – гости на балу - Охарактеризуйте гостей бала (мнимые и истинные отравители, великие злодеи, Фрида). - Как удалось режиссеру передать мрачные образы гостей в фильме? 2.Проведите дискуссию, ответив на вопрос и используя сложные идеи. - Кто же главный герой романа М.А.Булгакова «Мастер и Маргарита»? Мастер, создавший роман-откровение о Понтии Пилате, прокураторе Иудеи, судившем Иешуа или Понтий Пилат, утвердивший смертный приговор, вынесенный Синедрионом? Приведите аргументы. Представьте свою точку зрения, опираясь на авторский текст.
--	--

Примеры заданий для учащихся 11 классов IB:

1.Визуализация первого впечатления от книги с помощью ИИ

Сгенерируйте изображение по своему описанию в форме титульного листа, обложки и др.

Сохраните результат и подготовьте короткий **комментарий (3–5 предложений), объясняющий:**

- Образы, детали и символы
- Пространство и время
- Цветовую палитру
- Форму
- Как изображение связано с содержанием книги?
- Представьте своё изображение и комментарий классу.

Сравнительный анализ.

Внимательно прочитайте два текста, определите глобальную проблему, **сформулируйте тезис** по глобальной проблеме, который может быть основательно **исследован на основе двух текстов, сбалансированно аргументирован** примерами и фактами из обоих текстов.

Определите и **прокомментируйте устно/письменно ключевые стилистические** приемы авторов, способствующие более детальному раскрытию глобального вопроса.

М.Булгаков. Собачье сердце. 1 глава.	Фотография
--------------------------------------	------------

Дверь через улицу в ярко освещенном магазине хлопнула, и из нее показался гражданин. Именно гражданин, а не товарищ, и даже вернее всего — господин. Ближе — яснее — господин. Вы думаете, я сужу по пальто? Вздор. Пальто теперь очень многие и из пролетариев носят. Правда, воротники не такие, об этом и говорить нечего, но все же издали можно спутать. А вот по глазам — тут уж ни вблизи, ни издали не спутаешь! О, глаза — значительная вещь! Вроде барометра. Все видно — у кого великая сушь в душе, кто ни за что ни про что может ткнуть носком сапога в ребра, а кто сам всякого боится. Вот последнего холуя именно и приятно бывает тяпнуть за лодыжку. Боишься — получай! Раз боишься, значит, стоишь... Р-р-р... гау-гау.

Господин уверенно пересек в столбе метели улицу и двинулся в подворотню. Да, да, у этого все видно. Этот тухлой солонины лопать не станет, а если где-нибудь ему ее и подадут, поднимет та-акой скандал, в газеты напишет — меня, Филиппа Филипповича, обкормили!

Вот он все ближе, ближе. Этот ест обильно и не ворует. Этот не станет пинать ногой, но и сам никого не боится, а не боится потому, что вечно сыт. Он умственного труда господин, с культурной остроконечной бородкой и усами седыми, пушистыми и лихими, как у французских рыцарей, но запах по метели от него летит скверный, — больницей и сигарой.



**Фотография
Ф.Ф.Преображенского из
повести «Собачье сердце»**
<https://yandex.kz/images/>

Проведённое исследование позволяет утверждать, что объединение проблемного метода и дискуссионных практик в преподавании русского языка и литературы создаёт особое образовательное пространство, в котором старшеклассники не только осваивают учебный материал, но и постепенно приобретают навыки исследовательской деятельности. Практика показала: постановка проблемных вопросов стимулирует учеников к поиску недостающей информации, формированию собственных предположений, осмыслению различных трактовок текста. При этом дискуссия становится тем инструментом, который помогает учащимся проверить свои идеи, услышать альтернативные позиции, уточнить собственные выводы и научиться аргументированно защищать точку зрения.

Интеграция этих методов способствует значительному росту познавательной самостоятельности. Старшеклассники более осознанно подходят к анализу художественных и нехудожественных текстов начинают глубже воспринимать авторские интенции, обращают внимание на композицию, структуру, художественные детали и скрытые смысловые связи. Постепенно у учащихся формируется способность к системному чтению: они учатся сравнивать источники, критически относиться к информации, выявлять логические противоречия и делать собственные выводы. Всё это свидетельствует о становлении исследовательского типа мышления. Важно подчеркнуть, что подобная методическая интеграция положительно влияет и на мотивацию учащихся. Возможность обсуждать неоднозначные вопросы, искать доказательства, сопоставлять позиции делает уроки для них

значимыми и живыми. Учитель при этом выступает не столько источником готовых сведений, сколько организатором мыслительного поиска, направляющим учеников к самостоятельному открытию новых знаний. Такой формат взаимодействия усиливает ответственность школьников за собственный результат, развивает инициативность и повышает качество учебного труда.

Заметные изменения происходят и в речевом развитии обучающихся. Дискуссии и работа с проблемными ситуациями усиливают потребность в ясном, логичном и точном выражении мысли. Школьники начинают лучше соблюдать речевые нормы, увереннее строят монологические высказывания, а в письменных заданиях демонстрируют умение структурировать материал, соблюдать жанровые особенности и использовать выразительные средства языка. Создание дискуссионных и сравнительных эссе помогает им осваивать публицистический стиль и формировать устойчивые навыки письменной аргументации. Важно умение обосновывать свою позицию [1].

В процессе внедрения проблемного метода и дискуссионных практик на уроках русского языка и литературы учитель неизбежно сталкивается с рядом трудностей, которые требуют продуманного и поэтапного решения. Одной из таких трудностей является проблема недостаточной дискуссионной культуры. Участие в содержательном диалоге требует умения слушать собеседника, соблюдать правила речевого взаимодействия и аргументировать свою позицию. Однако некоторые старшеклассники иногда боятся высказываться публично, либо допускают эмоциональные высказывания без достаточных доказательств. Формирование культуры аргументированной дискуссии возможно при условии введения на уроке чётких правил общения, использования парных, групповых форм работы и придерживаться структуры аргументации, позволяющей освоить модель «тезис — доказательство — микровывод».

К трудностям относится и недостаточное владение нормами речи, особенно при создании монологических высказываний и письменных текстов аналитического характера. Ученики нередко сталкиваются с логическими разрывами, речевой недоговорённостью. Для устранения этих проблем целесообразно применять опорные схемы построения высказываний, а также организовывать взаимопроверку работ по заранее разработанным дескрипторам. Наконец, трудности возникают и у самого педагога, которому необходимо продумать сценарий урока, подобрать качественные тексты и распределить время так, чтобы каждый ученик смог быть вовлечённым в работу. Эффективным решением становится создание собственного банка проблемных задач, использование поддерживающих опорных схем, таблиц.

Таким образом, внедрение проблемного метода и дискуссионных практик сопровождается различными трудностями, однако каждая из них имеет конкретные пути преодоления. Учитель должен организованно изучать и сопоставлять различные аспекты учебного процесса, чтобы вносить необходимые изменения в свою практику преподавания [5]. Последовательная методическая работа учителя, системная организация учебного процесса и ориентация на развитие самостоятельности учащихся позволяют превратить эти трудности в ресурс для роста и способствуют формированию исследовательских навыков одиннадцатиклассников на высоком уровне.

Список использованной литературы:

1. **Асанов, Ж., Смутко, А., Базаркулова, Т.** Инновационные технологии преподавания гуманитарных дисциплин и предметов // *Вестник КНУ имени Жусуна Баласагына*. – 2024. – Т. 16, № 3. – С. 7–10.
2. **Выготский, Л. С.** Проблема обучения и умственного развития в школьном возрасте // *Умственное развитие детей в процессе обучения: сб. статей*. – М.–Л.: Государственное учебно-педагогическое издательство, 1935. – С. 3–19. – URL: <https://psychlib.ru/inc/absid.php?absid=79861> (дата обращения: 07.12.2025).
3. **Гальперин, П. Я.** Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий // *Избранные психологические труды*. – М.: Педагогика, 1985. – С. 45–94.
4. **Матюшкин, А. М.** Проблемные ситуации в мышлении и обучении. – М.: Педагогика, 1972. – 206 с. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003082846/ (дата обращения: 07.12.2025).
5. **Нужный, В. А.** Проблемы формирования социально-активной позиции современного учителя // *Вестник КНУ им. Ж. Баласагына*. – 2021. – № 3 (107). – С. 14–17.
6. **Образовательная программа АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы».** *NIS-Programme*. – Версия 2.2. – 2025.

Рецензент: кандидат педагогических наук, доктор философии Майлыбаева Г.С.