

УДК 330.59:311(575.2)
DOI: 10.36979/1694-500X-2026-26-3-58-64

СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ОЦЕНКИ НЕРАВЕНСТВА ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ ПО ДОХОДАМ

Ы.К. Омурканов

Аннотация. Исследуются финансы домашних хозяйств, их доходы и расходы и методы статистической оценки в условиях рыночной экономики. Актуальность исследования обусловлена тем, что именно финансовое положение домохозяйств выступает одним из важнейших индикаторов социально-экономического развития общества. Новизна исследования заключается в комплексном применении статистических методов анализа для оценки неравенства домашних хозяйств по доходам. Анализируются объем, структура и динамика доходов с доминированием на квинтильные и децильные распределения, панельные данные и выборочные обследования. Особое внимание уделяется адаптации международных стандартов и положений Системы национальных счетов к специфике национальной экономики Кыргызстана. Полученные выводы по результатам исследования могут быть использованы при разработке многоцелевых государственных программ по экономическо-социальной политике, направленных на повышение благосостояния населения и снижение уровня бедности.

Ключевые слова: домохозяйства; статистическая оценка; международные стандарты; квинтильные и децильные группы; среднестатистические доходы; панельные данные; репрезентативность выборки.

ҮЙ ЧАРБАЛАРЫНЫН КИРЕШЕ ТЕҢСИЗДИГИН БААЛООНУН СТАТИСТИКАЛЫК ЫКМАЛАРЫ

Ы.К. Омурканов

Аннотация. Макалада үй чарбаларынын финансысы изилденет, анын ичинде киреше жана чыгашалардын түзүлүшү, ошондой эле базар экономикасынын шарттарында аларды статистикалык баалоо ыкмалары каралат. Үй чарбалары калктын жашоо деңгээлин чагылдырган жана аны камсыз кылган эң ири чарбалык субъекттердин тобу катары изилдөөнүн борборуна коюлган. Изилдөөнүн актуалдуулугу үй чарбаларынын финансылык абалы коомдун социалдык-экономикалык өнүгүшүнүн негизги көрсөткүчтөрүнүн бири болуп эсептелишине байланыштуу. Илимий жаңылыгы – үй чарбаларынын кирешелер боюнча теңсиздигин баалоодо статистикалык ыкмаларды комплекстүү колдонуу жана макроэкономикалык көрсөткүчтөр аркылуу изилдөөнүн өзгөчөлүктөрүн ачып берүү менен байланышкан. Макалада кирешелердин көлөмү, түзүмү жана динамикасы квинтильдик жана децильдик бөлүштүрүүлөргө, панелдик маалыматтарга жана тандалма сурамжылоолорго басым жасоо менен талданат. Өзгөчө көңүл Кыргызстан улуттук экономикасынын спецификасына ылайыкташтырылган эл аралык стандарттар менен Улуттук эсептер системасынын жоболоруна бурулат. Изилдөөнүн практикалык мааниси калктын жыргалчылыгын жогорулатууга жана теңсиздикти азайтууга багытталган мамлекеттик социалдык жана экономикалык саясатты иштеп чыгууда алынган жыйынтыктарды пайдаланууга шарт түзөт.

Түйүндүү сөздөр: үй чарбалары; статистикалык баалоо; эл аралык стандарттар; квинтильдик жана децильдик топтор; киши башына орточо киреше; панелдик маалыматтар; үлгүнүн репрезентативдүүлүгү.

STATISTICAL METHODS FOR ASSESSING HOUSEHOLD INCOME INEQUALITY

Y.K. Omurkanov

Abstract. This article examines the finances of households, including the structure of their income and expenditures, as well as statistical methods for their assessment in the context of a market economy. Households are considered the

largest group of economic entities, serving as a key indicator of the population's standard of living. The relevance of the study is determined by the fact that the financial condition of households is one of the most important indicators of socio-economic development. The scientific novelty of the research lies in the comprehensive application of statistical methods to assess income inequality among households and in the analysis of the specific features of studying them through macroeconomic indicators. The article explores the volume, structure, and dynamics of income using quintile and decile distributions, panel data, and sample surveys. Special attention is paid to the adaptation of international standards and the provisions of the System of National Accounts to the specific conditions of the national economy of Kyrgyzstan. The practical significance of the study consists in the possibility of applying the obtained results for the development of state social and economic policies aimed at improving the welfare of the population and reducing inequality.

Keywords: households; statistical assessment; international standards; quintile and decile groups; per capita income; panel data; sample representativeness.

В современной статистической практике Кыргызстана ключевым источником информации о доходах, расходах и потреблении домашних хозяйств выступают выборочные обследования бюджетов домохозяйств, а также интегрированные микропереписи населения. Эти обследования представляют собой комплексные и многоцелевые программы, направленные на мониторинг уровня благосостояния домохозяйств. На их основе формируется репрезентативная статистическая база, позволяющая получать достоверные данные не только о доходах и расходах, но и о выплатах заработной платы, налогах, социальных взносах и иных обязательных платежах, что обеспечивает целостное представление о финансовом положении домашних хозяйств.

Основной задачей обследований бюджетов является получение надежной статистической информации по ключевым индикаторам уровня жизни населения. В этой связи они позволяют:

- определить структуру потребительских расходов для расчета индекса потребительских цен (ИПЦ);
- выявить характер и масштабы воздействия государственных социально-экономических программ на повышение благосостояния различных социальных групп;
- провести распределение населения по уровню доходов и на этой основе оценить уровень бедности и степень социального неравенства.

Полученные статистические данные используются при построении счетов сектора домашних хозяйств в рамках Системы национальных счетов (СНС). В частности, статистические материалы обследований служат базой для расчета

весовых показателей ИПЦ, который выступает сводным индикатором доходов и потребления населения. На их основе также проводится оценка уровня бедности и потребления продуктов питания. В дополнение появляется возможность установить взаимосвязь между счетами производства, потребления и накопления, а также более детально охарактеризовать источники формирования доходов домашних хозяйств.

Социальная дифференциация населения, лежащая в основе процесса расслоения общества, изучается посредством построения статистических рядов распределения домохозяйств по величине доходов. Теоретические подходы к управлению финансовыми ресурсами домохозяйств и моделированию их финансового поведения подробно рассматриваются в научной литературе. Такие ряды позволяют выделить группы населения, ранжированные по уровню среднедушевого или среднедомохозяйственного дохода, что дает возможность рассчитывать квинтильные и децильные интервалы, а также фиксированные интервалы доходов. Для различных аналитических задач может исследоваться совокупность домохозяйств с учетом их структуры, численности, а также среднего уровня доходов.

При этом социальная стратификация определяется не только распределением по доходам. Оцениваются также характеристики домохозяйств с разным уровнем благосостояния: их состав, численность, половозрастные характеристики членов, занятость, структура доходов и расходов, а также уровень потребления продовольственных товаров. Такой комплексный подход позволяет всесторонне анализировать социальную дифференциацию.

Для количественного измерения неравенства в доходах применяются как традиционные показатели вариации (среднеквадратическое отклонение, коэффициент вариации), так и специальные коэффициенты, предназначенные для анализа дифференциации. Среди них важное место занимают децильные и квинтильные коэффициенты, отражающие соотношение доходов между высшими и низшими группами населения. Например, децильный коэффициент определяется как отношение минимального дохода в высшей децильной группе к максимальному доходу в низшей, что позволяет наглядно отразить масштабы социального неравенства [1, 2].

Для характеристики степени социального расслоения населения широко применяется коэффициент фондов (фондовое соотношение), который отражает превышение доходов 10 % населения с наибольшими доходами над доходами 10 % наименее обеспеченной части общества. С методологической точки зрения данный показатель представляет собой отношение средних значений дохода верхней и нижней децильных групп.

Таким образом, коэффициент фондов показывает, во сколько раз доходы наиболее обеспеченной части населения превышают доходы 10 % домохозяйств с минимальными ресурсами. Применение данного коэффициента не ограничивается только анализом уровня доходов.

На его основе также сравниваются различия в потреблении продовольственных и непродовольственных товаров, услуг, в структуре доходов и расходов, а также в социально-демографических характеристиках домохозяйств – их среднем размере, составе, уровне занятости и иных параметрах. В этой связи коэффициент фондов используется как индикатор масштабов различий между наиболее и наименее обеспеченными социальными группами.

Наряду с ним одним из ключевых показателей дифференциации доходов является индекс концентрации доходов, или коэффициент Джини. Этот показатель отражает степень равномерности распределения совокупного дохода между отдельными группами населения. Его значение изменяется в пределах от 0 до 1. При равномерном распределении доходов коэффициент стремится к 0, что свидетельствует о социальной однородности общества. При абсолютной концентрации доходов в руках одной группы коэффициент приближается к 1. В научной и статистической практике считается, что значение, превышающее 0,4, указывает на высокий уровень социального неравенства [3].

Методологической основой расчета коэффициента Джини является кривая Лоренца, которая представляет собой графическое выражение концентрации доходов (рисунок 1). Построение кривой основано на предположении

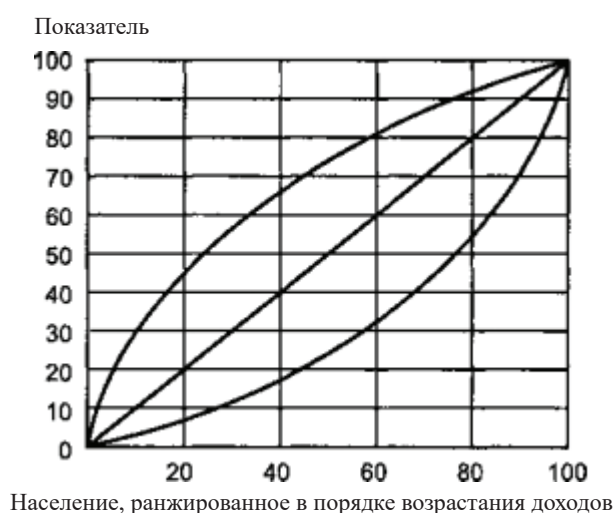


Рисунок 1 – Кривая Лоренца

о двух крайних вариантах распределения: эгалитарном, когда все участники имеют равные доли дохода, и антиэгалитарном, когда все ресурсы сосредоточены в руках одного субъекта. В практическом расчете совокупность домохозяйств делится на пять квинтильных групп, и определяется, какой долей совокупного дохода владеет каждая из них. Полученные данные позволяют построить кривую Лоренца, которая наглядно демонстрирует степень отклонения фактического распределения доходов от равномерного.

Общий вид кривой Лоренца представлен на рисунке 1.

Коэффициент Джини рассчитывается с целью изучения характера изменений в распределении доходов общества, а также для межрегиональных и международных сравнений в уровне концентрации доходов, что видно из таблицы 1. Практически коэффициент Джини никогда не достигает ни нуля, ни единицы, однако считается, что его значение, превышающее 0,4, отражает высокую степень расслоения данного общества. Амплитуда неравенства становится очевидной при более глубоком

рассмотрении распределения доходов между домохозяйствами. С этой целью применяют прием ранжирования; семьи распределяют в порядке возрастания доходов, а затем группируют.

При этом различают:

- квинтильные группы, в которых домохозяйства делятся на пять подгрупп, каждая из которых включает 20 % всех семей (первая квинтильная группа составляет 20 % семей с наименьшим, а пятая – 20 % с наибольшим уровнем доходов);
- децильные группы, которые формируются аналогичным образом и делят домохозяйства на 10 одинаковых подгрупп (по 10 %). Степень социального расслоения определяется посредством расчета ряда коэффициентов, о чем будет изложено ниже.

Показатели дифференциации, рассчитанные нами по группам домохозяйств, сформированы в зависимости от уровня доходов, обогащая возможности экономического анализа и позволяя количественно измерить степень неравномерности расслоения внутри отдельных социальных стратов. Исследования показывают, что уровень

Таблица 1 – Степень социально-экономического расслоения населения в отдельных странах (в %) [4, 5]

Страна	Год	Удельный вес доходов (потребительских расходов) по 20 %-м группам от общего объема доходов (потребительских расходов)					Коэффициент Джини
		1-я гр.	2-я гр.	3-я гр.	4-я гр.	5-я гр.	
Белорусия	2007	9,8	14,1	17,6	22,2	36,4	25,8
Болгария	2002	8,3	13,0	17,0	22,3	39,3	30,8
Бразилия	2009	2,1	4,9	8,9	16,8	67,5	63,4
Венгрия	2003	9,5	14,0	17,6	22,3	36,6	27,0
Великобритания	2000	7,0	11,0	16,0	23,0	43,0	36,0
Египет	2001	8,7	12,5	16,3	21,4	41,1	32,0
Индия	2002	8,5	12,1	15,8	21,1	42,6	33,8
Казахстан	2003	7,5	1	16,9	22,9	40,4	32,7
Канада	2007	6,0	10,3	14,6	22,2	46,9	40,4
Кыргызстан	2005	5,5	9,8	14,9	22,3	47,5	41,5
Китай	2002	9,3	13,8	17,7	22,6	36,6	27,2
Польша	2008	6,2	10,5	14,9	21,0	47,4	37,9
Россия	2002	9,2	14,4	18,4	23,2	34,8	25,5
Румыния	2001	3,8	9,6	15,9	24,2	46,5	42,8
США	2002	9,5	14,1	18,1	22,9	35,4	25,7
Украина	2003	10,5	13,9	16,9	21,3	37,4	26,6
Чехия	2003	3,3	5,8	9,8	17,7	63,3	58,4

дохода связан с размером семьи через состав населения по источникам средств существования, в котором находят отражение число детей, число взрослых иждивенцев семьи, пенсионеров, проживающих в семьях и отдельно.

Состав домохозяйств по полу и возрасту играет ключевую роль в формировании объема и структуры личного потребления, а также в распределении домохозяйств по уровню среднедушевого дохода. Именно в этих характеристиках отражаются экономическая активность членов семьи, источники их доходов и специфика потребностей. Существенное значение имеет и взаимосвязь между уровнем дохода и рождаемостью (размером семьи) [6]. Данное соотношение требует отдельного анализа, поскольку в научной литературе существуют различные точки зрения. С одной стороны, предполагается, что рост доходов способствует увеличению рождаемости. Однако большинство исследователей отмечают обратную зависимость. Существует также компромиссная позиция, согласно которой при низком уровне дохода повышение благосостояния стимулирует рост рождаемости, но по мере достижения определённого уровня насыщения доход перестаёт существенно влиять на этот процесс, а дальнейшее увеличение дохода приводит к снижению рождаемости [7].

В рамках анализа социального неравенства одним из ключевых факторов выступает демографическая нагрузка, особенно со стороны детей, которые не являются источником доходов, но требуют значительных расходов. При этом в состав необходимых благ и услуг включаются не только базовые потребности (питание, одежда, обувь, жильё), но и дополнительные расходы, связанные с образованием и развитием. Важно отметить, что растущий организм предъявляет повышенные требования к качеству питания, а одежда и обувь имеют ограниченный срок использования не только по причине физического износа, но и вследствие ускоренного роста ребёнка. Все эти факторы учитываются при формировании минимальных потребительских корзин для лиц разных возрастных категорий.

К числу наиболее значимых факторов социальной дифференциации населения относятся:

- возраст домохозяйства и его членов;

- демографическая нагрузка на трудоспособное население (включая нагрузку со стороны детей и пожилых лиц);
- экономическая нагрузка незанятого населения на занятое;
- статус членов домохозяйства в сфере занятости;
- источники средств к существованию;
- накопленное имущество.

Таким образом, демографическая структура и социально-экономическое положение домохозяйств оказывают решающее влияние на уровень их материального благосостояния и степень социальной дифференциации.

Уровень образования и квалификации получателей дохода являлись, хотя и не столь существенными, как на Западе, факторами социального неравенства в Кыргызстане и в дореформенный период. Однако в переходный период мы можем наблюдать, что в динамично развивающихся секторах экономики уровни образования и квалификации в существенной мере определяют уровень дохода работника. Обследования бюджетов домашних хозяйств дают возможность оценить зависимость между уровнем материального благосостояния домохозяйств и уровнем образования их членов [8, 9].

Различия в заработной плате составляют основу дифференциации населения по доходам в большинстве промышленно развитых стран. Для анализа дифференциации оплаты труда используется распределение работников по размерам заработной платы, оцениваемое на основе данных выборочных обследований около 45 тыс. малых и средних предприятий по вопросам оплаты труда персонала, проводимого органами Национального статистического комитета Кыргызской Республики [10]. Оно представляет собой интервальный ряд, характеризующий дифференциацию работников по заработной плате. Распределению подлежат только работники списочного состава, проработавшие полностью месяц, а также работники, имевшие неявки на работу, но заработная плата которым была начислена за все рабочие дни отчетного месяца. Не учитываются работники, принятые и уволенные в отчетном месяце, имевшие листки временной нетрудоспособности, прогулы и другие

Таблица 2 – Распределение населения с низким уровнем образования по квинтильным группам в зависимости от уровня душевых располагаемых ресурсов в Кыргызстане в 2021 г. [11]

Показатель	20%-е (квинтильные) группы населения				
	первая (с низшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с высшими доходами)
Члены обследованных домашних хозяйств, имеющие:					
высшее образование	10,8	15,3	20,8	22,9	30,2
неполное высшее	13,1	16,8	17,6	20,2	32,4
среднее профессиональное	16,9	19,8	20,5	19,9	23,0
начальное профессиональное	20,8	19,9	20,8	17,3	21,2
среднее общее	22,2	21,3	18,9	20,3	17,3
основное среднее начальное	25,3	22,1	20,1	18,1	14,4
общее	24,6	21,8	20,0	19,4	14,2

неоплаченные невыходы на работу, простои и т. д.

Распределение населения с низким уровнем образования по квинтильным группам в зависимости от уровня душевых располагаемых ресурсов в Кыргызстане в 2021 г. показано в таблице 2.

При распределении в оплату труда включается вся заработная плата, начисленная работнику за отчетный месяц, независимо от того, выплачена она фактически или нет. При этом налоги из начисленной заработной платы не исключаются. Не включаются в заработную плату вознаграждения за год, выслугу лет и другие выплаты, относящиеся к отчетному году.

При этом формирование доходов домохозяйств происходит под воздействием макроэкономических факторов, включая денежно-кредитную политику и инфляционные процессы, отражаемые в официальных данных Национального банка Кыргызской Республики [12].

В макроэкономической статистике важно количественно измерить степень расслоения населения (домохозяйств, семей, групп населения). При этом необходимо знать не только различия в оплате труда, доходе, но и размеры или доли сравниваемых подсовкупностей населения, имеющих определенные доходы или оплату труда. Для наглядности дифференциации персонала по уровню оплаты труда используется статистический ряд распределения персонала

по заработной плате, а дифференциации домохозяйств – законы нормального ряда распределения населения (домохозяйств) по уровню доходов.

Заключение. Финансовое положение домохозяйств является важнейшим индикатором уровня жизни и социально-экономического развития страны. Проведенный анализ показал, что доходы и расходы домохозяйств существенно различаются по группам населения, что отражается в показателях социального расслоения – коэффициенты фондов, коэффициенты Джини и других.

Использование методов макроэкономической статистики, а также международных стандартов (СНС) позволяет объективно оценивать масштабы дифференциации доходов и сопоставлять данные на национальном и международном уровнях. Применение распределений по децильным и квинтильным группам и построение кривой Лоренца демонстрируют высокий уровень концентрации доходов.

Важное значение имеют демографические характеристики домохозяйств – возраст, пол, численность членов семьи и уровень демографической нагрузки, поскольку именно они определяют структуру потребностей и источники доходов

Таким образом, исследование подтвердило необходимость комплексного подхода к изучению доходов и расходов населения. Полученные

результаты могут служить основой для разработки мер государственной политики, направленных на снижение бедности, уменьшение социального неравенства и обеспечение устойчивого социально-экономического развития.

Поступила: 13.02.2026;

рецензирована: 27.02.2026; принята: 02.03.2026.

Литература

1. Омурканов Б.К. Статистические методы анализа домашних хозяйств: учебное пособие / Б.К. Омурканов. Бишкек: Изд-во КРСУ, 2021. 122 с.
2. Земцов А.А. Долгосрочное финансовое планирование в домохозяйствах: количественные параметры возможности / А.А. Земцов // Проблемы учета и финансов. 2011. № 3. С. 11–13.
3. Деев Г. Модель распределения населения по доходам // Вопросы статистики. 2005. № 5.
4. Сайт НСК КР. URL: <https://stat.kg/ru/> (дата обращения: 12.12.2025).
5. Статистический ежегодник Кыргызской Республики. URL: <https://stat.kg/ru/publications/statisticheskij-ezhegodnik-kyrgyzskoj-respubliki/> (дата обращения: 12.12.2025).
6. Глухов В.В. Формы и модели управления финансами в домашнем хозяйстве / В.В. Глухов // Проблемы учета и финансов. 2011. № 1. С. 3–10.
7. Домохозяйство, семья и семейная политика / под ред. В.В. Елизарова, Н.В. Зверевой. М.: Диалог-МГУ, 1997. 187 с.
8. Римашиевская Н.М. Экономика домашнего хозяйства / Н.М. Римашиевская // Демография и социология. Ежеквартальник ИСЭПН РАН. Вып.16. М., 1997.
9. Ларионов П.Н. Проблемы домашних хозяйств / П.Н. Ларионов // Эксперт онлайн. 2009. № 7. 371 с.
10. Капелюшников Р. Занятость в домашних хозяйствах населения / Р. Капелюшников // Вопросы экономики. 2005. №7. С. 99–120.
11. НСК КР. Уровень жизни населения Кыргызской Республики 2017– 2021. Годовая публикация. URL: <https://stat.gov/kg/media/publicationarchive/37f82583-134a-461c-a5ec-7905bcfdd8fa.pdf> (дата обращения: 12.12.2025).
12. Национальный банк КР. URL: <https://www.nbkr.kg/index.js> (дата обращения: 12.12.2025).