

УДК 342.815
DOI 10.58649/1694-9099-2025-4-305-309

АТТОКУРОВА А.Т.
Жусуп Баласагын атындагы КУУ
АТТОКУРОВА А.Т.
КНУ имени Жусупа Баласагына
ATTOKUROVA A.T.
KNU Jusup Balasagyn

ШАЙЛОО СИСТЕМАСЫНЫН АКТУАЛДУУ ПРОБЛЕМАЛАРЫ ЖАНА АЛАРДЫ ЧЕЧҮҮНҮН ЖОЛДОРУ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

CURRENT PROBLEMS OF THE ELECTORAL SYSTEM AND WAYS TO SOLVE THEM

Кыскача мүнөздөмө: Бул макалада Кыргыз Республикасынын шайлоо системасындагы учурдагы көйгөйлөр, анын ичинде коррупциялык тобокелчиликтер, үгүт иштери боюнча укуктук жөнгө салуунун кемчиликтери, Борбордук шайлоо комиссиясынын ролу жана шайлоо технологияларындагы манипуляцияларга көңүл бурулат. Автор шайлоо мыйзамдарын заманбап шарттарга ылайык терең жаңылоонун зарылдыгын негиздеп, шайлоо укугуна болгон жаш курактык цензди кайра кароо, жарандык көзөмөлдү күчөтүү жана заманбап технологияларды киргизүү сыяктуу конкреттүү сунуштарды берет. Макалада шайлоо мыйзамдарын Кыргыз Республикасынын Конституциясынын мааниси жана нормаларына шайкеш келтирүүнүн маанилүүлүгү баса белгиленет.

Аннотация: В данной статье рассматриваются актуальные проблемы, существующие в избирательной системе Кыргызской Республики, в том числе коррупционные риски, недочеты в правовом регулировании предвыборной агитации, роль Центральной избирательной комиссии и манипулятивные технологии в ходе выборов. Автор обосновывает необходимость глубокой модернизации выборного законодательства, предлагает конкретные меры по его реформированию, включая пересмотр возраста активного избирательного права, усиление общественного контроля и внедрение современных технологий. Статья акцентирует внимание на важности соответствия избирательного законодательства духу и нормам Конституции КР.

Abstract: This article examines the current issues present in the electoral system of the Kyrgyz Republic, including corruption risks, shortcomings in the legal regulation of election campaigning, the role of the Central Election Commission, and manipulative election technologies. The author substantiates the need for comprehensive modernization of electoral legislation and proposes concrete measures for its reform, including a revision of the minimum voting age, strengthening public oversight, and introducing modern technologies. The article emphasizes the importance of aligning electoral laws with the spirit and principles of the Constitution of the Kyrgyz Republic.

Негизги сөздөр: шайлоо системасы; Кыргызстан; шайлоо мыйзамдары; реформалар; добуш сатып алуу; шайлоо укуктары; саясий технологиялар; жарандык көзөмөл; конституциялык принциптер.

Ключевые слова: избирательная система; Кыргызстан; избирательное законодательство; реформы; подкуп; избирательные права; политические технологии; общественный контроль; конституционные принципы.

Keywords: electoral system; Kyrgyzstan; electoral legislation; reforms; vote-buying; electoral rights; political technologies; public oversight; constitutional principles.

Анализ избирательных кампаний последних двадцати лет выявил целый ряд серьезных проблем, обусловленных несовершенством избирательного

законодательства. Среди наиболее острых вопросов следует выделить:

– правовой статус и порядок формирования избирательных комиссий,

включая процедуры назначения, освобождения и полномочий их членов;

- механизмы учета избирателей, составления списков голосующих и организации избирательных участков;

- проведение голосования, подсчет результатов, внедрение автоматизированных считывающих урн (АСУ), а также обеспечение прозрачности процедуры, учет бюллетеней и других документов строгой отчетности, составление итоговых протоколов комиссий;

- порядок выдвижения кандидатов, правила сбора и проверки подписей избирателей;

- объем информации, представляемой кандидатами при регистрации, а также проверка ее достоверности;

- проведение предвыборной агитации, включая участие в ней должностных лиц, депутатов различного уровня, использование административного ресурса, деятельность СМИ и случаи «черного пиара»;

- вопросы, связанные с финансированием выборов как на государственном уровне, так и со стороны самих кандидатов и политических партий;

- необходимость четкой дифференциации юридической ответственности за нарушение избирательных прав граждан.

Помимо вышеперечисленного, в правовом регулировании избирательного процесса по-прежнему сохраняются пробелы, требующие законодательного вмешательства. В частности, актуальным остаётся вопрос повышения подотчётности депутатов Жогорку Кенеша и местных кенешей перед гражданами, отдавшими за них свои голоса.

На сегодняшний день в процессе формирования партийных списков кандидатов в депутаты местных кенешей наблюдается тенденция акцентирования внимания на так называемой «золотой десятке» – группе наиболее узнаваемых персон, включённых в верхнюю часть списка. Однако эта ситуация частично была скорректирована на выборах в Жогорку Кенеш, где применяются преференциальные списки: избиратели могут голосовать не только за политическую партию, но и за конкретного кандидата внутри партийного списка.

Тем не менее на муниципальном уровне после завершения избирательного процесса сохраняется правовая неопределённость относительно сохранения структуры списков.

Лидеры партий, используя различные юридические и процедурные механизмы, фактически изменяют очередность кандидатов уже после голосования. В результате этого искажается воля избирателей: голоса были отданы за один состав списка, однако депутатские мандаты получают совершенно другие лица, что подрывает доверие к процедуре выборов.

Избиратели, голосующие за партию, справедливо рассчитывают на то, что их интересы будут представлены кандидатами, находящимися в верхней части списка. Но если внутренняя корректировка списков осуществляется после дня голосования, то в парламент или местный кенеш могут пройти лица, не обладающие широкой поддержкой населения. Это приводит к нарушению принципа представительства и вызывает сомнения в легитимности выборных органов.

Отсутствие четкого правового механизма, гарантирующего соблюдение первоначального состава списка, создаёт почву для манипуляций и политических спекуляций, что наносит ущерб доверию общества к избирательной системе. [1]

Нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы предвыборной агитации в Кыргызской Республике, формально устанавливают принципы доступа кандидатов к средствам массовой информации. Однако в текущем законодательстве отсутствуют чёткие ограничения по объёму платных агитационных материалов как в государственных, так и в частных медиа-ресурсах. Это обстоятельство способствует дисбалансу в освещении избирательной кампании: на телеэкранах и в печатных изданиях преобладают кандидаты, обладающие значительными финансовыми возможностями либо административным ресурсом. Подобная ситуация приводит к неравенству возможностей между участниками избирательного процесса.

Одним из возможных шагов к устранению этого дисбаланса может стать разработка и принятие специального закона Кыргызской Республики, регулирующего вопросы политической рекламы. Такой нормативный акт мог бы определить объёмы, форматы и ограничения для агитационной активности в СМИ, а также механизмы контроля за их соблюдением.

Дополнительного внимания требует и вопрос полномочий Центральной избирательной комиссии Кыргызской Республики. На сегодняшний день ЦИК не

только выполняет организационно-технические задачи, но и фактически принимает решения по ключевым вопросам, связанным с выборами – от регистрации кандидатов до оценки правомерности их действий в рамках избирательного законодательства. Кроме того, на ЦИК возложены функции по контролю за соблюдением прав избирателей и по правовому регулированию всех этапов электорального процесса.

Таким образом, Центральная избирательная комиссия на практике берёт на себя функции, которые по своей сути относятся к компетенции других органов – таких как Жогорку Кенеш, органы прокуратуры, Конституционная палата Верховного суда и институт Омбудсмана (Акыйкатчы).

С целью ограничения чрезмерного вмешательства ЦИК в полномочия других государственных структур, представляется целесообразным рассмотреть несколько направлений правовой корректировки.

Во-первых, необходимо чётко закрепить, что нормативные документы, принимаемые Центральной избирательной комиссией, включая положения, инструкции и разъяснения, могут издаваться только в рамках чётко очерченных полномочий, предусмотренных законодательством.

Во-вторых, в соответствии с принципом разделения властей, закреплённым в Конституции Кыргызской Республики, ЦИК должна обладать правом обращаться в Жогорку Кенеш либо в Конституционную палату по вопросам толкования спорных норм закона, либо по вопросу соответствия отдельных положений Конституции. При этом обращения ЦИК должны рассматриваться в приоритетном порядке.

В-третьих, необходимо модернизировать систему общественного контроля за деятельностью Центральной избирательной комиссии, в том числе путем расширения участия гражданского общества, международных миссий по наблюдению за выборами и независимых экспертов, особенно в условиях растущей политической активности.

Одной из ключевых задач, стоящих перед избирательной системой Кыргызской Республики, остается минимизация влияния деструктивных технологий и формирование механизмов, препятствующих подкупу граждан. Первоочередного внимания заслуживает процедура голосования вне избирательных участков, действующая в рамках всех уровней выборов. Практика

показала, что такая форма голосования, изначально задуманная как исключительная мера для обеспечения прав маломобильных граждан, в современных реалиях стала одной из уязвимых точек избирательного процесса, благоприятной для нарушений и злоупотреблений.

Значительная доля граждан, голосующих вне помещений, представляет собой уязвимые категории – лица с ограниченными возможностями, пожилые, больные, а также лица, находящиеся в местах временного содержания. Их физическое и социальное положение делает их мишенью для давления со стороны работников социальных служб и иных лиц, заинтересованных в управляемом голосовании. При этом сама процедура остается крайне чувствительной к фальсификациям, а эффективных механизмов предотвращения злоупотреблений пока не разработано. Более того, отмена данного формата могла бы сократить бюджетные расходы на проведение выборов, исключив необходимость организации выездного голосования, включая его логистику и контроль.

Одной из действенных законодательных новаций последних лет стало закрепление обязанности Центральной избирательной комиссии публиковать списки проголосовавших избирателей после окончания голосования. Согласно части 23 статьи 35 Конституционного закона Кыргызской Республики «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша», такие списки подлежат размещению как в территориальных подразделениях, так и на официальном сайте ЦИК. Это обеспечивает гражданский контроль над данными и способствует выявлению фальсификаций и «мертвых душ».

Рассматривая пути дальнейшего совершенствования законодательства, предлагается ввести **возрастной ценз** для активного избирательного права на выборах Президента и депутатов Жогорку Кенеша, установив его на уровне 21 года. Такой шаг мог бы снизить степень манипулируемости молодежью, в особенности среди военнослужащих срочной службы и студентов, которые в силу подчиненного положения могут подвергаться давлению со стороны командиров и администрации учебных заведений.

Это предложение не противоречит части 4 статьи 2 Конституции КР, закрепляющей общее правило участия в выборах с 18 лет,

поскольку основной закон не исключает возможности введения дифференцированных возрастных порогов в зависимости от уровня выборов. Примером такой логики служит действующее требование, согласно которому кандидатами в Жогорку Кенеш могут быть лица, достигшие 25 лет, а в местные кенешы – не моложе 21 года. Следовательно, изменение возрастного ценза избирателя с 18 до 21 года на выборах республиканского уровня представляется юридически допустимым.

Помимо этого, необходимо обеспечить молодежи в возрасте от 18 до 21 года полноценный доступ к политическому образованию и участию в общественной жизни. Создание молодежных парламентов, правительств, органов самоуправления может стать практической площадкой для формирования у будущих избирателей необходимых знаний и навыков в сфере государственной и общественной деятельности.

Среди практических мер по борьбе с подкупом и скрытой агитацией важным достижением стало законодательное исключение избирательного влияния со стороны представителей органов местного самоуправления. В частности, Закон КР «О местной государственной администрации и органах местного самоуправления» (ст. 57) запретил участие в агитации председателей домовых и квартальных комитетов, которые ранее активно использовались в кампаниях в качестве доверенных лиц кандидатов.

Используя доверие граждан, такие представители часто становились проводниками манипуляций – под видом благоустройства (ремонт дворов, установка освещения, организация мероприятий) осуществлялись формы завуалированного подкупа. Это размывало границы между законной социальной поддержкой и недопустимым влиянием на волеизъявление избирателей.

Для эффективного противодействия подобным схемам требуется не только ужесточение ответственности, но и развитие механизмов независимого наблюдения, а также усиление просветительской работы с населением. Только при активном участии общества возможно сформировать устойчивое неприятие нечестных избирательных практик и утвердить доверие к демократическим институтам.

В свете изложенного становится очевидным, что избирательная система Кыргызской Республики требует комплексного

и глубинного реформирования. Внесение лишь формальных и технических изменений в действующее избирательное законодательство не способно привести к подлинной модернизации политического устройства страны. Напротив, подобная «косметическая правка» рискует зацементировать и воспроизвести уже устоявшиеся дисфункции системы, сводя на нет потенциал обновления.

Опыт последних десятилетий убедительно свидетельствует: функционирование политической системы по принципу «от одних выборов к другим» не обеспечивает ни институциональной стабильности, ни преемственности в управлении. Ярким подтверждением этому стали события марта 2005 года (как последствия парламентских выборов в Жогорку Кенеш в феврале того же года) и апрель 2010 года (вызванный кризисом, назревшим после выборов 2007 и 2009 годов). [6]

Коренной перелом возможен лишь при условии, что избирательный процесс будет находиться под постоянным, независимым общественным контролем, а нормы избирательного законодательства – обладать действенным механизмом правоприменения. Только так можно устранить системные дефекты выборного процесса и не допустить утраты доверия со стороны общества.

Реформирование должно затронуть не только структуру избирательной системы, но и её ценностные ориентиры. Требуется переосмысление идеологических оснований избирательного права, чтобы привести его положения в полное соответствие с принципами и духом Конституции Кыргызской Республики.

Стратегической целью модернизации должно стать повсеместное внедрение цифровых и инновационных технологий в организацию выборов, обеспечение максимальной прозрачности всех процедур, включая подсчет голосов, достоверность итогов и защиту от фальсификаций. Это, в свою очередь, станет стимулом для роста гражданской активности, повышения явки и укрепления легитимности выборов как института народовластия.

Список использованной литературы

1. Иманкулов Т.И., Исмаилов Ш.С. Обеспечение права на справедливое правосудие и безопасность личности в условиях судебно-правовой реформы в Кыргызской Республике на современном этапе // Вестник КНУ имени Жусупа Баласагына, 2020, № 1-2 (101-102), с. 89-92.
2. О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики: Закон КР от 2 июля 2011 года № 68.
3. Конституция Кыргызской Республики от 5 мая 2021 года.
4. О выборах депутатов местных кенешей: Закон КР от 14 июля 2011 года № 98.
5. О местной государственной администрации и органах местного самоуправления: Закон КР от 20 октября 2021 года № 123.
6. Иманкулов Т.И., Конгантиев Т.М. Формирование развитого гражданского общества как главное направление развития современного кыргызского государств // Бюллетень науки и практики, 2021, т. 7, № 3, с. 274-280.

Рецензент: к.юрид.н., доцент Асанов С.А.