

АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ВЛИЯНИЯ ТУРИЗМА НА РАЗВИТИЕ ИССЫК-КУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Кожокулов Садырбек Сабитович, (Доктор, PhD) Национальная Академия Наук Кыргызской Республики (НАН КР), Институт геологии им. М.М. Адышева, отдел географии, научный сотрудник. Бишкек 720040, Кыргызстан. КНУ им. Ж. Баласагына, факультет истории и регионоведения, кафедра регионоведения и кыргызоведения, преподаватель. Бишкек 720033, Кыргызстан, e-mail: sadyrbek.kozhokulov@gmail.com Tel. (+996) 553090545. ORCID <https://orcid.org/0000-0002-9354-3201>

Исанова Гульнур, Казахский национальный университет им. аль-Фараби, факультет географии и природопользования, ассоц.проф (доцент). Алматы 050040, Казахстан.

Байсеитова Махабат, КНУ им. Ж.Баласагына, факультета географии, экологии и туризма, кафедра туризма и рекреационной географии, преподаватель. Бишкек 720033, Кыргызстан.

Акбар Иманалы, Лаборатория экологии пустынь и оазисов, Синьцзянский институт экологии и географии Китайской академии наук, (PhD) Урумчи 830011, Китай

Аннотация. Устойчивое развития туризма получила широкое признание, но все же необходимо выявить экономическое влияния развития туризма. Цель данного исследования -

представить основу и подход для определения главных приоритетов в развитии туризма Иссык-Кульского региона. Методика количественной оценки экономического влияния туризма в регионе. Предложена и апробирована на примере Иссык-Кульского региона, как самого посещаемого туристами региона Кыргызстана. Согласно которой экономическая эффективность оценивается интегральными показателями, сформированными при использовании весовых коэффициентов, вычисленных по статистическим данным.

Ключевые слова: индустрия туризма, экономическое влияние, весовой коэффициент, Иссык-Кульская область, корреляция.

ANALYSIS OF THE ECONOMIC IMPACT OF TOURISM FOR DEVELOPMENT ISSYK-KUL REGION

Kozhokulov Sadyrbek Sabitovich, (PhD) Geography Department of M.M. Adyshev Institute of Geology, National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic (NAS KR), Research Associate. Bishkek 720040, Kyrgyzstan. Department of Regional Studies and Kyrgyz Studies, Faculty of History and Regional Studies, Kyrgyz National University named after J. Balasagyn, Senior Lecturer. Bishkek 720033, Kyrgyzstan.

Issanova Gulnura, Faculty of Geography and Environmental Sciences, Al-Farabi Kazakh National University, Associate Professor. Almaty 050040, Kazakhstan.

Baiseitova Makhabat, Department of Tourism and Recreational Geography, Faculty of Geography, Ecology and Tourism, Kyrgyz National University named after J. Balasagyn, Senior Lecturer. Bishkek 720033, Kyrgyzstan.

Akbar Imanaly, State Key Laboratory of Desert and Oasis Ecology, Xinjiang Institute of Ecology and Geography, Chinese Academy of Sciences, PhD student. Urumqi 830011, China

Abstract. Since the development of tourism is of great interest and has a wide impact on many industries, there is a need to study the economic impact of tourism. The purpose of this study is to identify priorities in the development of tourism. An assessment of the economic impact of the tourism industry in the Issyk-Kul region, as the most developed tourist center and the most visited region by tourists in the Kyrgyz Republic, has been proposed and tested. In this methodology, the economic impact is assessed by integral indicators compiled using tourism weights that were calculated using statistical data.

Keywords: tourism industry, economic impact, weight factor, Issyk-Kul oblast, correlation.

Индустрия туризма и отдыха - одна из наиболее динамично развивающихся отраслей мировой экономики и важный фактор экономического развития регионов и стран. Ежегодные доходы от международного туризма оцениваются примерно в 1,5 триллиона долларов. Туризм как экспортная категория занимает четвертое место в мире после экспорта химикатов, топлива и продуктов питания (Низамиев, 1998). Туризм рассматривается как один из вариантов экономического роста в развивающихся странах и является важным источником дохода и источником занятости не только для развивающихся, но и для развитых стран.

В странах с развитой рыночной экономикой индустрия туризма все чаще рассматривается как важный компонент социального прогресса и экономического развития страны. Это важный сектор экспортной специализации, который играет определенную роль в балансировании внешне-экономических расчетов (Тайгибова, 2011). На международный туризм приходится 6-7% международной торговли. Влияние международного туризма на экономику страны широко изучается в туристической литературе с разных точек зрения (Сапрунова, 1998). Экономические эффекты (Archer & Fletcher, 1996; Wagner, 1997; Frechtling & Horvath, 1999; Croes R. и др., 2008; Holzner M, 2011; Tugcu ST, 2014).

Однако развитие мирового туризма идет неравномерно из-за неравномерности экономического развития регионов, региональных особенностей природных условий. Наибольшее развитие туризм получил в Европе, где разнообразные природные условия в сочетании с богатыми культурными и историческими ресурсами образуют наиболее благоприятную зону для туризма и курортного отдыха. На этот регион приходится более 60% мирового туристического потока (Низамиев, 1998).

Кыргызстан имеет низкие показатели в сфере туризма по сравнению с развитыми странами. Важным для поиска пути развития туристической индустрии является изучение и выявление опыта, достигнутого странами успеха (Таукенова и др., 2016). Таким образом, отсутствуют научно обоснованные обобщающие исследования и исследования, качественная и количественная оценка

влияния туризма на развитие экономики Кыргызстана, а также защиту туристско-рекреационных ресурсов и их потенциала. [5]

Цель данного исследования – изучить влияния туризма на экономическую сферу в Иссык-Кульском регионе и представить основу и подход для определения главных приоритетов в развитии туризма.

В работе были использованы следующие материалы: 2002-2006 Туризм в Кыргызстане. Статистический сборник. Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. Бишкек. Кудобаев З.И. (2007). 2006-2010 Туризм в Кыргызстане. Годовая публикация. Национальный статистический комитет КР. Бишкек. Абдыкалыков О. (2011). 2011-2015 Туризм в Кыргызстане. Статистический сборник. Национальный статистический комитет КР. Бишкек. Султанов А. (2016). 2013-2017 Туризм в Кыргызстане. Статистический сборник. Национальный статистический комитет КР. Бишкек. Султанов А. (2018).

Методика количественной оценки экономического влияния туризма в регионе. Предложена и апробирована на примере Иссык-Кульского региона, как самого посещаемого туристами региона Кыргызстана. Согласно которой экономическая эффективность оценивается интегральными показателями, сформированными при использовании весовых коэффициентов, вычисленных по статистическим данным.[8]

Предлагаемая нами методика учитывает не просто отдельные показатели экономической эффективности туризма, а их совокупность во взаимосвязи и взаимозависимости.

Таблица 1

Блок экономической эффективности

№	Показатель
1	Количество туристов (тыс. человек), прибывающих в Иссык-Кульскую область
2	Прямые иностранные инвестиции в туристический сектор КР (в тысячах долларов США)
3	Количество размещенных, тыс. человек в гостиницах
4	Объем услуг ресторанов, баров, столовых и других предприятий по доставке готовой еды туристам (млн сомов)
5	Выручка (валовой доход) организаций отдыха и туризма (млн сомов)
6	Существующие коллективные средства размещения и туристические предприятия (на конец года, шт.)

Большинство [10] сформированных показателей имеют надежную статистическую базу, анализ их численных значений позволяет получить объективную информацию об уровне экономического влияния туризма Иссык-Кульского региона. По данным показателям можно проводить сравнительную оценку экономического влияния туризма различных территорий. Для удобства дальнейших расчетов необходимо нормировать значения рассматриваемых показателей по формуле:

$$k = \frac{(k - k_{min})}{(k_{max} - k_{min})} \quad (1)$$

где k – фактическое значение показателя для данного периода, k_{min} – минимальное значение, а k_{max} – максимальное значение показателя по всем сравниваемым периодам. После расчета статистических показателей вычисляем интегральный показатель экономического влияния:

$$y_t = \sum_{i=1}^n a_i k_{ti}, \quad (2)$$

где $t = 1$ или $t = 2$, y_t – интегральный показатель экономической эффективности, k_{ti} – i -ый нормированный показатель из блока t , a_i – вес, с которым i -ый показатель t -го блока входит в интегральный показатель, n – количество показателей t -го блока. Для определения a_i используем подход, основанный на расчете весов показателей по коэффициентам парной корреляции между ними. Если r_{ij} – коэффициент парной корреляции между i -м и j -м показателями, то веса определяются по следующей формуле:

$$a_i = \frac{\sum_{j=1}^n r_{ij}}{\sum_{j=1}^n \sum_{i=1}^n r_{ij}} \quad (3)$$

Таким образом, сумма коэффициентов парной корреляции каждого показателя с остальными соотносится с общей суммой коэффициентов по всей матрице коэффициентов парной корреляции. В силу того, что последняя характеризует взаимосвязь между всеми показателями, полученные величины a_i отражают удельный вес i -го показателя в интегральном показателе эффективности по t -му блоку. Такой подход в данном случае оправдан, т.к. в блоке содержатся показатели, характеризующие одну и ту же составляющую влияния туризма с экономической стороны.

Формула коэффициента парной корреляции:

$$r_{xy} = \frac{\sum(x_i - \bar{x}) \times (y_i - \bar{y})}{\sqrt{\sum(x_i - \bar{x})^2 \times \sum(y_i - \bar{y})^2}} \quad (4)$$

Данную методику оценки экономического влияния туризма можно использовать и для других регионов Кыргызстана. Представленная модель универсальна и имеет то преимущество, что позволяет проводить сравнения между регионами республики, а также позволяет проводить сравнения во времени. Модель предлагается в качестве выявления совокупности оказываемого экономического влияния на регион, показателями туризма.

Результаты. Методику оценки экономического влияния туризма апробируем на примере Иссык-Кульского региона. По выделенным показателям экономического влияния туризма исходные, нормированные данные с 2002 по 2017 г. представлены в таблице 2.

Таблица 2.

Нормированные данные по показателям экономического воздействия туризма на озере Иссык-Куль.

Рассчитано по формуле: [1].

Показатель	2002	2003	2004	2005	2006	Средний рост	2007	2008	2009	2010	2011	Средний рост	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Средний рост
1.Количество туристов (тыс. человек), прибывающих в Иссык-Кульскую область	0,2558	0,7305	0,1296	0,0297	0,4643	0,3220	0,4716	0,4421	0,3163	0	0,2616	0,2983	0,5570	0,6310	0,8376	0,9895	0,4647	1	0,7466
2.Прямые иностранные инвестиции в туристический сектор КР (в тысячах долларов США)	0,2331	0,0757	0,1108	0,0958	0,1945	0,1420	0,3170	0,4107	0,5888	0,4426	1	0,5518	0,1845	0,2489	0,3967	0,1216	0	0,3439	0,2159
3.Количество размещенных, тыс. человек в гостиницах	0,2239	0,1954	0,0805	0,1379	0,4023	0,2092	0,5057	0,3333	0,3333	0	0,0575	0,2460	0,2759	1	0,0805	0,6552	0,1724	0,5862	0,4617
4.Объем услуг ресторанов, баров, столовых и других предприятий по доставке готовой еды туристам (млн сомов)	0	0,0165	0,0458	0,0743	0,0520	0,0377	0,1072	0,3846	0,3980	0,1783	0,3673	0,2871	0,4953	0,5785	0,7177	0,8333	0,9449	1	0,7516
5.Выручка (валовой доход) организаций отдыха и туризма (млн сомов)	0,0036	0,0016	0,0167	0	0,0376	0,0119	0,0675	0,0813	0,2334	0,1881	0,3945	0,1929	0,5792	0,6157	0,6720	0,6123	0,6831	1	0,6937
6.Существующие коллективные средства размещения и туристические предприятия (на конец года, шт.)	0,1500	0,1167	0,1500	0	0,4167	0,1667	0,3833	0,5167	0,5500	0,3833	0,3167	0,4300	0,1667	0,1333	0,4333	0,6167	0,7833	1	0,5222

В целом наблюдается тенденция увеличения в экономическом блоке, а особый рост показали индикаторы 4 и 5 (таблица 2). Увеличения (на 626% и 998% соответственно с 2002 по 2017 г.).

Для более детального анализа, исследуемый отрезок 2002 – 2017 разделено на три периода, чтобы показать пятилетний тренд изменений: первый период с 2002 – 2006 гг., второй период 2007 – 2011 гг., третий период 2012-2017 гг. и по каждому периоду вычислено средний показатель развития. Показатели 4 (таблица 2): за первый период показали средний рост на 0,0377, за второй период средний рост на 0,2871 и за третий период средний рост составляет 0,7516. По сравнению с первым периодом, показатель среднего роста за третий период увеличился на 0,7139. А в сравнении второго и третьего периода показатель среднего роста увеличился на 0,4645. В общем это говорит о прогрессивном росте данного индикатора туризма за исследуемый отрезок.

Показатели 5 (table 2): за первый период показали средний рост на 0,0119, за второй период средний рост на 0,1929 и за третий период средний рост составляет 0,6937. По сравнению с первым периодом, показатель среднего роста за третий период увеличился на 0,6818. А в сравнении второго и третьего периода показатель среднего роста увеличился на 0,5008. Из анализа данного индикатора туризма видно о стабильном росте туризма.

Остальные нормированные индикаторы 1 и 3 (таблица 2) экономического блока также имеют стабильный средний показатель роста между периодами. Опираясь на это можно говорить о тенденции развития экономической сферы туризма в республике.

Кроме индикаторов 2 (таблица 2): где в сравнении разницы показателей среднего роста третьего и первого периода увеличился на 0,0740. Относительно разницы показателей третьего и второго периода -0,3359 выявляется резкий спад развития данного экономического индикатора туризма. Схожая ситуация спада показателей среднего роста в индикаторе 6 (таблица 2): спад показателей двух индикаторов между периодами, вызвано политическими событиями в стране 2010 года. Что подтверждает насколько чувствительна инвестиционная привлекательность туризма страны к разным родам нестабильности в государстве. Которая сказывается в течение целого периода времени, а не только короткого промежутка.

Для того чтобы показать экономическое влияние на регион вычислены коэффициенты парной корреляции по формуле (4) и сформирована ее матрица таблица 3. Корреляция выполнено в целях выявления взаимосвязи между параметрами экономического блока.

Таблица 3.

Элементы матрицы парных коэффициентов корреляции показателей экономического воздействия туризма на озере Иссык-Куль. Рассчитано по формуле: [4].

Показатель	1	2	3	4	5	6	Всего
1	1	-0,18	0,56	0,66	0,67	0,50	3,21
2	-0,18	1	-0,17	0,02	0,07	0,12	0,86
3	0,56	-0,17	1	0,36	0,37	0,20	2,31
4	0,66	0,02	0,36	1	0,94	0,75	3,73
5	0,67	0,07	0,37	0,94	1	0,62	3,66
6	0,50	0,12	0,20	0,75	0,62	1	3,19
Всего	3,21	0,86	2,31	3,73	3,66	3,19	16,96

Для оценки динамики экономического влияния туризма в Иссык-Кульском регионе с 2012 по 2017 г. применены формула (2) и вычисленны весовые коэффициенты по формуле (3) для получения интегрального показателя экономического блока (табл. 4). Согласно проведенных нами расчетов показателей, наблюдается повышение экономического влияния туризма в Иссык-Кульском регионе, так как интегральные показатели больше нуля. Абсолютные значения интегрального показателя за рассматриваемый период (2012 по 2017 г.) показывают стабильную тенденцию роста (таблица 4). Нужно отметить резкое падение показателей экономического влияния в 2005 и 2010 году. Это вызвано политической нестабильностью в эти года, так как внутренняя политическая стабильность страны имеет важную роль в развитии туризма (Temirkulov, 2010).

Также отмечается, что последствия природных, социальных катастроф и нестабильности политической ситуации влияет на политическую безопасность в демократических странах и имеет роль на развитие туризма. Соответственно политически нестабильная страна является непривлекательной для потенциальных туристов, поэтому они могут отменить свои поездки или выбрать другие направления для отдыха и рекреации. Таким образом, стабильная политическая, юридическая и финансовая система страны нужна для прогрессивного функционирования и развития индустрии туризма. (Ingram et al. 2013).

Таблица 4.

Динамика интегрального показателя экономического воздействия туризма на озере Иссык-Куль.

Рассчитано по формуле: [2,3].

Показатель	1	2	3	4	5	6	Интегральный показатель
2002	0,0484	0,0118	0,0314	0	0,0008	0,0282	0,1205
2003	0,1381	0,0038	0,0267	0,0036	0,0003	0,0219	0,1945
2004	0,0245	0,0056	0,0110	0,0101	0,0036	0,0282	0,0830
2005	0,0056	0,0048	0,0188	0,0163	0	0	0,0456
2006	0,0878	0,0098	0,0549	0,0114	0,0081	0,0784	0,2504
2007	0,0892	0,0160	0,0690	0,0236	0,0146	0,0721	0,2844
2008	0,0836	0,0207	0,0455	0,0846	0,0175	0,0972	0,3491
2009	0,0598	0,0297	0,0455	0,0875	0,0504	0,1034	0,3764

2010	0	0,0223	0,0000	0,0392	0,0406	0,0721	0,1743
2011	0,0495	0,0504	0,0078	0,0808	0,0852	0,0596	0,3333
2012	0,1053	0,0093	0,0376	0,0958	0,1251	0,0313	0,4045
2013	0,1193	0,0126	0,1364	0,1273	0,1330	0,0251	0,5536
2014	0,1584	0,0200	0,0110	0,1579	0,1451	0,0815	0,5739
2015	0,1871	0,0061	0,0894	0,1833	0,1322	0,1160	0,7141
2016	0,0879	0	0,0235	0,2078	0,1475	0,1473	0,6141
2017	0,1891	0,0173	0,0800	0,2200	0,2160	0,1881	0,9104
Весовой коэффициент	0,1891	0,0504	0,1364	0,2200	0,2160	0,1881	

Следовательно, туризм является одним из главных факторов стабильного долгосрочного экономического роста, как региона так и страны в целом (Balaguer, 2004). Так как туризм показывает стимулирующее влияние на многие отрасли экономики страны в форме прямых и косвенных воздействий (Marin, 1992). А в случае с Кыргызстаном, туризм практически является единственным средством рационального стимулирования и развития экономики страны. По мнению Всемирной туристской организации, к 2025 г. при эффективном использовании своего огромного потенциала Кыргызская Республика может принимать в год до 2,5 млн. туристов. Что должно положительно сказаться на экономических показателях туризма (Moskalenko 2015).

Заключение: Результаты показывают, что рост экономического влияния туризма в Иссык-Кульском регионе с 2002-2017 гг. значительно увеличивался с каждым годом. Как следствие, влияние туризма на экономический рост является положительным. Таким образом, для Иссык-Кульского региона представляется, что туризм в целом поддерживает рост экономики.

За весь исследуемый период отмечается резкое падение показателей экономического влияния в 2005 и 2010 году. Которые вызваны политической нестабильностью в эти года. Что показывает немаловажную роль внутренней политической стабильности на развитие туризма. Международные туристы чувствительны к событиям политической нестабильности в местах их отдыха. Всё это приводит к снижению количества туристов, и создаёт негативное впечатление на потенциальных туристов. Поэтому правительству Кыргызстана нужно уделять первостепенное внимание на данную проблему.

В заключение можно отметить, что успешная реализация государственной и частной поддержки способствует росту туристской отрасли Иссык-Кульского региона и Кыргызстана в целом, а по мнению Всемирной туристской организации, к 2025 г. при эффективном использовании своего огромного потенциала Кыргызская Республика может принимать в год до 2,5 млн. туристов. Что должно положительно сказаться на экономических показателях туризма.

Список литературы

1. Низамиев А.Г. Формирование и развитие рекреационного комплекса Кыргызстана в рыночных условиях. ОшГУ: дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.04 Ош, Кыргызстан, 1998. -149 с. (Диссертация)
2. Тайгибова Т.Т. Влияние туристической отрасли на экономику страны и социально-культурную сферу. В материалах Международной научной конференции по актуальным вопросам экономических наук, Уфа, Башкортостан, Россия, 20 октября 2011 г.; С. 125–128.
3. Сапрунова В. Туризм: эволюция, структура, маркетинг. М.: Ось-89. – 1997. - С.18-21. (Монография)
4. Archer, B.; Fletcher, J. The economic impact of tourism in the Seychelles. Ann. Tour. Res. 1996, 23, 32–47.
5. Wagner, J.E. Estimating the economic impacts of tourism. Ann. Tour. Res. 1997, 24, 592–608.
6. Frechtling, D.C.; Horvath, E. Estimating the multiplier effects of tourism expenditures on a local economy through a regional input-output model. J. Travel Res. 1999, 37, 324–332.
7. Croes, R.; Vanegas, M., Sr. Cointegration and causality between tourism and poverty reduction. J. Travel Res. 2008, 47, 94–103.
8. Holzner, M. Tourism and economic development: The beach disease? Tour. Manag. 2011, 32, 922–933.
9. Tugcu, C.T. Tourism and economic growth nexus revisited: A panel causality analysis for the case of the Mediterranean Region. Tour. Manag. 2014, 42, 207–212.

10. Таукенова, А.С.; Раисова, А. Перспективы развития туризма в Кыргызской Республике. В трудах новой науки: проблемы и перспективы: Международное научно-практическое издание по материалам Международной научно-практической конференции, часть 1, Стерлитамак, Башкортостан, Россия, 4 июня 2016 г.; С. 242–248.
11. Кудабаяев, З.И. 2002–2006 Туризм в Кыргызстане. Статистический сборник; Национальный статистический комитет Кыргызской Республики: г. Бишкек, Кыргызская Республика, 2007.
12. Абдыкалыков О. 2006–2010 Туризм в Кыргызстане. Ежегодное издание; Национальный статистический комитет Кыргызской Республики: г. Бишкек, Кыргызская Республика, 2011 г.
13. Султанов А. 2011–2015 Туризм в Кыргызстане. Статистический сборник; Национальный статистический комитет Кыргызской Республики: г. Бишкек, Кыргызская Республика, 2016 г.
14. Султанов А. 2013–2017 Туризм в Кыргызстане. Статистический сборник; Национальный статистический комитет Кыргызской Республики: город Бишкек, Кыргызская Республика, 2018.
15. Temirkulov, A. Kyrgyz “revolutions” in 2005 and 2010: Comparative analysis of mass mobilization. *Natl. Pap.* 2010, 38, 589–600.
16. Ingram, H.; Tabari, S.; Watthanakhomprathip, W. The impact of political instability on tourism: Case of Thailand. *Worldw. Hosp. Tour. Themes* 2013, 5, 92–103.
17. Balaguer, J.; Cantavella-Jorda, M. Tourism as a long-run economic growth factor: The Spanish case. *Appl. Econ.* 2002, 34, 877–884.
18. Marin, D. Is the export-led growth hypothesis valid for industrialized countries? *Rev. Econ. Stat.* 1992, 4, 678–688.
19. Москаленко, О.А. Туризм как приоритетная отрасль экономического развития Кыргызской Республики. *Вестник экономики, права и социологии.* - 2015, №3, С. 70.
20. Алибаева, Д. К. Развитие малого и среднего бизнеса в регионе и его влияние на социально-экономические преобразования / Д. К. Алибаева // *Известия Кыргызского государственного технического университета им. И. Раззакова.* – 2016. – № 2(38). – С. 177-183.