

Джуманалиев Т. Д.  
тарых илимдеринин доктору, профессор  
Ж. Баласагын атындагы Кыргыз улуттук университети  
Бишкек ш.  
[tynchbolotdj@mail.ru](mailto:tynchbolotdj@mail.ru)

## МАМЛЕКЕТ КЫРГЫЗ КООМУНУН КОНСОЛИДАЦИЯСЫНЫН НЕГИЗГИ ФАКТОРУ КАТАРЫ

**Аннотация.** Макалада автор тарабынан натуралдык чарбанын үстөмдүгү шартында уруулук мамилелер көчмөн коомдун өзөгү болгон көчмөн коомдун проблемалары жана этностун консолидациясы, товардык өндүрүштүн жоктугу, мамлекеттүүлүктүн калыптанышына шарт түзбөгөн бул этностун ажырымдуулугу каралат. Автордун пикири боюнча, автономиялуу облус түрүндөгү мамлекеттүүлүктүн пайда болушу кыргыз этносун консолидациялоого, борбордон четтөөчү күчтөрдү жеңүүгө мүмкүндүк берип, республика, мындан ары эгемендүү мамлекет болууга уникалдуу мүмкүнчүлүк берди. Мамлекеттүүлүк мыйзамдуулуктун жана тартиптин сакталышын болжолдойт, ал өз жарандарынын ар-намысын жана кадыр-баркын коргоодо, өз мамлекетине карата жарандардын урмат-сыйына окшош. Мамлекеттик институттар өздөрүнүн чиновниктерине, мамлекеттик башкаруу органдарына, бийлик институттарына функционалдык милдеттерин, кызматтык милдеттерин ж.б. аткарууда катуу кызматтык талаптарды коюшпайт. Мамлекет жана анын уюштуруу-башкаруу жана укуктук институттары чиновниктердин алдына коомду өзгөртүүдө так конкреттүү максаттарды жана милдеттерди коюшпайт.

XXI кылымда мамлекет улуттук экономикалык жана саясий стратегияны иштеп чыгуунун борбору, улуттук саясаттын стимулятору, жаңы типтеги мамлекеттик курулуштун архитектору болушу керек. Мамлекеттик институттар мамлекеттик саясаттын инструменти жана жол көрсөтүүчүсү, мамлекеттин кыркасы болууга тийиш. Азыр иштеп жаткан система эскирип бүттү, бул башкаруучулар классынын бузулушуна алып келди, ууру жана жөндөмсүз чиновниктерге айланды. Бул система өзүн жаманатты кылды. Жаңылануу керек, болбосо биз шылуун мамлекет болуп калабыз.

**Негизги сөздөр:** көчмөн коом, мамлекеттүүлүк, мамлекеттик башкаруу маселелери, трайбализм, коррупция.

Джуманалиев Т.Д.  
доктор исторических наук, профессор  
Кыргызский национальный университет имени Ж. Баласагына  
г. Бишкек  
[tynchbolotdj@mail.ru](mailto:tynchbolotdj@mail.ru)

## ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ КАК ГЛАВНЫЙ ФАКТОР КОНСОЛИДАЦИИ КЫРГЫЗСКОГО ОБЩЕСТВА

**Аннотация.** В статье автором рассматриваются проблемы кочевого общества и консолидация этноса, где родоплеменные отношения были ядром кочевого общества, в

условиях господства натурального хозяйства, отсутствие товарного производства, разобщенность данного этноса, которые не обуславливали формированию государственности. По мнению автора, именно возникновение государственности в форме автономной области позволила консолидировать кыргызский этнос, преодолеть центробежные силы, она дала уникальный шанс стать республикой, в дальнейшем суверенным государством. Государственность предполагает соблюдение законности и порядка, она выражается в защите чести и достоинства своих граждан, аналогичное уважение граждан по отношению к своему государству.

**Ключевые слова:** кочевое общество, государственность, проблемы госуправления, трайбализм, коррумпированность.

**Jumanaliev T.D.**

Doctor of Historical Sciences, Professor  
Kyrgyz National University named after J. Balasagyn  
Bishkek c.  
[tynchbolotdj@mail.ru](mailto:tynchbolotdj@mail.ru)

## STATEHOOD AS THE MAIN FACTOR OF CONSOLIDATION KYRGYZ SOCIETY

**Annotation.** In the article, the author examines the problems of nomadic society and the consolidation of an ethnic group, where tribal relations were the core of a nomadic society, under the domination of subsistence farming, the lack of commodity production, the disunity of this ethnic group, which did not lead to the formation of statehood. According to the author, it was the emergence of statehood in the form of an autonomous region that made it possible to consolidate the Kyrgyz ethnic group, overcome centrifugal forces, and gave it a unique chance to become a republic, in the future a sovereign state. Statehood presupposes the observance of law and order, it is expressed in the protection of the honor and dignity of its citizens, and the similar respect of citizens towards their state.

**Keywords:** nomadic society, statehood, problems of public administration, tribalism, corruption.

На протяжении XVI-середина XIX веков кыргызы пытались объединяться на основе родоплеменных отношений и кочевого образа жизни. Однако обреченность истории народа в рамках цикличности, вращение по замкнутому кругу, привели народ к застою, в конечном итоге оказались в тупике. Ни лидеры родов и племен, ни сам народ не нашли силу и волю, целеустремленности, чтобы разорвать этот заколдованный круг, открыть и расчистить путь для реализации своей мечты. Силы традиции и привычек кочевого образа жизни оказались гораздо сильнее, чем изменить свой образ жизни, встать на путь прогрессивного развития. Даже такие харизматические лидеры из среды кочевого общества как Мухаммед-Кыргыз, Тагай-бий, Ормон-хан, не могли изменить, или переустроить кочевой тип на иной, конечно, они не ставили перед собой такую цель.

В кочевых обществах объективные и субъективные факторы, сложившихся в форме незрелости системообразующих и структурообразующих элементов управления и организаций, имевшие негативные последствия в исторической перспективе, а также наличие центробежных сил деструктивного характера, что является подтверждением периодического распада государств кочевого типа на протяжении всей истории.

Однако преодолеть центробежных сил оказалось не так просто по той простой причине, что в самом кочевом обществе и в государстве ядром выступали родоплеменные отношения, даже в эпоху великих завоеваний кочевое государство и кочевая империя продолжал оставаться по сути родоплеменной.

Государства кочевого типа всегда нуждались в стабильности и, в сильной государственной власти. Ф. Энгельс подчеркивал, что «государство есть продукт общества на известной ступени развития», далее: «Государство есть признание, что это общество запуталось в неразрешимое противоречие с самим собой, раскололось на непримиримые противоположности, (я бы добавил родоплеменные противоречия и противостояния) избавиться от которых оно бессильно. А чтобы эти противоположности, классы с противоречивыми экономическими интересами, не пожирали друг друга и общество в бесплодной борьбе, для этого стала необходимой сила, стоящая, по-видимому, над обществом, сила, которая бы умеряла столкновение, держала его в границах "порядка"» [1, С. 362].

Кровное родство, конфедеративный тип управления составляли подлинную основу кочевого общества. Органом управления признавались Совет старейшин, состоявших из представителей родовой аристократии. Основной общественной ячейкой признавался род. Внутриродовые и межродовые проблемы решались в рамках рода или племени, без участия посторонних органов типа короля, жандармерии, префектов или судей, без тюрем, без судебных процессов и т.д. [2, С. 294].

Кочевой образ жизни, сезонное передвижение на большие расстояния по горизонтали и по вертикали, господство натурального хозяйства, отсутствие товарного производства, низкая плотность населения, формирование социального сословия оказалось на низком уровне т.д., все это обуславливали, чтобы род и племя оставались неизменным. Род и племя для индивида оставались границей и пределом по отношению к иноплеменникам и по отношению к самому себе. «Племя, род и их учреждения были священны и неприкосновенны, были той данной природы высшей властью, которой отдельная личность оставалась безусловной подчиненной в своих чувствах, мыслях и поступках» [3, С. 296].

В кочевом обществе вождь не обладал необходимыми полномочиями, чтобы навести порядок, установить необходимый режим благоприятствования для общества, поскольку отсутствовала социальная группа или класс, реально заинтересованные в укреплении государства, его перспективы, в системной эксплуатации определенной категории населения.

В кочевом обществе частная собственность не была священной, следовательно, в условиях отсутствия частной собственности не было разделения общества на классы, на сословие, право на эксплуатацию, право закрепления собственности отдельным индивидом, поэтому не создавались учреждения, чтобы защищала эту собственность.

Кочевое общество не знало ни рабства, ни товарного производства, ни денег, ни разделения труда, ни территориального деления, которые подрывали бы основы родового строя. При иных обстоятельствах требовалось иной тип социальной организации. Чем выше уровень производства, его специализации, чем оно разнообразнее, тем сильнее связи между людьми в пределах отдельных коллективов, общин и между ними.

В условиях кочевого общества распад рода и племени не предполагали формированию народности, наоборот, создал сегментацию племен на более мелкие родовые подразделения, а это свою очередь обуславливали самоизоляцию, замкнутость, натурализации хозяйства.

Сегментация, или распад племен на более мелкие рода объясняются, ещё тем, что численный рост племен при одновременном истощении природных ресурсов, а также в

условиях ограниченности пастбищных хозяйств и кочевания, поскольку к этому времени многие кочевья оказались под контролем могущественных соседей, что обуславливало деление племен на территориально обособленные части.

Гипертрофированность кровнородственных связей и отношений, не обуславливали расслоению общества. Зарождение сословий и классов приводит к усложнению общества в управлении и организации. Кроме того, появление различных профессиональных групп, с их трудносовместимыми интересами и вследствие этого с различными представлениями. В этих условиях трудно сохранять целостность и внутренний мир в таком обществе. Противостояния рода, племени и государства, здесь род и племя как явление природы, а государство есть явление культуры, вследствие чего между собой не ладят [4, С. 258-259].

Процесс дальнейшей консолидации племен, их трансформация в народность затруднялась ещё тем, что отдельные её части входили в состав нескольких политических образований. Кроме того, на пути консолидации этноса, оказывали мощнейшие сопротивления различные центробежные силы племенных групп, и возглавлявшая их родоплеменная верхушка, приводившая к междоусобным войнам, к дезинтеграции племен, хозяйственному упадку, к потере производительных сил. В связи с этим, возникла настоятельная необходимость государственного объединения всех этнических племен и родов, в целях формирования в народность. В данном случае, этнообразующие условия оказались недостаточными, поскольку в кочевом обществе продолжали доминировать сегментированность племен и родов, эндогамия, замкнутость и изолированность, дезинтегрированность и т.д.) и выступали как фактор центробежных сил в обществе. Как известно, «этнические признаки, отражающие реальные различия (язык, культура, религия или этническое самосознание), производны от первых двух избирательно их отражающее» [5, С. 76-77].

В кочевом обществе, родовая организация не перешла в территориальную, органы родового строя не превратились в органы государства, в лучшем случае, вождь регулярно организовывал походы на соседние племена, система управления племенем оставалась на уровне вождества, т.е. потестарной.

Все государства кочевого типа образовались на племенной основе как объединения кочевых и полукочевых тюркских племен вокруг правящего рода, т.е. в их организации лежал не столько территориальный, сколько племенной принцип.

Этническому процессу, его нормальному протеканию оказывали сильное влияние миграция тюркоязычных и монголоязычных племен, постоянные их перегруппировки привели к ослаблению, наметившихся было тенденций к образованию единой тюркоязычной общности [6, С. 126].

Более того, наряду с вышеизложенными факторами, непрерывные междоусобные родоплеменные войны тормозили сам ход этнического процесса, разрушали основы различных связей и тенденций, которые способствовали бы заложить предпосылки формированию этноса. Вот почему сам процесс формирования кыргызского этноса затянулся на три века, в силу незавершенности, незрелости, а также разнородности этнических элементов и компонентов. Многие этнические компоненты оказались изолированными, разбросанными в разных частях региона, географически удаленными друг от друга, в горных и речных долинах, в степях, или находились в зависимости от других племен.

Некогда этническое ядро, было, насильственно было разрушено на осколки, на фрагменты, неважно, в результате внешнего толчка или в междоусобных войнах, вследствие чего утеряны синхронные и вертикальные связи этноса, этнообразующие элементы и компоненты

оказались рассеянными и разбросанными на огромном пространстве от Минусинской котловины и Монгольского Алтая до Памира.

Этническая общность складывалась в условиях слабости внутренних экономических связей, отсутствием единого хозяйственного рынка, при отсутствии наличия системообразующих и структурообразующих органов управления или политической организации, которые консолидировали бы данный этнос и вывели его на новый качественный уровень с преобразованием в нацию.

При родовом строе конфликты разрешались войной, взаимным истреблением, но не порабощением, поскольку в этом не было необходимости ни экономических, ни политических интересов. По мнению Ф. Энгельса, «Величие родового строя, но вместе с тем и его ограниченность проявляются в том, что здесь нет места для господства и порабощения. Внутри родового строя не существует ещё никакого различия между правами и обязанностями...» [7, С. 351].

Такова была сложившаяся историческая ситуация накануне присоединения кыргызов в состав Российской империи, после вхождения все-таки удалось стабилизировать и включить в колониальную администрацию, системно эксплуатировать местное население согласно имперским принципам.

После свержения царского режима и временного правительства, большевики провозгласили «Декларацию прав народов России». Всем народам, проживавшим на территории России, предоставили права создавать государство на своей этнической территории, оказывали им непосредственную помощь в становлении государственности, в строительстве основ социализма в национальных республиках, в том числе Кыргызстану. История человечества не знала прецедента такого масштаба, когда десятки этносов стали равноправными, более того предоставили им возможность создавать свое государство, ни это ли пример другим без кровопролития, мирным путем разрешили национальный вопрос.

С образованием Кара-Киргизской автономной области в октябре 1924 г., для кыргызов стал уникальным шансом в своей истории, у истоков стояли отцы основатели государственности И. Айдарбеков, Ж.Абдрахманов, Б.Исакеев, А.Орозбеков, которые заложили фундамент государства нового типа, т.е. рабочее-крестьянской, несмотря на все трудности с помощью других народов, прежде всего с помощью русских большевиков удалось укрепить свое государство, пусть даже в усеченном варианте, т.е. рамках автономии. Это было началом государственности, это новая страница в истории кыргызского народа, которое имело историческое значение, кыргызы сохранились благодаря политическому решению как самостоятельный этнос, с этнической территорией, культурой и языком, с дальнейшей перспективой стать вначале автономной республикой, а затем союзной республикой.

Государственность, прежде всего, предполагает консолидацию народа, нации, общества в целом, направленная на преодоление разобщенности племен и общин на определенном жизненном пространстве, дает гарантию самобытного развития данного этноса. Нация вне государства не реализуется и не развивается. «В функциональном смысле государственность дисциплинирует, систематизирует, структурирует, трансформирует, регулирует, гармонизирует, нацеленная на поддержание постоянной целостности, при необходимости, располагая всеми доступными средствами, в том числе легитимной монополии на насилие. В сакральном смысле государство – субстанция ценностная, осознание его значимости, священности – придает народу чувство патриотизма, через любовь к Родине народ боготворит и хранит Отчизну свою как зеницу ока. Иначе говоря, история государства есть история нации,

история народного духа. Народ, обладающий духом несгибаемости, воли к свободе, достоин уважения» [8, С. 223, 581-582].

Квинтэссенция государства — это гарантии самобытного развития, территориальной целостности и исключительное право на владение, поддержание единство подданных, сохранение и умножение завещанного предками достояния, наследия. В публичном смысле государство — универсально значимая власть, нацеленная на охранение, отстаивание, обеспечение, конструирование, регулирование интересов целого в противовес отдельному, частному, фрагментарному. При иных обстоятельствах разрушение государства свидетельствует о несостоятельности и неспособности народа управлять собой, его банкротство, понижая его до статуса «населения». Отсюда трещины и провалы в государственном самосознании народа, симптомы болезни распада государства и примеров в нашей истории более чем достаточны [9, С. 259].

Нужно осмыслить, что субъект государства не конторы, не кабинеты, а народ, являющийся политико-гражданской предпосылкой государства, а также территория, исторически и фактически данная народу (отсутствие собственного жизненного пространства — величайшая трагедия, не позволяющая обрести государственное существование) можно привести ряд примеров из современной истории.

Государство, обладающее сильной конструкцией, внутренним миром, крепко защищенное, процветающее есть верный признак состоятельности и подданных, состоятельности государства. Нищета, безволие государства — верные признаки его деградации, обостряющей социальную конфликтность от начала бунта до гражданской войны, закономерный финал — крах и распад государства на множества карликовых княжеств.

Государственность должна служить национально-оправданным, народо-состоятельным целям. В противном случае, государство перестает преследовать национальные интересы, захлебывается в коррупции и предательстве.

Государство должно придавать огромное значение духовному развитию общества, духовно-нравственному воспитанию подрастающего поколения, поскольку духовная культура, духовная ценность — эта часть развития, часть прогресса [10, С. 256-262].

Для успешной реализации своей миссии и достижения цели государства, необходимо осуществить ряд непопулярных мер, вопреки нашим традициям, ценностям, нашим представлениям и нашему сознанию. К примеру, введение системы ротации в госорганах, во всех структурах власти, в учреждениях и т.д., на государственном уровне разработать и внедрить отбор госслужащих по принципу профессионализма, компетентности, обладающих государственным мышлением, отличающихся моральным и интеллектуальным качеством. Необходимо требовать качественной работы чиновника и эффективного управления, от его компетентного подхода к делу зависит результат труда, его эффективность. Как нам кажется, отбор и расстановка кадров, основанные на принципах меритократии даст свои положительные результаты, в противном случае, при отрицательной селекции, при политике nepотизма может привести управления и государство коллапсу.

Необходимо отметить, что без воспитания нового поколения управленцев, менеджеров различного уровня, без государственного мышления, без установки правильно выбранного приоритета, т.е. во главу угла ставит прежде всего интересы народа и государства. Сталинских кадров учили правильно выбирать цель, правильно ставить задачу и получать эффективный результат. При иных обстоятельствах неправильно выбранная цель, неправильно поставленная задача, как правило, приводили к негативным результатам, к ложной иллюзии и

заблуждениям. Чем и занимались наши доморощенные бывшие руководители на протяжении независимости КР. Правильно поставленная цель и задача перед исполнительными органами, чиновниками - это полдела, их контроль и качественное исполнение дает эффективный результат.

От человеческого фактора, его уровня профессиональной подготовки зависит процветания или распад государства. нельзя укрепить государственность, создать эффективное качественное управление с целью дальнейшего развития государства. Люди к этому должны относиться с пониманием того, что без изменения, без преобразования нет будущего, нет перспективы нашего государства. В государстве, где не ценится человеческий капитал, его опыт, знания, профессионализм госуправления становится неэффективным, оно разваливается именно из-за исчерпаемости людских ресурсов.

Многие цивилизованные народы прошли через это, достигли великих высот благодаря преобразованиям, негибкой воле, через упорный труд, не останавливаясь на достигнутом, устремляя свой взор вперед к прогрессу. Думаю, этого не нужно бояться, поскольку такие меры направлены на процветание нашего народа во благо обществу, предоставление каждому члену сообщества достойной жизни.

В обществе, где постоянные склоки, клановость, групповщина, объясняется тем, что кочевники на протяжении длительного времени находились в состоянии социальной разобщенности, отличались отсутствием внутренней коммуникации. Внешняя изоляция и внутренняя самоорганизация, основанная на кровном родстве, не позволяли вступать в контакт с иными социальными группами другого типа. Номады не могли легко находить компромиссы, согласованность в своих действиях с другими системами, им было неведомо и незнакомо такое понятие как интересы общества, государства, что для достижения справедливости и социальной гармонии необходима сплоченность, единство, целеустремленность и политическая воля, без которых трудно представить построение общества нового цивилизационного типа.

Следует отметить, что одних благих намерений изменить существующий порядок недостаточно, необходимо изменить систему и структуру общества более глубокого уровня, более глобального. Общество может измениться при наличии компактного профессионального управленческого аппарата, при наличии государственных мужей вне коррупции, при наличии достаточной политической воли высшего руководства в реформировании политической и экономической системы, в целом всего общества, вследствие чего у людей появится доверие к власти, они станут уважать закон и порядок.

Государственная власть должна определить основные направления развития страны в интересах всех и каждого, должна выступать как организация всех граждан и только от имени всех членов общества принимать властные решения, касающиеся всех членов общества и обязательные для выполнения каждым. Роль государства огромна в политической интеграции общества, она является одновременно носителем власти, юрисдикция которого распространяется на всю территории страны [11, С. 259-260].

Государственность - это соблюдение законности и порядка, она выражается в защите чести и достоинства своих граждан, аналогичное уважение граждан по отношению к своему государству. Государственность должна быть пронизана во все сферы жизни общества и структурах власти: от политики и экономики до идеологии и образа жизни данного социума. Государственность - составная часть идеологии и политики государства [12, С. 244-245].

Сегодня в независимом Кыргызстане понятие государство отделенного от личности и правителя в обществе еще не сформировалось. Государство и государственность не проникли в сознание людей, ни бывшая советско-партийная номенклатура, ни современная аппаратно-чиновничья бюрократия, ни прониклась государственным сознанием, мышлением. Что они должны служить и защищать Родину не ради правителя, а ради процветания государства и народа. Нет понимания и осознания того, что государственные мужи служат не правителю, а Отечеству, защищают не правителя, а Родину.

Несмотря на стремление ввести демократические принципы на полуразвалившиеся политические и административные органы советского типа, кыргызы так и не прониклись государственным духом. Экс-президенты рассматривали свою страну как собственность наподобие вотчины. Они с легкостью отчуждали её части. Согласно кочевой традиции экс-президенты продолжали управлять страной сидя **“в седле”**.

В Кыргызстане подбор и расстановка кадров сложились по иной схеме, были основаны на иных принципах и ценностях. На руководящие государственные посты чиновники назначались не по деловым качествам, а по протекции, знакомству, родственным связям, по принципу личной преданности. На почве трайбализма процветал пышным цветом протекционизм, местничество, землячество, карьеризм, в узком семейно-родственном и приятельском кругу решались важные государственные проблемы [13, С. 58].

Вкупе все привело к системному кризису государства, его организационно-управленческие и правовые институты развалились как картонный домик, экономические отношения, ориентированные не на производство, не на перспективу, а на выживание граждан в отдельности, в целом всей экономики Кыргызстана. Более того, когда у власти находятся чиновники нечистые на руки, когда они проводят масштабную аферу с недвижимостью, с ценными бумагами и другими богатствами, и собственностью народа, тогда нам не удастся избежать судьбу африканских или латиноамериканских государств типа Буркина-Фасо, Сомали или Гватемалы.

Слабость государства - коррумпированность госчиновников, институциональная атрофия власти сеет хаос и анархию, неуверенность общества в завтрашнем дне и все это на руку недоброжелателям суверенитета государства, его перспективы.

Государственные институты не предъявляют строгие служебные требования к своим чиновникам, государственным мужам, органам управления, институтам власти, в выполнении функциональных обязанностей, служебного долга и т.д. Когда государственные органы власти не на должном уровне, или недобросовестно исполняют свои обязанности, произвол и беспредел госчиновников неизбежен. В связи с этим необходимо ввести административные и другие уголовные наказания чиновников за безответственность перед народом и государством, за недисциплинированность.

Государство и его организационно-управленческие и правовые институты перед чиновниками не ставят четкие конкретные цели и задачи в преобразовании общества.

Контроль деятельности государственных учреждений и частных структур со стороны государства должны быть достаточно строгим и бескомпромиссным, иначе нельзя ждать эффективной и результативной работы чиновников и органов управления, или необходимой в той мере, какой она должна быть.

Эффективность и результативность деятельности государственных органов пропорционально зависимы от компетентности и профессионализма чиновников.

Неправильное использование, непрофессиональный подбор кадров приводит к непрофессиональному управлению людьми. Если людьми управлять безграмотно и непрофессионально, то они будут представлять собой толпу. Необходимо разработать механизм и рейтинг по эффективности работы государственных институтов, госчиновников, местных и региональных органов управления. Жизнеспособность государства и государственности определяется результативностью и эффективностью работы его институтов [14].

Если общество стремится к изменению, к обновлению, то нужно менять тип мышления, уровень ментальности и поведения. Чтобы эти изменения были результативным и эффективным, необходимо менять тип политической системы, отношений и формы организаций управления обществом и государством. Однако с одной стороны, у нас получился все до точности наоборот, когда тип политической системы и отношений поменялся в сторону прогресса, правда, с некоторой оговоркой, поскольку политические реформы оказались, мягко говоря, не совсем удачными, поверхностными, половинчатыми и отсюда их безрезультативность, неэффективность, очевидно, недоставало политической воли руководства и т.д. С другой стороны, мы пытались построить новый тип государства с отжившим мышлением, с кланово-родоплеменным сознанием, низкой политической культурой и безответственностью, отсюда главные причины наших провалов в реформировании общества и государства. Этим воспользовались разного рода проходимцы от политики, которые оказались у руля власти, соответственно, себе подобных подбирали чиновничьих кадров, что позволяло разворовывать страну, обрекать свой народ на нищету и т.д.

Без государственной политики, без воспитания госчиновников и управленцев, от профессионализма и компетентности чиновников зависит будущее страны либо это приведет к процветанию, либо к деградации общества - третьего не дано.

Государственная политика должна быть во всех сферах и структурах государственного института, будь это образования и наука, культура, экономика или внешняя политика, и т.д., по сути она должна быть социально ориентированной и системообразующей.

Поэтому нынешняя власть должна управлять страной и устанавливать государственность своей железной политической волей, целеустремленно консолидировать народ Кыргызстана, тому пример, история США, где им удалось через уважение к закону объединить различные этносы и нации, беглых крестьян и ссыльных уголовников. Таким образом образовать новую нацию - американскую.

Государственная власть должна определить основные направления развития страны в интересах всех и каждого, должна выступать как организация всех граждан и только от имени всех членов общества принимать властные решения, касающиеся всех членов общества и обязательные для выполнения каждым. Роль государства огромна в политической интеграции общества, она является одновременно носителем власти, юрисдикция которого распространяется на всю территории страны.

Государство может существовать и развиваться благодаря проводимой государственной политикой и государственным мышлением, без этих факторов не может быть речи о государственности и единстве нации. Единство нации и её перспективы выражается посредством государственной политики и государственности. Единство нации как государственная политика никем и никогда не ставилось ни в советское время, ни в постсоветский период.

В XXI в., государство должно стать центром выработки национальной экономической и политической стратегии, стимулятором национальной политики, архитектором строительства государства нового типа. Государственные институты должны быть инструментом и проводником государственной политики, стеновым хребтом государства.

Ныне существующая система изжила себя, это очевидно, она привела к вырождению класса управленцев, ставшими вороватыми и некомпетентными чиновниками. Данная система дискредитировала себя. Необходимо обновление, иначе мы станем государством-изгоем.

Глобальный и региональный кризис нарастает, это очевидно. Он бросает вызов всем малым и великим государствам, все предыдущие нормы и правила ставятся под сомнение, старые идеи не помогут справиться с этим. Наступающий кризис носит иной характер и будет иметь иные последствия, только адекватные и нестандартные решения помогут преодолеть этот кризис. Вкупе очевиден собственный внутренний кризис, это может быть энергетический или транспортный коллапс, или ещё хуже продовольственный кризис, который обуславливает социальную напряженность в обществе, как известно, для нас на текущий момент её последствия непредсказуемы.

Сегодня в мире целенаправленно проводится политика оболванивания человека, путем создания вакуума без духовности и незнания, путем установления жесткого контроля в сфере СМИ и в высших учебных заведениях, где формируются новые кадры управленцев, блокируют проникновение новых идей и знаний, таким образом, снижая интеллектуальный уровень людей. Низкий интеллектуальный уровень госчиновников, руководителей высокого ранга позволяет манипулировать ими, их узкий кругозор не позволяет масштабно мыслить, анализировать сложившуюся ситуацию, принимать адекватные решительные меры, проявить достаточную политическую волю в достижении поставленной цели.

**P/S.** 1952 г. на Октябрьском пленуме ЦК КПСС выступил И.В. Сталин по поводу расширения руководящего состава и вливания в него свежих сил, молодыми и энергичными людьми. Ему было безразлично, в чьи руки вручит эстафету великого дела, кто понесет её, для этого нужны молодые преданные люди, политические деятели, что значит для И.В. Сталина вырастить политического и государственного деятеля? Он также отмечал, что руководящие кадры так просто не появляются, их надо заметить, воспитать, взрастить и направлять, расставлять в нужном месте по организационному таланту и способностям [15, С. 584]. И.В. Сталин требовал от своих кадров, чтобы они всегда интересы государства ставили выше личных интересов или частных интересов, узковедомственных и т.д. Если чиновник свои интересы ставит выше общественных, государственных, это значит, он близок перерождению, моральному разложению, стяжательству, алчности и т.д. Это было одним из главных критериев И.В. Сталина в отношении воспитания кадров и государственных деятелей. А если человека заметили, его подняли, возвысили и ему доверили, служить своему народу, обществу, а он наплевал на всех, то с ним разговор был коротким, его немедленно освобождали.

И.В. Сталин сумел лучших кадров впрячь в одну упряжку, и они тянули в полную силу. Кадры подбирались с умом, их воспитывали. Он понимал, для воспитания кадров нужны большие усилия, если потребуются десять, а то все 15 лет, чтобы воспитать государственного деятеля. Но одного желанья было недостаточно, настоящие идейно стойкие государственные деятели должны были доказать в практических делах [16, С. 588].

Если бы сталинские кадры не работали на износ в построении социализма, то и войну выиграть бы не удалось. Те министры, которые не умели работать с умом, не хотели работать

на износ, их вычищали из руководящих органов, освобождали от занимаемых должностей, если имелись по работе грешки, их отправляли по этапу, т.е. сажали в тюрьму. И.В. Сталин не прощал тех, кому он доверял, не справился по работе, или кто полез в политику. На заре советской власти он давал установку своим кадрам и писал: «Что мы отстали от Запада на сто лет, теперь надо это расстояние пробежать в 10 лет, иначе нас сомнут» [17, С. 39].

**Список литературы:**

1. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в трех томах. Т. 3. – М., 1985. – С. 362
2. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства...// – С. 294
3. Энгельс Ф. Происхождение семьи, ...// – С. 296
4. Ильин В.В. Политология. – М., 1999. – С. 258-259
5. Арутюнов С.А. Народы и культуры: развитие и взаимодействие. – М., 1989. – С. 76-77
6. Еремеев Д.Е. Этногенез турок. – М.: Наука, 1971. – С. 126
7. Энгельс Ф. Происхождение семьи,. – С. 351
8. Ильин В.В. Указ. работа. – С. 223, 581-582
9. Ильин В.В. Указ. работа. – С. 259
10. Гомеров И.Н. Государство и государственная власть. – М., 2002. – С. 256-262
11. Теория государства и право. Академический курс. Т. 1. – М., 2001. – С. 259-260
12. Гомеров И.Н. Указ. работа. – С. 244-245
13. Джуманалиев Т. Феномен трайбализма или этническая идентичность // Вестник академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики. № 18. 2013. – С. 58
14. Джуманалиев Т.Д. О предназначении государства и об его чиновниках // Слово Кыргызстана от 19.09.2014.
15. Сталин И.В. «Речь на Пленуме ЦК КПСС 16 октября 1952 г.» Сочинения. Т. 18. – Тверь, 2006. – С. 584
16. Сталин И.В. «Выступление на заседании Бюро Президиума ЦК КПСС 27 октября 1952 г.» Сочинения. Т. 18. – Тверь, 2006. – С. 588
17. Сталин И.В. «О задачах хозяйственников». Собр. соч. Т. 13. – М., 1951. – С. 39

**Рецензент: кандидат исторических наук, доцент Рыскулов Т.М.**